

# UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA



## TESIS DOCTORAL

**Una mina más rica que las de oro del Potosí.  
Élites, técnicos, instituciones y trabajadores en el nacimiento de la  
vitivinicultura uruguaya (1870-1930)**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

**Daniele Bonfanti**

Director

José Antonio Sánchez Román

**Madrid, 2015**



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID  
INSTITUTO UNIVERSITARIO DE INVESTIGACIÓN  
ORTEGA Y GASSET

Programa de Doctorado  
AMÉRICA LATINA CONTEMPORÁNEA.  
LOS RETOS DE LA INTEGRACIÓN POLÍTICA, SOCIAL Y  
ECONÓMICA

Título de la Tesis Doctoral  
**UNA MINA MÁS RICA QUE LAS DE ORO DEL POTOSÍ.  
ELITES, TÉCNICOS, INSTITUCIONES Y TRABAJADORES  
EN EL NACIMIENTO DE LA VITIVINICULTURA URUGUAYA (1870-1930)**

Doctorando  
**Daniele Bonfanti**

Director de la Tesis  
**Dr. José Antonio Sánchez Román**  
(UCM)

Madrid, 2014

## Summary

This work depicts a test on the evolution of the winemaking industry in Uruguay from the first experiments, which were verified in the 1870s, and the definitive consolidation of the sector in the 1820s.

The historiography of Uruguay has recently been in charge of this phenomenon. Beretta Curi (1993, 1996, 1998) and Beretta Curi-García Etcheverry (1995) pioneer studies about the industrial entrepreneurs of foreign origin have put emphasis on this group's tenacity in order to nudge the wine-making in Uruguay, from 1870 on. Besides, it has been confirmed that, after the phylloxera was officially detected in 1893, and despite the sector's emergent nature, an utter restructuring of vineyards was held, along with a strong impulse on the wine production, until the import substitution was accomplished during the First World War.

This disinterest towards a sector that proved to be highly dynamic is explained by some elements towards which the various dominant historiographical aspects converged, which are to be discussed in this thesis.

The historiography has bestowed a major role to animal husbandry, which excluded beforehand the efficient development of viniculture and viticulture, as well as agriculture and any other agro-industry of a non-livestock origin.

The importance of animal husbandry has been accompanied by a strong pessimistic vision, which states that all transformations that were registered on a productive level – particularly those that were verified in the modernization process which took place between 1860 and 1914 – barely concealed the persistence of a too rigid and strengthened economic structure which would permit to be modified. Before 1860, wine production and grape cultivation did not exist. From 1870 on, experimentations started to happen; in less than a decade a first consolidation was achieved. In 1893 a serious ecological crisis was unleashed; nevertheless the producers were able to solve it in a quick and brilliant way. They proceeded to industrialise the product fast, which allowed reaching the import substitution in the First World War. In addition to the efficient advancement of the technological change, the winemaking industry was a sector that requested workforce and, besides, it guaranteed a particular upward mobility (social climbing). In short, the birth and development of the wine cultivation was a crucial change that transformed Uruguay's economic and social structure.

When debating the existence of a linear development whose guidelines are provided by the ranching production, this work enables a revision of the numerous functional dichotomies and a strong tautological content; the historiography of Uruguay has insisted on them in order to ratify the existence of this process. I would like to highlight one of them. Particularly in the experimentation stage, winemaking entrepreneurs ignored the assumed basic dualities of the farming sector in

Uruguay and participated in the stockbreeding and agriculture in an undifferentiated way. They considered these two activities as complementary for their corporate specialisation.

Finally, the winemaking evolution is a long-term process in which structural and circumstantial issues, together with the sector's specific problems sharply modified the expectations about its development. Thus, it allows detecting the changing strategies and choices of the various social actors that intervened in it.

The investments in vineyards and wine cellars were carried out by a diverse group of producers, who bet on the winemaking industry due to several reasons, frequently superimposed: Their profitability, potentiality to export the wine, the initial work training, the intention to provide livelihood to menial labourers who are relocated due to the new work organisation modalities, viticulture's appeal to strengthen the migratory flow, the conquest of the internal market, etc. These producers and diverse strategies had just one thing in common: the intent of investing in wine production. As a consequence, when the social actors were given back their decision-making capacity in a field typified by a marked uncertainty, the sector analysis considers the structures not as "cages" which predetermine and impose certain behaviours, but as elements of the historical process.

The questions, which have guided this work, are somewhat elemental. From the colony to the mid-fifties in the twentieth century, if "*the essential part of the national economy derived from the animal husbandry*" (Barrán-Nahum, 1967:8), why did some entrepreneurs decide to "blunder" and invest in winemaking? Which elements and what expectations led the sector to be taken into account? Let us quote the Galician doctor and scientist who resides in Uruguay, Serafin Rivas, whose words give a title to the thesis "*A wealthier mine than the golden ones in Potosí*". Plus, on a second level of analysis, who propelled the birth and consolidation of the winemaking industry? Was it just some of the great business owners, or did other social actors take part in its development? Are these cultural reasons – derived from the immigrant origin of some of these producers – able to explain the sector? When it comes to the entrepreneurs of foreign descent, can nostalgia for a product that made up their parents and/or grandparents' diet explain the determination of making viticulture feasible? In that case, why was the wine manufactured with grape varieties that enabled the production of some wines with characteristics which differed from the ones their ancestors had?

Investigations do not contemplate a "revisionist" story which replaces the livestock with the grapevine, nor to find a new explanatory clue about Uruguay's economic development in the wine cultivation. Nonetheless, the birth and growth of the grape and winemaking industry point out the fact that various social groups did not judge the economy of such country to have a "stockbreeder



vocation”, until the first years of the twentieth century. This “vocation” was an “invention” which was carried out in a certain historical period. Either way, the importance of animal husbandry did not disparage investments in other activities, nor did it scorn the agricultural and industrial connections. Additionally, it does display the noticeable diversity of actors and strategies in the Uruguayan rural society, which thoroughly surpasses the categories that had traditionally been used (menial workers, latifundium owners, rural middle class).

From a chronological point of view, the work starts with the stage of the first wine-producing experimentations and concludes with the final sector consolidation. This process was characterized by the solidification of a productive model based on the tendency to replace the fall in productivity of vines with the increase of monoculture and overproduction of a kind of wine exclusively earmarked for the internal market, standardized albeit of disputable quality. The difficulties and characteristics of this agro-industry were already becoming established throughout the twentieth century, alongside the Stock Market Crash and its consequences. This setting is subdivided in three fundamental stages which correspond to the wine industry start – between 1870 and 1893 –, a stage of bewilderment – between 1893 and 1902, caused by the phylloxera plague and artificial wine competition – and the last stage in which the ultimate consolidation of the wine cultivation industry was verified (see the aforementioned characteristics).

The study focuses on three basic concepts: the first one has to do with the social significance of winemaking; for a long period of time, some elite sectors regarded it as a crucial instrument aimed at social control, not as a simple productive area, while other emergent groups looked upon it as a social climbing mechanism. The second concept deals with the role played by the sector in the national economy: until the 1890s, they bet that the wine would become a new product to be shipped abroad, not just confined to the internal market. Lastly, the third concept addresses the debate on who were responsible of providing the sector development guidelines – as much to encourage some decisions related to the aforementioned aspects as to ponder whether the producer’s empirical experience takes precedence over the agricultural engineers and oenologists’ encoded knowledge, when propelling the progress and innovations.

Given this framework, the four social actors’ gravitation – which intervened in this process – is to be examined.

First of all, a modern sector from the elite, so heterogeneous in its capitalisation and economic interests, with a relatively small component from the former dominant colonial classes, which began to surmise wine and vine’s potential profitability, in the late nineteenth century. But, above all, this new bourgeoisie considered the wine cultivation as a privileged field to increase the country’s population – essential factor that would give the homeland viability as an independent

nation –, to achieve the internal pacification – through the rural population sedentism –, and, finally, to reduce the labour cost.

Secondly, from 1875 onwards, Uruguay started to become a nation through an increasing territorial control, which ended in 1904. With respect to the winemaking development, the Government's purposes may be superimposed just on the modern elite. In step with the expansion of its competencies, the Government was not willing to delegate the process management, thus generating numerous constrictions in the business performance. As in other Latin-American countries, winemaking and political elites coincided throughout the nineteenth century. Notwithstanding, because of the gravitation in the sectoral productivity, the Uruguayan Government was not at the investment's service, as occurred in the Case of São Paulo Coffee (Dean, 1869).

Thirdly, the modern elite's hypothesis regarding the wine cultivation fell into crisis. Therefore, technicians attained an outstanding prominence after the phylloxera arrival in 1893,

Last but not least, a particularly ambiguous definition of the sector. From the first essays on the viticulture – carried out in the 1860s – and the phylloxera plague, we may envisage the presence of colonists, farmworkers, specialized workers, producers holding diverse kinds of agrarian contracts, who participated actively in fostering agricultural production, in increasing productivity, in spreading traditional and new techniques, experimentation, and consolidation of innovations in the oenologist field. Even though the news about this sector are intermittent, we can witness many cases in which these workers underwent a social climbing, purchasing vineyards and wineries as well. This group eventually gave shape to the winemaking industry in Uruguay, in the twentieth century: a standardized system of wine, destined to internal-use in medium and popular sectors, in quantities that thoroughly exceeded the demand.

The possibility of focusing the evolution of an economic sector as of social actors' intervention derives from a conception of History, which tries to encompass all of social groups' behavioural complexity, as from the remark which states that these are not univocal, but are the result of conscious choices, even if they are not necessarily rational. Furthermore, it has become possible thanks to the access to a limited but representative number of direct sources, which offer a more precise vision of the producer's perception and strategies with different career paths and social insertion. Consequently, its study has allowed me to distance myself from historiographical interpretations based on deductions, which at the same time were founded on assumed constrictions. These "wrong" or "biased" assumptions came to life with the help imprecise structural powers that wielded power on the social groups.

This thesis' standpoint historical; it could be defined as "traditional", since it attempts to encompass a set of aspects which pertained to sector's development. The core idea was to analyse

the aforesaid actors' behaviour, relative to socio-economic structure in Uruguay, all through a period of innovation in the production system. This thesis contains History of Economics issues, although it distances from the most common analysis models in recent times, for it is not a proof of a certain theory from historical data, nor it is an econometric analysis on the evolution of winemaking in Uruguay. This is partly on account of the same conciliatory attitude given in the standpoint, as well as the belief in the ensuing assertion: the theoretical frameworks, which were mostly used in these studies, eventually forget the discontinuities of the technological change processes, and also despise the institutional determinants and the environmental restraints, whether it resorts to neoclassical postulates or rather employs categories of innovation that unify experiences which took place in deeply different agrarian contexts (Pujol Andreu – Fernández Prieto, 2001).

In this sense, the wine cultivation analysis in Uruguay has some advantages. It permits examining a certain sector from its beginnings until its consolidation, during a temporary period relatively long, in a country where the viticulture and winemaking were virtually unknown. There were two simultaneous processes: the winemaking learning process and a contradictory period in which certain changes led to the viticulture and oenology's standardization – in the kunhian sense –. However, they did not altogether rule out the aforementioned methods of cultivation and manufacturing. In this respect, the Uruguayan producers were forced to learn specific ways of viticulture, to adapt them to the various and unlike environmental realities, and eventually “unlearn” those abilities and undertake a new learning and adaptation stage, all of this throughout an era characterized by periods of uncertainty.

The result of this virtual tour was unexpected in tandem with disappointing. The Uruguayan winemaking owners luckily overcame the experimental phase and two crises – one of them was provoked by the phylloxera plague, and the other one by the artificial wine competition –, by adopting and adapting a series of innovations. However, the final result of this process consisted of a productive organization that was far from the experts' judgments which established how the wine should be made. The given method was “erroneous”, and that “error” lasted almost over the twentieth century.

## **Agradecimientos**

Habría sido imposible para mí desarrollar esta investigación sin las numerosas y constantes ayudas que recibí a lo largo de mucho tiempo. Así que, por suerte, tengo que agradecer a muchas personas.

En primer lugar, a mi director de tesis, José Antonio Sánchez Román, por las innumerables lecturas de los diferentes borradores, los sugerentes comentarios, las acotaciones, la constante advertencia de situar a Uruguay “en el mundo” y, en consecuencia, de impulsar, en lo posible, análisis comparativos. Sus esfuerzos y su estímulo constante permitieron que la tesis tomara forma, así que si hay algo bueno en este trabajo, él podrá reconocer su huella, mientras los errores que no han sido subsanados son de mi entera responsabilidad.

Quiero también agradecer al Instituto Universitario Ortega y Gasset, por haberme dado la posibilidad de participar en sus cursos de doctorado y, de manera particular, a mis compañeros del curso 2009-10, sin los cuales ese período hubiese sido menos agradable.

Me acerqué a la historia vitivinícola uruguaya de casualidad en 2000, al ganar un concurso de ayudante en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad de la República de Montevideo, en el proyecto CSIC “La vitivinicultura uruguaya en el marco regional, 1870-1930”, dirigido por Alcides Beretta Curi. Desde aquel entonces, Alcides ha seguido con estoica paciencia la evolución de mis preocupaciones y dudas, que constituyeron los fundamentos de mi investigación. De algún modo fue él quien leyó, comentó y criticó desde mis primeros hasta mis últimos acercamientos a una temática nueva para la historiografía uruguaya y aún más para mí.

Además, de este apoyo constante, Alcides supo crear un prolífico espacio de análisis y de discusión sobre los primeros avances de investigación, que ha incrementado enormemente mis deudas intelectuales y mis amistades.

Así que quiero agradecer también a la enóloga Estela De Frutos, quien, además de haberme enseñado “los tiempos del vino”, con su insistencia y tenacidad ha contribuido a que se abrieran varios archivos de empresas. Coparticiparon en la evolución de mis inquietudes todas las personas que hicieron y hacen parte de este proyecto: Daniela Bouret, Andrea Bentancor, Mariana Viera, Verónica Sanz Bonino (indispensable, entre otras cosas, para que encontrara unos mapas adecuados), Gonzalo Vicci, Ana Clara Polakof, Belén Baptista, Carlos Altezor y Juan Nuez (que, a pesar de ser español y canario, ha sido “adoptado” desde hace un tiempo y, como yo, es un “uruguayo” más).

Aunque la tesis es el resultado de cuatro años de investigación específica, tiene más de una década de antecedentes. Esto no hubiera sido posible sin el apoyo del Centro de Estudios Interdisciplinarios Latinoamericanos (CEIL) de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la

Educación de la Universidad de la República de Montevideo, de Karina Thove, funcionaria del CEIL, de la misma Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación y, de manera particular, de su actual decano Álvaro Rico, de la Comisión Sectorial de la Investigación Científica (CSIC) de la Universidad de la República y de la Agencia Nacional de Investigación e Innovación (ANII). De manera particular, la primera directora del CEIL, Lucía Sala, con su constante insistencia en discutir ideas, replantear hipótesis, volver a analizar lo analizado desde diferentes enfoques, ha sido una determinante maestra para mi modo de hacer historia.

Además, la participación en este proyecto de investigación me permitió conocer y confrontarme con numerosos colegas extranjeros, de manera particular argentinos, cuyos estudios e investigaciones han contribuido mucho a mi evolución personal. En consecuencia quiero agradecer por su amistad, su apoyo y sus contribuciones a Rodolfo Richard-Jorba, un maestro de la historia vitivinícola regional y a Ana María Mateu, Noemí Girbal-Blacha, Eduardo Pérez Romagnoli, Patricia Barrio, Silvia Ospital, Florencia Rodríguez Vázquez, Juan Manuel Cerdá, Andrea Cantarelli e Ivana Hirschegger, con los cuales compartí más de una mesa en diferentes congresos.

También de enorme estímulo fue mi participación en la Asociación Uruguaya de Historia Económica (AUDHE), otro ámbito de increíble riqueza formativa, y mi participación en la Maestría de Historia Económica de la Facultad de Ciencias Sociales de Montevideo. De manera específica, quiero agradecer a la directora del curso de aquel año, María Inés Moraes, a mis compañeros de aquel año (particularmente a Sebastián “Tatti” Sabini, Ana Karina Rossi, Carolina Vicario y Rodrigo Horjales) y a Luis Bértola, maestro e “inventor” de la historia económica en Uruguay. Algunas consideraciones de Raúl Jacob, realizadas en fortuitos encuentros frente a la gasolinera del cruce entre las calles Constituyente y Salto de Montevideo, me permitieron entender a la historia uruguaya más que muchos libros y muchos congresos. Así que a él también van mis agradecimientos.

Este trabajo representa una lectura antitética de aquella planteada hace casi cincuenta años por José Pedro Barrán en la *Historia rural del Uruguay moderno*, escrita junto a Benjamín Nahum. Tuve el honor de haber sido alumno del profesor Barrán y, luego, su (peor) colaborador en el Departamento de Historia del Uruguay de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. A lo largo de casi una década supe disfrutar de sus cabales conocimientos de historia uruguaya y de su ironía. Pocas veces encontré una persona con una apertura mental como la suya. Tanto es así que él mismo hizo nacer mis primeras dudas sobre la “historia oficial” del agro uruguayo, dudas que constituyeron las bases para este trabajo (que, en este sentido, creo sea profundamente “barraniano”).

En un principio, pensé esta tesis para una universidad argentina. Luego, los casos de la vida no permitieron que así fuera. Sin embargo, no puedo olvidarme de la enorme amabilidad y el apoyo que recibí por parte de Jorge Gelman – que, además, como miembro del Instituto Ravignani de la Universidad de Buenos Aires, me permitió participar en los seminarios internos de la Red de Estudios Rurales (RER) - Programa de Estudios Rurales (PROER) de esta institución, fuentes ineludible de aprendizaje para la historia agraria rioplatense – y de Beatriz Bragoni.

El trabajo de archivo se realizó en diversas instituciones públicas y privadas de Uruguay y de la región. Quiero agradecer al personal del Archivo General de la Nación de Montevideo, del Museo Histórico Nacional de Montevideo, de la Biblioteca Nacional de Montevideo y del Archivo General de la Provincia de Mendoza. Mis agradecimientos también a la dirección de la Asociación Rural del Uruguay. Quiero también resaltar la amabilidad y disponibilidad de los funcionarios de la Biblioteca de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación y, de manera particular, de Josefina Repetto y Cecilia Pérez; de los funcionarios de la Biblioteca de la Facultad de Agronomía, de su decano, el Ing. Agr. Fernando García Préchac y del Ing. Agr. Omar Casanova; de María del Carmen Fernández, directora de la Biblioteca del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca y de las funcionarias de la misma institución Carmen Beirós y Mónica Turconi. Asimismo, quiero agradecer la paciencia de Ricardo Varela y su familia, que me permitieron la compulsa del archivo de la empresa de Diego Pons; de la Fundación Zonamérica y, de manera particular, del Ing. Agr. Alberto P. Fossati y de Soledad Anguita, y de Jorge Mutio, Guillermo Lacroix y Raúl Vespa de la bodega *La Agrícola Jackson. Vinos de San José del Manga*, que me abrieron las puertas del archivo de la bodega Faraut. Asimismo, agradezco a la empresa Dwin, actual propietaria del establecimiento de la *Sociedad Vitícola Uruguaya*. También quiero recordar la amabilidad de Silvana Demicheli Bonilla, excelente informante y mejor genealogista, que me ofreció datos fundamentales para investigar la formación de los primeros ingenieros agrónomos uruguayos y, de manera particular, la de su bisabuelo, Teodoro Álvarez.

Desde siempre mis padres y mi hermano Paolo estuvieron en todas. También estuvieron en esta. Y qué decir de Marianela. Mientras, la insistencia de Maura para que armara castillos con “lego” y bailara “el cascanueces” – entre varias actividades – no facilitó la normal evolución de este estudio. Sin embargo, éstos y otros pedidos han sido y siguen siendo un estímulo fundamental para todo y, por ende, también para que pudiera desarrollar esta investigación.

## **ABREVIATURAS**

AARU: Archivo de la Asociación Rural del Uruguay, Montevideo

ABF: Archivo de la Bodega Faraut - Jacksonville, Empresa Altenix

AHN: Archivo Histórico Nacional, Montevideo

ACV: Archivo Carlos Varzi

ADGA: Anales del Departamento de Ganadería y Agricultura de la República O. del Uruguay

AEEFAS Archivo de la Estación Experimental de la Facultad de Agronomía en Salto

AFA: Archivo de la Facultad de Agronomía, Montevideo

AGN: Archivo General de la Nación, Montevideo

AJC: Archivo Julio Caviglia

ARU: Asociación Rural del Uruguay

ASAB: Archivo Sergio Abal Bonomi

ASVU: Archivo de la Sociedad Vitícola Uruguaya

ATC: Archivo Teresa Caviglia

AVZGP: Archivo Varela Zarranz – Granja Pons

BN: Biblioteca Nacional, Montevideo

BROU: Banco de la República Oriental del Uruguay

DGEC: Dirección General de Estadística y Censo

DGI Dirección General de Impuestos Internos (antes Dirección General de Impuestos Directos)

DOC: Denominación de Origen Controlada

DSCR: Diario de Sesiones de la H. Cámara de Representantes

DSCS: Diario de Sesiones de la Cámara de Senadores

f: foja

FA: Facultad de Agronomía

has: hectáreas

MHNAA: Museo Histórico Nacional. Archivo Artagaveytia

ROU: República Oriental del Uruguay

RNLD: Registro Nacional de Leyes y Decretos (antes Colección Legislativa de la República Oriental del Uruguay)

ROU: República Oriental del Uruguay

\$: pesos uruguayos

UVBU: Unión de Viticultores y Bodegueros del Uruguay

## **A modo de introducción. La vitivinicultura como problema historiográfico**

Cuando llegué a Uruguay en 1992, nadie tomaba vino producido en el país. Los caldos nacionales eran considerados como especies de venenos elaborados a partir de sustancias químicas. Sobre el futuro sombrío del sector existía un consenso casi unánime. Luego de la firma del Tratado de Asunción de 1991 que ponía en marcha el MERCOSUR, la vitivinicultura era considerada como una herencia de un pasado en el cual el Estado había impulsado actividades antieconómicas. Desde las instituciones se insistía en la escasa viabilidad de una producción que no hubiera podido resistir la competencia de los vinos argentinos en términos de precio y calidad. Mientras, desde la academia, se observaba que el duro proceso de reconversión, que se estaba llevando a cabo desde algunos años, estaba provocando una importante reducción del área de cultivo y un abandono masivo del sector por parte de productores que no tenían la capitalización suficiente para hacer frente a la plantación de nuevas cepas y, consecuentemente, a incrementar la productividad de sus viñedos (Bianco, 1995; Hein, 1996). En el mejor de los casos se insistía en la envergadura de los lazos familiares en los contextos productivos vitivinícolas, algo que llevó a subrayar la importancia de factores culturales, por otro lado definidos de manera muy genérica e imprecisa, que resultaban determinantes a la hora de enfrentar exitosamente la fase de reconversión, pero sin explicar el por qué y el cómo (Filardo, 1995).

Haciéndose eco de algunas peticiones de los mismos vitivinicultores, los análisis insistían en que los plazos para la puesta en marcha del nuevo espacio comercial sudamericano habían sido demasiado rápidos (Schonebohm, 1994:78) y en que la vitivinicultura era uno de los sectores “*más expuestos*” a unos posibles efectos negativos provocados por la integración económica regional (Blanco, 1995:1). En este marco de generalizada preocupación, se subrayaban las potencialidades de un nuevo organismo, el Instituto Nacional de Vitivinicultura (INAVI) creado en noviembre de 1987<sup>1</sup>, sobre cuya actuación y directivas, sin embargo, los estudios manifestaban pocas expectativas y gran escepticismo (Piñeiro et al., 1993; Piñeiro-Riella-Hein, 1996).

Inesperadamente, la reconversión terminó siendo exitosa. A pesar de la abrupta reducción del área de cultivo (de las más de 19.000 hectáreas de mitad de la década de 1970 se pasó a las actuales ocho mil) la productividad creció de tal manera que se mantuvo y hasta se incrementó el anterior nivel de producción. Se encontró en la cepa Tannat, plantada en la década de 1870 por el inmigrado vasco francés Pascual Harriague, una variedad que definía y diferenciaba la vitivinicultura uruguaya respecto a la de otros países<sup>2</sup>. Se mejoraron la calidad de las cepas y de las redes de

---

<sup>1</sup> El INAVI se creó el 10 de noviembre de 1987, *Registro Nacional de Leyes* (RNLD), 1987 t.I:694-698.

<sup>2</sup> Sobre el descubrimiento análogo de la cepa Carménère en Chile, Pszczółkowski, 2004. Sobre un fenómeno parecido, relacionado a la “construcción” de la Definición de Origen Controlada (DOC) Chinon, García-Parpet, 2000.



comercialización. Los costes laborales se redujeron, aunque en este caso debido a causas de política económica general, no específicas del sector.

En 1995 la Organización Internacional de la Vid y el Vino (OIV) celebró su Congreso Mundial en Punta del Este, contribuyendo a orientar y apoyar los esfuerzos de los productores, que con este simposio obtuvieron un reconocimiento y un incentivo para seguir en la senda de la innovación. A partir de 1997 se efectuaron las primeras exportaciones que, desde entonces, oscilan entre un mínimo de poco más de un millón de litros de vino hasta un máximo de poco más de trece alcanzado en 2008, con un promedio de tres millones. El sector comenzó a atraer capitales extranjeros (Blum-Guibert, 2005). En 2005 el *Tannat cosecha 2004* de Varela Zarranz obtuvo la Gran Medalla de Oro en el concurso internacional de Bruselas y desde entonces los caldos uruguayos obtienen regularmente poco más de veinte reconocimientos anuales en los concursos oficiales de la OIV.

Los empresarios que lograron superar exitosamente la reconversión se atribuyeron el mérito de este indiscutible logro. Frente al desafío del MERCOSUR la enérgica actuación de unos productores innovadores, acompañada por una política institucional competente – fundamentalmente porque el carácter coparticipado del INAVI deja amplia libertad de actuación empresarial –, hicieron posible una rápida y eficaz transformación del sector.

Esa lectura fue acompañada de una reconstrucción de la evolución sectorial en el largo plazo, que tomó las características de una “historia oficial” fuertemente autocelebratoria. La reconversión fue posible porque el clima, la latitud y las condiciones edáficas hacían de Uruguay un “país vitivinícola” (Blum, 2003). Pero, y sobre todo, porque los empresarios tenían una capacitación sobresaliente, como demostraba el hecho de que ya habían enfrentado exitosamente otra reconversión, impuesta por la aparición de la filoxera en los viñedos del país a finales del siglo XIX, durante la fase de nacimiento del sector.

La vitivinicultura uruguaya se habría calificado, así, por dos fases de auge, en sus orígenes (1870-1914) y en la actualidad (años noventa del siglo pasado), ambas caracterizadas por el papel central de los empresarios y su preocupación por la innovación tecnológica, el cuidado en la plantación de las cepas y la elaboración de vinos finos. Estos dos momentos de esplendor estaban separados por un largo período con rasgos diametralmente opuestos, determinado por el intervencionismo del Estado, que distorsionó la calidad de un producto que solamente un mercado libre y fuertemente competitivo podía otorgar.

Esta interpretación era y es, por lo menos, tendenciosa. Sin embargo, se constituyó en un interesante desafío para los historiadores.

En primer lugar, porque abría una cuestión que, hasta aquel entonces, había pasado absolutamente desapercibida, es decir el nacimiento y consolidación de un ámbito productivo lo suficientemente arraigado para superar eficientemente diferentes coyunturas críticas. Los principales textos de referencia dedicaban pocas anotaciones al sector. En los ocho tomos, con un total de 2.942 páginas, de la monumental *Historia rural del Uruguay moderno* de Barrán y Nahum, obra de referencia obligatoria, la vitivinicultura ocupaba poco más de una página y media, idéntico espacio dedicado al sector en el segundo tomo de la *Historia económica del Uruguay* de Millot y Bertino.

Solamente los estudios pioneros de Beretta Curi (1993, 1996, 1998 y Beretta Curi-García Etcheverry, 1995) sobre el empresariado industrial de origen inmigrante mostraban el fuerte empeño de este grupo en impulsar la vitivinicultura, agroindustria que no tenía antecedentes en el país, a partir de 1870. Además, confirmaban que, después de que la filoxera se detectara oficialmente en 1893, a pesar del carácter todavía incipiente del sector, se procedió a la completa reconversión de los viñedos y se mantuvo un fuerte impulso a la producción vínica hasta alcanzar, durante la primera guerra mundial, la sustitución de las importaciones.

En segundo, porque la existencia de un grupo representativo de empresarios que hicieron ingentes y repetidas inversiones en viñedos y bodegas ponía en discusión los mismos cimientos de las diferentes vertientes historiográficas, que otorgaban a la ganadería un rol central que excluía de antemano la posibilidad de que la vitivinicultura (y, más en general, la agricultura y cualquier otra agroindustria que no fuese de origen ganadera) pudiera desarrollarse y, menos aún, de forma tan eficiente.

Por último, porque estas interpretaciones señalaban al empresariado como el único actor social que había permitido el nacimiento, la consolidación y el marcado dinamismo del sector.

Las preguntas que han guiado este trabajo son, así, muy elementales. Si, como concuerdan las diferentes corrientes historiográficas, desde la colonia hasta la mitad de los años cincuenta del siglo XX “*lo esencial de la economía nacional derivaba de la ganadería*” (Barrán-Nahum, 1967:8), ¿por qué algunos empresarios decidieron “equivocarse” e invertir en vitivinicultura? ¿Qué elementos y qué expectativas llevaron a que el sector se considerara, en palabras del médico y científico gallego residente en Uruguay, Serafín Rivas, que dan el título a la tesis, “*Una mina más rica que las de oro del Potosí*”? Y, en un segundo nivel de análisis, ¿quiénes impulsaron el nacimiento y la consolidación de la vitivinicultura? ¿Fueron solamente algunos grandes empresarios o también otros actores sociales participaron en su desarrollo? ¿Pueden las razones culturales derivadas del origen inmigrante de algunos de estos productores explicar las inversiones en el sector? En el caso de los empresarios que eran descendientes de extranjeros, ¿la añoranza por un producto que componía la dieta de sus padres y/o abuelos puede explicar el empeño por hacer viable

el cultivo de la vid? Y si así fuera, ¿por qué el vino fue elaborado con variedades de uva que permitían la elaboración de unos caldos con características diferentes de aquellos que tomaban sus ancestros?

El análisis del proceso de nacimiento y consolidación de la vitivinicultura en Uruguay tiene una significación autónoma. Ha sido y es un sector que ha demostrado un importante dinamismo, que atrajo un volumen importante de capitales, que se ha caracterizado – a diferencia de otras producciones agrarias – por ser muy demandante de mano de obra, que ha permitido la inserción laboral y el ascenso social de un número no despreciable de inmigrantes.

Pero también permite poner en discusión buena parte de los postulados generales planteados por una visión historiográfica dominante sobre la historia agraria. Y, considerando el peso que el sector agropecuario tuvo y tiene para la economía del país, también varios lineamientos que trascienden a la historia sectorial.

Los estudios históricos en Uruguay han otorgado a la ganadería un valor que va más allá de su significación económica, ya que habría pautado el proceso de nacimiento y consolidación del país, otorgándole un sentido como tal y también ofreciéndole un “destino”.

Según estas lecturas, al principio de la historia “nacional”, la introducción de ganado bovino en la segunda mitad del siglo XVII y su rápida multiplicación tornó atractiva a la Banda Oriental (denominación colonial de buena parte de lo que posteriormente fue Uruguay), territorio hasta aquel momento “despoblado”<sup>3</sup>, determinando una dualidad a la vez armónica y asimétrica en la ocupación del espacio geográfico. Por un lado, el ámbito de conexión con el sistema comercial internacional, la ciudad de Montevideo, que, aprovechando unas condiciones naturales “inmejorables” como puerto, que se caracterizó por su cosmopolitismo, liberalismo y apertura al mundo. Por el otro, el resto del país, el interior, pradera y frontera, destinado también por causas naturales a hospedar los ganados vacunos y luego ovinos que, por su “mentalidad pastoril” tendió a caracterizarse por valores sociales y culturales conservadores.

Las diferentes funciones – una de comercialización y la otra de producción – permitieron alcanzar una cierta relación de reciprocidad, aunque también generaron patrones culturales antitéticos que constituyeron una fuente cíclica de tensiones. Particularmente, en el ámbito político, donde, según la historiografía dominante, las aspiraciones de la campaña se reflejaron en el Partido Blanco, mientras el cosmopolitismo ciudadano tuvo su expresión en el Partido Colorado. Sin embargo, era imposible encontrar momentos en los cuales el país se encontrara efectivamente

---

<sup>3</sup> Me refiero a un territorio “despoblado” bien consciente de que el espacio ya estaba ocupado por poblaciones indígenas antes del asentamiento de la población de origen europeo y la fundación de Montevideo, entre 1727 y 1730. Por otra parte, y a pesar de la insistencia de gran parte de la historiografía, convendría recordar que la Banda Oriental durante el período colonial y las guerras de independencias no se correspondía al actual Uruguay

dividido entre blancos y colorados, vista la frecuencia con la cual sectores de los mismos partidos se enfrentaron entre ellos. En consecuencia, las diferentes vertientes historiográficas han encontrado otras dicotomías secundarias que permitieran aclarar la naturaleza de los choques interpartidarios. Así que, además de entre blancos y colorados, el cuadro político del siglo XIX estuvo dividido también entre “doctores” o “principistas” (sector de las elites urbanas bastante heterogéneo que intentó afianzar ciertas garantías en los mecanismos electorales, el liberalismo económico y unas políticas financieras que ataran el circulante al oro, por ende llamados también “oristas”) y los representantes del mundo rural, los “caudillos”, “candomberos” o “netos” (es decir, colorados o blancos sin referencia a ninguna ideología “moderna”) , propulsores del fraude electoral y dispuestos a favorecer la circulación del papel moneda y del curso forzoso frente a las constantes devaluaciones, por ende llamados también “monetaristas” o “cursistas” (Oddone, 1966 y 2000).

Al relevar estas confrontaciones dicotómicas, las lecturas dominantes insisten, sin embargo, en que la “vocación ganadera” del país, y la consecuente “mentalidad pastoril”, fortalecieron el “conservadurismo visceral” de las “estructuras mentales”, que “no pudo menos que reflejarse en toda la vida nacional desde la política, a la economía y la cultura” (Barrán-Nahum, 1978:178). El conservadurismo habría permeado a toda la sociedad, y particularmente al mundo rural, caracterizadas por su tendencia a “conservar [...] y negarse con pasión a las transformaciones” (Barrán-Nahum, 1978:178). La primacía económica del mundo pastoril determinó una resistencia cultural a lo nuevo que, según la historiografía, se puede evidenciar tanto en el tradicionalismo generalizado de la sociedad como, más específicamente, en la lentitud y la repulsa hacia las innovaciones productivas específicas del sector.

La geografía y la demanda internacional habrían hecho de la ganadería la única actividad económica posible en Uruguay. Su desarrollo habría fijado un conjunto de comportamientos sociales y culturales, en parte preexistentes, que concurrieron a reforzar sus rasgos productivos generales (poca demanda de mano de obra, latifundios, resistencia a las innovaciones, etc.). Estos elementos tuvieron una escasa capacidad de evolución, como se puede relevar, paradójicamente, en las fases en que las transformaciones tecnológicas impusieron cambios radicales en las formas de producción. Cuando la historia se hace “menos inmóvil” o cuando, en una mirada a largísimo plazo, los historiadores dejan “de mirar a ‘los árboles’ para pasar a contemplar al ‘bosque’”, entonces en la historia agraria uruguaya “llaman más la atención los rasgos estructurales inalterados que las novedades” (Barrán-Nahum, 1978:177-178). En consecuencia, los cambios, como, por ejemplo, el desarrollo de la ganadería lanar entre 1850 y 1860, no son negados. Sin embargo, se considera que no provocaron cambios sustanciales, sino que fortalecieron las continuidades, ya que “la demanda mundial no exigía una conversión total de lo antiguo a lo nuevo” (Barrán-Nahum, 1978:178).

Así que, mientras “*Perú tuvo sus ciclos de la plata y el guano; Chile los del trigo, el salitre y el cobre; Brasil los de la madera, el azúcar, el oro y los diamantes, el café*” (Barrán-Nahum, 1978:180), en Uruguay al cuero se sumó al tasajo, la lana al cuero y el tasajo, las carnes vacunas refrigeradas a la lana y el cuero en un proceso en el cual “*ningún producto nuevo desplazó totalmente al precedente*” (Barrán-Nahum, 1978:180). Cada uno de estos ciclos económicos tendría su correspondencia en la evolución política e institucional, que también se habría desarrollado – período constituyente, Guerra Grande, período de las guerras civiles, militarismo, civilismo, batllismo – pero conservando los elementos primordiales y distintivos de la realidad social uruguaya: los partidos colorado y blanco. Justamente en esta continuidad residiría “*lo original*” de la evolución económica de Uruguay, donde

lo más remoto sobrevive en el presente. El ciclo del cuero al que pronto se incorporó el tasajo (1700-1860), el de la lana, el cuero y el tasajo (1860-1914), el de las carnes vacunas refrigeradas, la lana y el cuero (1914-1978). Ya en la enumeración, prueba nuestra peculiaridad: ningún producto nuevo desplazó totalmente al precedente. Con la excepción del tasajo – más aparente que real – nada desaparece, todo permanece, a lo sumo se logran incorporaciones, nunca rupturas (Barrán-Nahum, 1978:180).

Una de las consecuencias más inmediata fue que la estructuración social de la campaña fue muy sencilla y polarizada, debido a que “*exagerando algo la nota*”, los pequeños y limitados cambios “*sirvieron en última instancia al mantenimiento del “establishment” ganadero ya definido en 1800*” (Barrán-Nahum, 1978:178). Por un lado se encontraría una estable y todopoderosa clase terrateniente que es también clase dominante desde los orígenes históricos del país, con una absoluta capacidad de subordinar a los restantes sectores sociales y que encontró en la Asociación Rural del Uruguay (ARU), primero, y en la Federación Rural (FR) después sus organismos de representatividad y de presión. Por el otro, un grupo heterogéneo de peones, pequeños agricultores y pequeños ganaderos, a veces definidos también como “clase media rural”, cuya “pequeñez” no derivaría del nivel de inversión sino de la extensión de sus predios, destinados a una existencia que dejaba pocas posibilidades, fuera de las del empobrecimiento o las migraciones hacia Montevideo y/o los países cercanos. También en este caso se registran cambios y no se niegan los casos de ascenso social, sin embargo se insiste en que “*hubo modificaciones en el sector social del campo, no desplazamientos*” (Barrán-Nahum, 1973:16).

Debido al conjunto de estos factores estructurales (demanda internacional, condiciones geográficas del país, mentalidad de los actores sociales) los rasgos originarios de la campaña uruguaya (latifundio, distribución desigual de la riqueza, monoproducción ganadera) se fortalecieron y se sustanciaron en un “*desarrollo bloqueado*” de la economía del país (Barrán-Nahum, 1967:315), que consolidaría el “*frustrado desarrollo económico en el siglo XIX*” (Barrán-Nahum, 1967:319).

En este marco, de *“civilización ganadera que nunca renegó de si misma, fiel a la tierra y al animal como hostil al cultivo”* (Barrán-Nahum, 1978:178), el análisis del desarrollo de la agricultura es el relato de un previsible fracaso.

Los rasgos del sector, cuyas transformaciones temporales son casi imperceptibles, son examinados exclusivamente desde el punto de vista del minifundio cerealero, por ende desde una producción muy poco intensiva. La agricultura es caracterizada por su primitivismo técnico y la dependencia absoluta de los elementos naturales; tiene un límite infranqueable debido a los factores estructurales anteriormente citados, a los cuales se agregan los problemas en los transportes que complicaban la comercialización de los productos y la expansión urbana de Montevideo con la consecuente presión sobre el precio de la tierra. Durante el período 1886-1894, fase rica de experimentaciones entre las cuales se registra la consolidación de la vitivinicultura, se observa que respecto a la agricultura *“casi no podemos anotar ningún progreso en relación al período anterior”* (Barrán-Nahum, 1971:153). Cuando las transformaciones no se pueden negar, como durante la década posterior, se admite el crecimiento, pero se sostiene que fue *“inestable y azaroso”* y que dependió exclusivamente del clima extraordinariamente benigno (Barrán-Nahum, 1973:17)<sup>4</sup>.

Si la situación económica general se caracterizaba por una fase crítica, se concluye que *“la debilidad agrícola del Uruguay, que reflejaba su ‘oscurantismo pastoril’ y su primitivismo tecnológico, fue uno de los síntomas más inquietantes del atraso que la depresión de estos años había acentuado”* (Barrán-Nahum, 1967:288-289). Mientras, en las coyunturas favorables, estas mismas razones limitan el posible desarrollo sectorial, entre otras cosas porque el crecimiento agrícola se fundamentaba en causas exógenas al sector: el proteccionismo que obstaculizaba la importación de cereales de los países vecinos y las crisis ganaderas que llevaban a una retracción del área dedicada a pastoreo, con un consecuente beneficio para la agricultura.

Tampoco los extranjeros se salvan en este panorama sombrío. Mientras en la ganadería los inmigrantes, particularmente los británicos, son señalados como los principales agentes de transformación por haber introducido el ganado ovino e impulsado el mestizaje, consecuencia de sus “estructuras mentales” modernas y capitalistas, en la agricultura este aporte es absolutamente ineficaz, ya que los inmigrantes *“que vinieron principalmente de Italia y de España, no aportaron [...] conocimientos técnicos especializados que provocaran un progreso en la actividad productora”* (Barrán-Nahum, 1971:276). En el mismo sentido, si los hijos de extranjeros nacidos en el país perteneciente al núcleo de “estancieros progresistas” son considerados como miembros de un “ámbito migratorio” con mentalidad innovadora, en el caso de los productores agrícolas *“tanto los inmigrantes como los orientales, fueran sus hijos o estos ‘vecinos’, estaban inmersos en la misma*

---

<sup>4</sup> Tanto es así que, a pesar de haber relevado cierto crecimiento, las doce páginas dedicadas a la agricultura, el Capítulo III de la III Sección, tienen como título *“la depresión en la agricultura”* (Barrán-Nahum, 1973:277-289).

*situación de pobreza*” (Barrán-Nahum, 1973:282). En otros casos, el impacto de la inmigración en el sector agrícola lleva a contradicciones manifiestas. Así que en la década de 1870 la capacitación de los inmigrantes es tan pobre como para poner en discusión sus antecedentes como agricultores y su posibilidad de “*adaptar su conocimiento sobre cultivos a las condiciones del suelo y clima del país*” (Milot-Bertino, 1996:192). Mientras, en el decenio sucesivo los inmigrantes fueron el sujeto que permite la transformación de la estructura tradicional de la agricultura, con la aparición, entre diferentes nuevos cultivos, de la vitivinicultura (Milot-Bertino, 1996:209). Sin embargo, ningún autor dedica más que media página al desarrollo vitivinícola, justificándolo por razones de tipo cultural. Así como la estructura mental de los “criollos” lo hacía aptos para la ganadería, los inmigrantes mediterráneos, al trasladar sus usos y costumbres en el país huésped, habrían impulsado diversos cultivos, entre los cuales el de la vid.

La agricultura es “*la cenicienta de la economía nacional*” (Barrán-Nahum, 1973:282). Los límites en su desarrollo tienen reflejo en la actuación de los actores sociales involucrados en el sector. Así que, a pesar de que se describan conflictos sobre la libre importación de trigo que los productores lograron ganar a los molineros en 1898 y a los panaderos en 1901, y de que aparentemente estos conflictos fueron bastante frecuentes, se sostiene que “*los agricultores formaban un grupo social y económicamente débil*” (Barrán-Nahum, 1973:293).

Este acercamiento hace que las conclusiones sobre el desempeño agrícola confirmen las hipótesis iniciales sobre la escasa rentabilidad del sector. El estancamiento crónico y degenerativo fortalece la idea de la casi inmovilidad de la historia agraria de Uruguay y de la Banda Oriental, donde hasta los cambios terminan reforzando unas características predestinadas. La estructura de la propiedad fundamentada en el latifundio, la reticencia en la adquisición del conocimiento, el atraso técnico y tecnológico, el clima, la ausencia de crédito, las carencias en el sistema de transporte fueron elementos que convergieron para que la agricultura se mantuviera prácticamente idéntica “*desde la Colonia*”, ya que los sistemas de explotación eran “*rudimentarios*” (Barrán-Nahum, 1967:279). Y esta continuidad es lógica en un ámbito en el cual el rasgo histórico más evidente es el “conservadurismo” originado por las prácticas ganaderas, que había impregnado a todo aspecto de la actividad de los hombres y de los grupos sociales.

Dados estos supuestos y considerando que la evolución histórica del país indicaría que la ganadería era el único sector económicamente viable y rentable, creo que preguntarse por qué la vitivinicultura nació y se arraigó en el país tiene un sentido que va más allá de las cuestiones específicas del sector.

Primero, porque revela que la ganadería no fue el “destino manifiesto” del país. Sino un sector económico que, debido a su fácil y temprana inserción en el comercio internacional fue

considerado, particularmente a partir de comienzos del siglo XX, como el que mejor podía incrementar la entrada de divisas indispensable para mantener y expandir el aparato burocrático-administrativo del Estado y para poder impulsar ambiciosos proyectos de desarrollo industrial y de reforma social ciudadana.

Segundo, porque pone en discusión la visión fuertemente pesimista de la historiografía, que tiende a considerar que todas las transformaciones que se registraron a nivel productivo, particularmente aquellas que se verificaron durante el proceso de modernización acontecido entre 1860 y 1914, apenas encubrieron la persistencia de una estructura económica demasiado rígida y consolidada para que pudiera modificarse.

Antes de 1860 no existía cultivo de la vid ni producción de vino. A partir de 1870 comenzaron las experimentaciones; en menos de una década se logró una primera consolidación; en 1893 se desató una grave crisis ecológica que los productores supieron superar rápida y brillantemente; se procedió a una rápida industrialización del producto que permitió alcanzar durante la Primera Guerra Mundial la sustitución de las importaciones. Además de la eficiente promoción del cambio tecnológico, la vitivinicultura fue un sector demandante de mano de obra y, además, garantizó un cierto ascenso social. En síntesis, el nacimiento y desarrollo de la vitivinicultura fue un cambio que transformó la estructura económica y social del país.

Tercero, porque, al poner en discusión la existencia de un desarrollo lineal pautado por la producción ganadera, posibilita una revisión de las numerosas dicotomías funcionales y con fuerte contenido tautológico sobre las cuales la historiografía uruguaya ha insistido para convalidar la existencia de este proceso. Entre éstas, quiero destacar una. Particularmente en la fase de experimentación, los empresarios vitivinícolas ignoraron las supuestas dualidades básicas del sector agropecuario uruguayo e invirtieron de forma indiferenciada en ganadería y en agricultura, considerando a estas dos actividades como complementarias para su especialización empresarial.

Cuarto, al ser un proceso de largo plazo en que cuestiones estructurales, coyunturales y problemas específicos del sector modificaron fuertemente las expectativas sobre su desarrollo, permite detectar las cambiantes estrategias y elecciones de los diferentes actores sociales que intervinieron en ella. Las inversiones en viñedos y bodegas fueron realizadas por un grupo plural de productores que apostó en la vitivinicultura por un conjunto diferente de razones, frecuentemente superpuestas: su rentabilidad, su potencialidad para que el vino fuera exportado, la capacitación laboral previa, la intencionalidad de otorgar un medio de vida a los peones desplazados por las nuevas modalidades de organización del trabajo en las estancias, el atractivo que el cultivo de la vid ejerciera para reforzar el flujo migratorio, la conquista del mercado interno, etc. Lo único que tuvieron en común estos productores y estas diferentes estrategias fue la intención de invertir en



vitivinicultura. En consecuencia, el análisis del sector, al devolver a los actores sociales su capacidad de decisión en un ámbito caracterizado por la marcada incertidumbre, lleva a considerar a las estructuras no como unas “jaulas” que predeterminan e imponen comportamientos, sino como elementos del proceso histórico.

No ha sido ni es mi intención proponer una historia “revisionista” que sustituya los ganados con la vid, ni encontrar en el vino una nueva clave explicativa del desarrollo económico del país. El hecho de que algunos empresarios – grandes, pequeños y medianos – apostaran a que la vitivinicultura fuese una actividad que ofreciera una riqueza equivalente a la de las “*minas de oro de Potosí*”, evidencia que las expectativas hacia el sector eran considerables, pero también excesivas, comenzando por el hecho de que en Potosí las minas eran de plata. Sin embargo, el nacimiento y desarrollo de la vitivinicultura indican que hasta los primeros años del siglo XX diversos grupos sociales no consideraban que la economía del país tuviese una “vocación” ganadera, que esta “vocación” fue una “invención” llevada a cabo en un determinado período histórico y que, de todas maneras, la importancia de la ganadería no desestimuló las inversiones en otras actividades, ni debilitó los eslabonamientos agrícolas e industriales. Asimismo, muestra la marcada pluralidad de actores y estrategias de la sociedad rural uruguaya, que supera ampliamente las categorías tradicionalmente utilizadas (peones, latifundistas, clase media rural).

Desde el punto de vista cronológico, el trabajo comienza con la fase de las primeras experimentaciones vitícolas y se concluye con la definitiva consolidación de un modelo productivo caracterizado por la tendencia a suplir las caídas de productividad de las vides con el incremento de la extensión de cultivo y la sobreproducción de un vino destinado exclusivamente al mercado interno, de discutible calidad pero tipificado. Con el estallido de la crisis de 1929 y la llegada al país de sus secuelas más dos años después, los rasgos y la problemática que afectaron a esta agroindustria a lo largo de casi todo el siglo XX ya estaban afirmándose. Este marco está subdividido en tres períodos fundamentales que corresponden al despegue vitivinícola, entre 1870 hasta 1893, a una fase de perplejidad, debido a la aparición de la filoxera y la competencia de los vinos artificiales, entre 1893 y 1902, y una última etapa, en la cual se verificó la definitiva consolidación de la vitivinicultura con las características anteriormente descritas.

El examen está centrado sobre tres ejes fundamentales que pautaron y acompañaron a todo el proceso: la significación social de la vitivinicultura (que, por un largo período, fue considerada por algunos sectores de las elites como un instrumento determinante para el control social y no como un sencillo ámbito productivo, mientras fue vista como un mecanismo de ascenso social por grupos emergentes); el papel que el sector podía jugar en la economía nacional (visto que, hasta la década de 1890, se apostó a que el vino se transformara en un nuevo producto de exportación y que no se

limitara solamente al mercado interno) y la discusión sobre quienes debían guiar las directrices de desarrollo sectorial (tanto para impulsar algunas decisiones relacionadas con los aspectos anteriormente citados como para establecer si para impulsar los avances y las innovaciones primaba la experiencia empírica de los productores o el conocimiento codificado de los ingenieros agrónomos y enólogos).

La descripción de los ejes de análisis, señala los cuatro actores que intervinieron en el despegue vitivinícola.

En primer lugar, un sector modernizante de la elite<sup>5</sup>, muy heterogéneo en su capitalización e intereses económicos y con un componente relativamente pequeño de las antiguas clases dominantes coloniales, que en el último cuarto del siglo XIX comenzó a vislumbrar la rentabilidad potencial de la vid y el vino (tanto en términos de sustitución de las importaciones como de que se insertara como nuevo producto en la corriente agroexportadora). Pero, sobre todo, esta nueva burguesía consideró a la vitivinicultura como un ámbito privilegiado para incrementar la población del país (factor indispensable para otorgarle viabilidad como nación independiente), lograr la pacificación interna (a través de la sedentarización de la población rural) y reducir los costes laborales. He preferido utilizar el concepto de elite en lugar del de empresarios, debido a que la totalidad de este grupo compartió esta visión que otorgaba a la vitivinicultura un valor social y no solo económico, independientemente del hecho de que se realizaran o no inversiones en el sector.

En segundo lugar, el Estado, que a partir de 1875 comenzó a estructurarse como tal a través de un creciente control del territorio que culminó en 1904, y que, a pesar de su debilidad intrínseca, representó la única institución lo suficientemente fuerte para pautar e influir en las actuaciones de los otros agentes sociales (en realidad, la única institución propiamente dicha). Las intencionalidades del Estado respecto al desarrollo vitivinícola – y, más en general, agrícola – pueden superponerse solo en parte a las de la elite modernizante. Las instituciones políticas se demostraron dispuestas a impulsar el desarrollo sectorial, pero siempre priorizaron el

---

<sup>5</sup> Con elites me refiero a los diferentes grupos que integraron al sector dominante. Debido a la superposición de diferentes proyectos de integración política (algunos de los cuales no implicaban la conformación de Uruguay como Estado nacional), a la competencia entre el centro organizador representado por Montevideo y los poderes locales (que no necesariamente reconocían a la capital su rol como centro) y a los rasgos de fuerte diferenciación de las inversiones, ninguno de estos sectores logró acumular la totalidad de los recursos políticos, económicos e institucionales. Aunque demostraron una buena capacidad de presión, los diferentes sectores de la clase dirigente no alcanzaron el poder suficiente para controlar a la sociedad. En este marco, el Estado fue el único actor capaz de imponer la consolidación de un ámbito nacional y, en este sentido, no se limitó a reconciliar los distintos intereses, sino se empeñó a debilitar y eliminar a todas las fuerzas centrípetas. Su cometido principal fue el control territorial y social y, solamente en las ocasiones en que éste elemento no se encontrara en discusión, intentó reconciliar los distintos intereses en nombre de su neutralidad y de la necesidad de encontrar un compromiso. La conformación y la actuación de las elites, recuerda en parte al concepto de “equilibrio de poderes” propuesto por Dahl (1961:1-84), con las salvedades de que ningún grupo social podía poner en discusión la existencia y viabilidad de Uruguay como Estado-nación y de que el Estado no estaba dispuesto a encontrar soluciones de compromiso frente a pedidos que podían debilitar su misma existencia. Una vez alcanzada definitivamente su consolidación en los primeros años del siglo XX, la centralidad del control territorial fue sustituida por la necesidad de impulsar el desarrollo, entendido como desarrollo industrial y de servicios.

fortalecimiento de las funciones y actividades estatales. Por ende, todos los estímulos para el crecimiento del sector fueron subordinados a estos propósitos. En consecuencia, al compás de la expansión de sus competencias, el Estado no estuvo dispuesto a delegar la dirección de este proceso, generando numerosas constricciones a la actuación empresarial. Como en otras realidades latinoamericanas, la elite vitivinícola y la elite política tendieron a coincidir durante todo el siglo XIX. Sin embargo, debido a la gravitación de la producción sectorial, el Estado no se puso al servicio de las inversiones, como aconteció en Saõ Pablo para el caso del café (Dean, 1969). Frente a la creciente complejidad de la sociedad y la economía, políticos y empresarios vitivinícolas tendieron a entrar en conflicto, a pesar de que no solo tenían el mismo origen social, sino que frecuentemente eran, a la vez, representantes institucionales y productores del sector. Situación que muestra la dificultad de asimilar la actuación en ámbito institucional con la estratificación social, como ha sido ya relevado en otros países del continente, como en el caso de los terratenientes pampeanos (Hora, 2005).

En tercero, los técnicos, que lograron un destacado protagonismo después de la aparición de la filoxera en 1893, cuando los postulados del sector modernizante de la elite respecto a la vitivinicultura entraron en crisis. Figura que nació como resultado de la expansión de las actividades estatales, los técnicos fueron llamados a presidir las nuevas dependencias administrativas. Aunque, su función se pensó para reproducir el ideario político y económico del Estado y para controlar este proceso, los ingenieros agrónomos y enólogos, intentaron dirigir las elecciones de los productores, a través de consejos técnicos, insistiendo en el carácter “científico” y “neutral” de sus recomendaciones. Sin embargo, en parte debido a que los conocimientos codificados que hacían parte de su patrimonio intelectual se enfrentaban al caudal de tradiciones de cultivo surgido de las primeras experimentaciones y en parte porque las instituciones políticas no delegaron tampoco en los técnicos la dirección del sector, su rol quedó reducido a una prédica frustrada. Todos los otros agentes sociales les reconocían su indiscutido valor e importancia, como “custodios” y difusores del saber científico, pero nadie respetó sus directivas.

Por último, un sector cuya definición es particularmente ambigua. Desde los primeros ensayos de cultivo de la vid realizados en la década de 1860 y, con mayor intensidad luego de la aparición de la filoxera, se puede vislumbrar la presencia de colonos, pequeños agricultores, trabajadores especializados, productores con diferentes tipos de contratos agrarios, que intervinieron activamente en la promoción del cultivo, el incremento de su productividad, en la difusión de técnicas tradicionales y nuevas, en la experimentación y consolidación de innovaciones en ámbito enológico. Aunque las noticias sobre este sector son discontinuas, en numerosos casos estos trabajadores ascendieron socialmente, adquiriendo viñedos y bodega. Este grupo terminó dando

forma a la vitivinicultura uruguaya del siglo XX: un vino tipificado, destinado al consumo interno de sectores medios y populares, en cantidades que superaban ampliamente la demanda<sup>6</sup>.

Soy consciente del hecho de que englobar a todo este conjunto de actores en el término “trabajadores” es muy discutible. Sin embargo, posibles sinónimos me satisfacían aún menos<sup>7</sup>. Además, me permite mostrar que este grupo, a diferencia de los otros actores sociales que intervinieron en el nacimiento y consolidación de la vitivinicultura, no aportó directivas técnicas y estratégicas para el desarrollo sectorial (más allá de que contribuyera no poco en el proceso de difusión y adaptación de las innovaciones) pero sí su trabajo.

La posibilidad de enfocar la evolución de un sector económico a partir de la actuación de los actores sociales deriva de una concepción de la historia, a la cual adhiero, que intenta englobar todas las complejidades de los comportamientos de los grupos sociales, a partir de la observación de que éstos no son unívocos y de que son el resultado de elecciones conscientes, aunque no necesariamente racionales. Asimismo, ha sido posible por el acceso a un número seguramente limitado pero representativo de fuentes directas. Los archivos de la Sociedad Vitícola Uruguay, de la Granja Pons, de la Bodega Faraut, de Carlos Varzi, los recuerdos escritos de algunos aparceros como César Pisano no agotan los posibles ámbitos de información directa sobre la evolución del sector. Sin embargo, permiten tener una visión más precisa de las percepciones y las estrategias de productores con distintas trayectoria e inserción social. En consecuencia, su estudio ha permitido alejarme de interpretaciones historiográficas fundamentadas sobre deducciones, realizadas a partir de supuestas constricciones que imprecisos poderes estructurales ejercían sobre los grupos sociales.

El enfoque de la tesis es histórico en un sentido que podría definirse como “tradicional”, ya que intenta englobar el conjunto de aspectos que atañeron al desarrollo del sector. Mi idea ha sido la de analizar el comportamiento de los actores que acabo de describir en un contexto específico, en relación a la estructura socio-económica del país, durante una fase de innovación del sistema productivo.

En más de una ocasión intento examinar el impacto en el sector de determinados postulados ideológicos, pero no pretendo plantear, como ha sido y es frecuente en los últimos tiempos, un

---

<sup>6</sup> Al respecto, es interesante observar que, tal vez paradójicamente, la casi totalidad de los empresarios que en los años cincuenta y sesenta abogaron para mejorar la calidad de los vinos, que en los setenta impulsaron una radical mejoría de las plantas y en los noventa protagonizaron la última reconversión, eran descendientes de antiguos aparceros, arrendatarios y encargados de viñedo que habían ascendido socialmente entre 1900 y 1920.

<sup>7</sup> Por ejemplo, Betancor Bossio-Viera Cherro (2010) hacen referencia al “actor subalterno”. Sin embargo, no me parece que logren explicar a qué tipo de subalternidad se refieren y, de todas maneras, limitan su aporte a funciones específicas fuertemente jerarquizadas (educación de otros trabajadores, vínculos de vecindad, utilización por parte de los empresarios a la hora de contratar personal) pero excluyen una posible aportación en términos de innovación. Una de las hipótesis que creo demostrada de mi tesis es exactamente el contrario. Es decir, que los trabajadores – o el “actor subalterno” – fueron fundamentales para el avance tecnológico y la definición de los rasgos del sector.

análisis del discurso de los grupos dominantes sobre la vitivinicultura. Sino estudiar el efecto, en términos de consenso y discrepancia, que algunas propuestas relacionadas a la vitivinicultura – o que utilizaban a la vitivinicultura para plantear una reorganización jerárquica de la sociedad – tuvieron sobre el sector, siguiendo el modelo planteado por Georges Lefebvre (1932) en *La grande peur de 1789*.

La tesis contiene elementos de historia económica, aunque se aleja de los modelos de análisis más comunes en los últimos tiempos, al no ser ni una demostración de una determinada teoría económica a partir de datos históricos ni un análisis econométrico sobre la evolución de la vitivinicultura uruguaya. Esto debido en parte a la misma pretensión integradora del enfoque. Y en parte a la convicción de que los marcos teóricos generalmente utilizados en estos estudios, sea por recurrir de forma acrítica a los postulados neoclásicos sea por emplear categorías de innovación que unifican experiencias realizadas en realidades agrarias profundamente diferentes, terminan olvidando las discontinuidades de los procesos de cambio tecnológico y menospreciando los condicionantes institucionales y las restricciones medioambientales (Pujol Andreu – Fernández Prieto, 2001).

Es necesario especificar como he utilizado los conceptos de estructura y de innovación. Con estructura me refiero a una noción que refleja en parte la idea de “*límite de lo posible*” propuesta por Braudel (1979), con la salvedad no secundaria de que este límite es bastante amplio, que frecuentemente se modifica por ser definido de manera muy arbitraria, que condiciona pero no maniatra la conducta de los actores sociales y admite – y a veces impulsa – comportamientos imprevistos y contradictorios. La estructura no es un espacio que enjaula, constriñe y determina la actuación de los grupos sociales, sino un ámbito de enfrentamientos y acuerdos entre los mismos.

El recurso al concepto de innovación retoma en parte la tipología schumpeteriana. Creo que el nacimiento y consolidación del sector pueda considerarse como una “innovación de producto”, en el sentido de que introdujo una nueva calidad de un bien ya existente. Además, las transformaciones técnicas que acontecieron entre la fase de experimentación de 1870 y la superación de la crisis filoxérica en la década de 1900 corresponden a una “innovación de proceso”, ya que se introdujeron nuevos métodos de producción. También responde al tercer tipo de innovación señalado por Schumpeter, es decir la apertura de un nuevo mercado y, por último, las diferentes formas organizativas que tanto la totalidad del sector como las mismas empresas tomaron para adecuarse a la realidad estructural en la cual estaban insertadas correspondan a una “innovación organizativa” (Schumpeter, 1959:66).

Sin embargo, el carácter de “ruptura radical” que Schumpeter otorga a la innovación es un tema muy discutible en el caso de la vitivinicultura. Hay que considerar que la vitivinicultura

mundial se benefició de manera compleja de las externalidades provocadas por la segunda revolución industrial. Por ejemplo, los cambios en el sistema de transporte contribuyeron a modificar y a consolidar el mercado mundial del vino, pero también influyeron en la difusión de enfermedades que pusieron en riesgo la viabilidad del sector. Los avances de la química garantizaron controlar el proceso de fermentación de los vinos, pero también impulsaron la elaboración de los llamados vinos artificiales, productos de discutible salubridad que representaron una competencia desleal para los caldos naturales. Por otra parte, las mismas características del cultivo de la vid, que requiere un recurso intensivo al trabajo humano concentrado en períodos específicos del ciclo vital de las cepas (como la poda y la vendimia) lo hacen bastante resistente a la mecanización.

En el período examinado en este trabajo se verificaron profundas transformaciones en las fases agrícola e industrial de la producción, que llevan a algunos autores a insistir en la radicalidad del cambio técnico, camino obligatorio que todos los productores tuvieron que recorrer para seguir en el sector (Carmona, 2001). Pero estas modificaciones no representaron la completa supresión de las técnicas y de los conocimientos anteriormente adquiridos y fueron adoptadas con criterios diferenciados por parte de los agricultores. Además, el cambio técnico no fue un proceso “revolucionario”, en el sentido de que su avance no representó una inmediata y radical transformación, sino que constituyó una cadena de innovaciones, a veces contradictorias, que se fundamentaron sobre una larga serie de pruebas y análisis previos. Es significativo el hecho de que soluciones consideradas provisorias terminaron siendo los remedios definitivos, como en el caso de la crisis provocada por la filoxera.

A esto hay que agregar que el proceso de cambio técnico en agricultura no puede explicarse sin considerar las profundas diferencias existentes entre las características de explotación y de organización productivas de la agricultura respecto a la industria y la gran heterogeneidad de las mismas explotaciones agrícolas, siguiendo el concepto de heterogeneidad utilizado por Georgescu-Roegen (1996 [1971]).

El ciclo de la naturaleza es entrópico según el tipo de energía usada en los procesos de transformación. Al depender del ciclo natural del sol y de las estaciones “*los procesos elementales en la producción no pueden disponerse en línea de forma ininterrumpida*” En consecuencia los establecimientos agrícolas no pueden ser considerados como “*fábricas al aire libre*” (Georgescu-Roegen, 1996 [1971]: 318). Por otra parte, una de la peculiaridad de la producción agrícola es la pluralidad de sus sistemas organizativos, que debe entenderse como una superposición y convivencia no necesariamente armónica entre diversas formas de explotación: directa por parte del propietario, de plantación, a través de diferentes formas de contratos agrarios, etc. La pluralidad

organizativa es la manifestación del entramado de estrategias y elecciones productivas de los empresarios agrícolas en sus diferentes niveles. Estrategias y elecciones condicionadas por factores objetivos (características orográficas del territorio, tipo de mercado, posibilidades técnicas, vínculos jurídicos) y subjetivos (el peso de la costumbre y, por ende, el recurso a prácticas inspiradas en modalidades técnicas y organizativas aplicadas en el pasado), que pueden ser reconducidas solo parcialmente a la dotación originaria de recursos, como ha sido señalado por Gorgitano (1994). En este sentido, el ámbito histórico se torna un elemento indispensable para comprender las estrategias y las decisiones de sus protagonistas.

El análisis del desarrollo de la vitivinicultura en Uruguay presenta algunas ventajas, en este sentido. Permite examinar un sector desde su nacimiento hasta su consolidación, en un plazo temporal relativamente largo y en un país en que el cultivo de la vid y la elaboración del vino eran prácticamente desconocidos. Este proceso de aprendizaje fue contemporáneo a una fase contradictoria de transformaciones que llevaron a la normalización, en sentido kunhiano, de la viticultura y la enología, aunque no eliminaron completamente las modalidades de cultivo y de elaboración anteriormente citadas. En este aspecto, los productores uruguayos tuvieron que aprender determinadas formas de cultivar la vid, adaptarlas a las diferentes y dispares realidades medioambientales, para luego “desaprender” esas mismas prácticas y emprender una nueva fase de aprendizaje y adaptación, en el ámbito de un período caracterizado por condiciones de particular incertidumbre.

El resultado de este recorrido fue sorpresivo y decepcionante a la vez. Los vitivinicultores uruguayos superaron felizmente la fase experimental y dos crisis (una provocada por la aparición de la filoxera y otra por la competencia de los vinos artificiales), adoptando y adaptando las innovaciones. Sin embargo, el resultado final de este proceso fue una organización productiva que se alejaba de los dictámenes técnicos que determinaban “cómo” y “de qué manera” debía hacerse el vino. El modelo implantado fue el “equivocado”. Pero la “equivocación” duró por casi todo el siglo XX.

No creo que esta sea una cuestión secundaria. Los empresarios procedieron a un eficaz cambio tecnológico, en el país existía una demanda de vino, las instituciones no privilegiaron pero tampoco obstaculizaron el desarrollo vitivinícola, el capital humano era lo suficientemente capacitado para promover la elaboración de vinos finos y casi todos los sectores involucrados en el sector estuvieron perneados por el discurso que invitaba e impulsaba la elaboración de cantidades controladas de vinos finos. Sin embargo, el modelo productivo que surgió y se fortaleció fue diametralmente opuesto.

La tesis está compuesta por cinco capítulos. El primero de ellos comienza con un breve resumen del conjunto de modificaciones que se verificaron en la producción vitivinícola a nivel mundial, determinadas por el avance científico-tecnológico y por la aparición de enfermedades hasta aquel entonces desconocidas que obligaron a cambiar las modalidades de cultivo. Este proceso de innovación fue acompañado por cambios en el consumo que también intervinieron como elementos transformadores de las prácticas de cultivo. He querido resaltar estos fenómenos generales porque permiten una mejor percepción del contexto en qué nació la vitivinicultura uruguaya. Con demasiada frecuencia, la historiografía ha examinado la aparición de una nueva actividad agroindustrial en América Latina como un sencillo traslado de la misma de un lado al otro del Océano Atlántico, con considerar el nivel tecnológico alcanzado por el sector ni las nuevas condiciones medioambientales en que tuvo que insertarse. Relacionar el nacimiento sectorial con las transformaciones que la vitivinicultura europea y mundial estaba sufriendo en todos sus aspectos productivos revela la complejidad del proceso de adaptación. Los productores uruguayos tuvieron que adecuar (o instruirse sobre) las modalidades de cultivo y de elaboración aprendidas en sus países de origen a una nueva realidad geográfica, modificar lo aprendido al compás de la aparición de nuevas plagas y nuevas tecnologías, promover una constante adaptación de estas innovaciones en un espacio territorial específico. Luego paso a describir los escasos antecedentes productivos. En Uruguay no existía una tradición de cultivo y de elaboración y los escasos y parciales intentos de desarrollar la vid anteriores a 1860 habían fracasado. Sin embargo, debido a la composición demográfica y a los circuitos comerciales regionales, el vino era un bien fuertemente demandado. Los cambios económicos, sociales e institucionales provocados por el proceso de modernización contribuyeron a que se experimentaran con nuevas producciones, entre las cuales la vid. El capítulo se cierra con una descripción de la trayectoria de los pioneros vitivinícolas, en el cual se pueden evidenciar dos recorridos diferenciados: el de empresarios que integraban, en diferentes niveles, a la elite nacional y regional (sobre los cuales abunda la información) y el de pequeños agricultores o colonos, sobre los cuales los datos son escasos y que, sin embargo, también contribuyeron a que el sector alcanzara una primera consolidación.

En el segundo capítulo examino la actuación de los actores sociales que intervinieron en el despegue vitivinícola. Plantearé un examen de las medidas legislativas estatales, de las trayectorias de los empresarios agremiados en la Asociación Rural del Uruguay y, debido a la escasez de fuentes, de las estrategias de pequeños productores y de la formación de los primeros técnicos. De manera particular, me centraré en la generación de grandes expectativas hacia el sector. Con la consolidación de las primeras experimentaciones, se registró un entusiasmo generalizado. La rentabilidad efectiva y potencial representaron un atractivo fundamental para los empresarios,



parcialmente ayudados por el nuevo marco institucional ofrecido por el Estado. Diversos sectores de la elite – nacional y local – conjeturaron que Uruguay pudiera transformarse en un país vitivinícola, no solo en términos de sustitución de las importaciones, sino también porque el vino podía entrar en la corriente exportadora de productos agropecuarios. Al lado de razones estrictamente económicas, los dirigentes de la ARU otorgaron a la vitivinicultura un valor social, al considerar al cultivo como un medio para atraer a los inmigrantes, radicar la población rural, incrementar la riqueza y alcanzar la pacificación interna. Además de cumplir un rol determinante en la difusión de los conocimientos, la gremial promovió un establecimiento vitivinícola modelo, la Sociedad Vitícola Uruguaya, que intentó poner en la práctica sus postulados ideológicos. Para evidenciar la importancia de la apuesta hacia la vitivinicultura, presento algunos cálculos sobre los costos de plantación de un viñedo. Luego, examino los problemas técnicos que surgieron en la fase experimental y que permiten evidenciar el complejo proceso de adaptación de las técnicas europeas a la realidad uruguaya. Por último, muestro algunos datos estadísticos que comprueban que el sector se había consolidado.

En el tercer capítulo, describo el radical cambio en la percepción general hacia el sector. En la década de 1890 la vitivinicultura tuvo que enfrentar dos crisis casi contemporáneas, provocadas por la manifestación de la filoxera, oficialmente detectada en 1893, y la creciente competencia representada por los vinos artificiales. Las crisis contribuyeron a que el proyecto de la ARU se desplomara y que el sector perdiera todo tipo de significación extraeconómica. Además, determinaron la pérdida de gravitación de los pioneros, sustituidos en la dirección técnica del sector por ingenieros agrónomos y enólogos. El capítulo se cierra con un análisis de los datos de crecimiento del sector en esta coyuntura. Los datos estadísticos indican que los productores supieron enfrentar rápida y eficazmente las dos crisis, confirma el examen de los resultados de los primeros dos censos nacionales (de 1898 y de 1902) dedicados específicamente al sector. Algo que refuerza la idea de que la vitivinicultura uruguaya tuvo un elevado dinamismo.

El cuarto capítulo está dedicado al estudio de los rasgos de la segunda consolidación sectorial, que se caracterizó por un incremento constante de la producción de vinos de calidad discutida. El capítulo se abre con un análisis de los datos estadísticos relacionados a la evolución del sector desde 1898 (año en que se realizó la primera estadística nacional, que ofreció los primeros guarismos comparables) hasta 1930. Este examen muestra que el sector tuvo un crecimiento constante, claramente superior al del conjunto de la agricultura y de la población. Sin embargo, los buenos niveles de productividad fueron determinados en parte por la constante extensión de la superficie de cultivo. El capítulo sigue con el estudio de la alcanzada sustitución de las importaciones. El aumento de la elaboración, acompañado por factores internos, cuales la legislación proteccionista, y externos, el cierre de los mercados internacionales provocado por el

estallido de la Primera Guerra Mundial, permitieron que la producción nacional sustituyera a la importada. Este logro fue contrarrestado por la resistencia, por parte de los sectores medio-altos, a consumir el vino nacional, algo que llevó a que el sector tendiera a especializarse en la elaboración de caldos comunes. La evolución del consumo muestra una serie de indicaciones contradictorias respecto a la cantidad de vino demandada y a las causas de los incrementos y disminuciones del consumo. Sin embargo, confirma la obstinada negativa del sector de consumidores con mayor nivel de renta de consumir caldos nacionales, probablemente más por razones ligadas a la distinción social que por su calidad. Por último, he querido resaltar que la definitiva consolidación de la producción permite evidenciar unos rasgos estructurales que, en mi hipótesis, han sido mal interpretado por la historiografía dominante que, al recurrir exclusivamente al dato relativo al tamaño de los predios, ha considerado a la vitivinicultura como una producción más equitativa y con mayores posibilidades de redistribución que otros ámbitos del sector agrícola (particularmente la ganadería).

En el último capítulo se examina la actuación de los actores sociales en el contexto de la segunda consolidación. Se han descritos las medidas institucionales, la consolidación de un primer complejo científico agropecuario, la desaparición de los pioneros y su sustitución, en el elenco empresarial, con nuevos productores, en su casi totalidad antiguos aparceros que habían alcanzado el ascenso social. A lo largo de todo el capítulo Intento demostrar que, independientemente de las prédicas y de los enunciados a favor de una producción controlada y de calidad, Estado, técnicos y productores (grandes, pequeños y medianos) se beneficiaron por el afianzamiento de un sistema fundamentado sobre la elaboración de muchas cantidades de vino de calidad discutida. El capítulo se cierra con un breve examen de la crisis vitivinícola de 1925, acontecimiento que permite evidenciar y ejemplificar demandas y actuación de los diferentes grupos sociales involucrados en el sector.

## 1. El nacimiento del sector (1870-1880)

### 1.1. El contexto mundial: crisis y cambios para una producción tradicional

El vino tiene una peculiar relación con el pasado, que se justifica en parte por las características propias del proceso de producción de esta bebida. La antigüedad de las plantas influye en la mejora de los frutos y, en consecuencia, de los caldos. El proceso de añejamiento del vino (es decir las transformaciones que sufren antocianinas y taninos al condensarse en polímeros más estables y suaves en el proceso denominado polimerización fenólica) efectivamente otorga una mayor estabilidad al color y al cuerpo del vino, que se refleja en los mejores sabor y conservación, aunque conlleve el riesgo de avinagramiento<sup>8</sup>. La experiencia empírica de los vitivinicultores, garantizada por el tiempo de permanencia en el sector, es considerada una garantía para la calidad de los caldos. En consecuencia, independientemente del uso que hace la mercadotecnia de la “tradición” (Bérard-Marchenay, 1995), la persistente mención a las “raíces históricas” de un vino, de una bodega determinada o de una región vitivinícola son un valor agregado para el producto. La “antigüedad” es sinónimo de “sabor auténtico y genuino”, ya que, en palabras del poeta y diplomático Paul Claudel, el vino, de manera particular si de calidad, *“no es la obra de un hombre: es el resultado de una constante y refinada tradición. Hay más de mil años de historia en una vieja botella”* (cit. en Berne-Joffroy, 1955).

La generalizada convicción de que un buen vino sea el resultado de *“más de mil años de historia”*, se enfrenta con el hecho de que a lo largo de la segunda mitad del siglo XIX, la producción vitivinícola se transformó profundamente, tanto en el ámbito de su actividad agrícola como en el industrial, debido a la aparición de nuevas enfermedades que pusieron en crisis al sector hasta a hacer vislumbrar su desaparición, y al resultado del avance científico y tecnológico. Estos cambios no tornaron completamente inútiles todas las prácticas anteriormente consolidadas, como demuestra la ausencia de un proceso de mecanización sustitutiva comparable al que se verificó en otros rubros agrícolas (Garrier, 1978:404)<sup>9</sup>. Sin embargo, obligaron a innovar en las modalidades de plantación y de elaboración. Este proceso estuvo acompañado por un paulatina metamorfosis del gusto, aunque no existe consenso sobre los tiempos históricos en los que se cumplió esta *“revolución de las bebidas”* (Enjalbert, 1975:81) ni en qué grado influyó en las definiciones del gusto de los diferentes sectores sociales. A su vez, estos fenómenos estuvieron insertados en una

---

<sup>8</sup> Aunque desconociendo los principios científicos de este proceso, añejar el vino fue un procedimiento conocido desde épocas remotas. Ya Marco Porcio Catón (234-149 a.C.) en el *De agri cultura*, hace referencia al envejecimiento de los caldos, depositados en grutas.

<sup>9</sup> Esta convicción persiste. En 2006 el enólogo estadounidense Robert M. Parker Jr., tan influyente en el mercado internacional de los vinos que algunos productos llevan en la etiqueta la leyenda “vino parkerizado”, sostuvo que la prohibición de la vendimia mecanizada en la Denominación de Origen Controlada (DOC o AOC) de Châteauneuf-du-Pape (distrito de Vaucluse, cerca de Aviñón) contribuía a explicar la elevada edad media de sus viñas y la calidad superior de sus vinos, véase <http://www.foodandwine.com/articles/a-crush-on-chateauneuf-du-pape> (consultado el 23-9-2012).

evolución ascendente de la demanda, fuertemente marcada por pautas geográficas y culturales, que hizo considerar, a algunos autores, la existencia, entre 1850 y 1890, de una “edad de oro” del vino, caracterizada por el constante incremento de los precios y del consumo (Lucand, 2010; Pan-Montojo, 1994<sup>a</sup>; Pouget, 1990; Roudié, 1988).

Me interesa señalar estos cambios no tanto para poner en discusión la relación entre “antigüedad” y vino, tan arraigada que se puede encontrar también en países donde es muy discutible encontrar una “tradición milenaria”, como en el caso de los países latinoamericanos, sino porque estas transformaciones permiten contextualizar mejor la fase de nacimiento del sector en Uruguay, ya que estos procesos se verificaron contemporáneamente a su nacimiento. Los productores que intervinieron en el despegue vitivinícola uruguayo tuvieron que enfrentarse con los habituales problemas relacionados con la implantación *ex novo* de un cultivo que no tenía tradición en el país. De manera simultánea, tuvieron que hacer frente a las incógnitas que la aparición de plagas y enfermedades<sup>10</sup> hasta aquel entonces desconocidas y el avance tecnológico estaban planteando a un sistema de producción que, aún sin fundamentos científicos claros, conformaba el patrimonio de las actividades humanas desde hacía ocho mil años.

Entre 1850 y 1890 las modalidades de cultivo de la vid se modificaron radicalmente debido a la aparición de cuatro nuevos agentes patógenos que trastornaron las técnicas y saberes hasta aquel entonces en uso.

En orden cronológico la primera enfermedad que se manifestó fue el oídio, provocado por el hongo *uncinula necator*, que en la época se definió como *Oidium Tuckeri*<sup>11</sup>. Es una patología que ataca a todas las partes verdes de la planta obstaculizando su crecimiento. Su presencia fue señalada por primera vez en 1845 en los invernaderos de la localidad de Margate, cerca de Canterbury. En 1849 se encontró en Francia en los invernaderos de Rothschild en Suresnes, y al aire libre en Versailles y en Montrouge. En 1850 el oídio invadió las viñas de la región de París, extendiéndose rápidamente hacia el Hérault (1851) y desde allí al resto de Europa (Lachiver, 1988:405-410; Pan-Montojo, 1994<sup>a</sup>:64-75; Piqueras Haba, 2010). Los efectos sobre la producción fueron desastrosos. En el caso francés, el más estudiado, el promedio de la vendimia bajó de los 45 millones de hectolitros de vinos del período anterior a la aparición de la enfermedad a los 29 millones en 1852, poco más de 23 en 1853 y solamente 11 en 1854. La producción comenzó a recuperarse en 1855 (15

---

<sup>10</sup> Quiero aclarar que, en el límite de lo posible, se intentará diferenciar el concepto de plaga (insectos o ácaros que se alimentan de la planta provocando diferentes grados de alteraciones a su funcionamiento) de lo de enfermedad (serie de procesos desencadenados por un agente patógeno en una planta), siguiendo las recomendaciones científicas (Agrios, 2005:5-7). Sin embargo, al no ser un trabajo agronómico, y considerando que, en el período analizado en este trabajo, no se procedía a esta distinción, es posible que ambos conceptos, el de plaga y el de enfermedad, vengán utilizados como sinónimos.

<sup>11</sup> La primera observación de la enfermedad fue realizada por el jardinero Tucker. Cuando el botánico inglés Miles Joseph Berkeley aisló el hongo causante la dolencia, quiso homenajear a su primero observador (Lachiver, 1988:405).

millones) y 1856 (21 millones), pero solamente en 1857 las vendimias volvieron a los niveles anteriores a la aparición de la plaga (Lachiver, 1988:405). El avance de la plaga fue contrastado con la plantación de cepas de origen americano, particularmente la uva Isabela, que se mostraron particularmente resistentes a la enfermedad y, por ende, fueron importadas masivamente para sustituir las plantas atacadas por el oídio. Además, se descubrió que el azufre rociado en las hojas detenía la enfermedad. A mitad de la década de 1850, la difusión del azufrado y de las vides americanas resistentes frenaron el avance del *uncinula necator* contribuyendo a que esta crisis finalizara.

La segunda plaga fue la filoxera, provocada por el insecto *Dactylosphaera vitifoliae*, comúnmente llamado en la época *Phylloxera vastatrix*. La filoxera es un insecto ovíparo muy pequeño (aproximadamente de un milímetro) originario de la costa este de Estados Unidos. Tiene un ciclo biológico muy complejo, en el cual se pueden reconocer cuatro fases fundamentales (gallicola, radicícola, alada y sexuada), que implican diferentes formas, colores, tipo de reproducción y transmisión (la filoxera puede irradiarse a las plantas vecinas pasando por el suelo o volando hacia las hojas y, en este caso, tanto el viento, como el hombre y los utensilios de trabajo ayudan a su propagación). Aunque su acción consiste en succionar la savia de la planta hasta que ésta perezca, la filoxera provoca daños diferentes según las diversas fases de su ciclo (Pouget, 1990:27 y Ordish, 1987:50-63). Su aparición sigue siendo tema de debate, a pesar de que se relacione con la importación de vides americanas resistentes al oídio. Mientras, su posterior dispersión fue provocada por el movimiento natural e artificial del insecto y, sobre todo, por el constante intercambio comercial de cepas (Piqueras Haba, 2005:106-107). Sin duda, fue la patología que tuvo los efectos más graves y dramáticos ya que puso en riesgo de extinción a la misma viticultura<sup>12</sup>.

El primer foco filoxérico del cual se tiene registro se verificó en 1863 en la localidad francesa de Pujaut (Gard). El mismo año se encontraron idénticos daños en un vivero de Hammersmith, en

---

<sup>12</sup> Debido a los gravísimos efectos provocados en los viñedos, los estudios sobre la filoxera son numerosos. El caso francés ha sido examinado por Gale (2002), Lachiver (1988: 412-448), Ordish (1987), Pech (1975), Roudié (1988), Stevenson (1980), Teisseyre (1978) y, de manera particular, en los notables trabajos de Garrier (1989), Pouget (1990) y Paul (1996). Un novedoso enfoque, que intenta examinar los reflejos de la filoxera en los datos sanitarios de la población en Banerjee et al (2007). Una descripción divulgativa del avance de la plaga en Legros (1993). En Italia, los estudios son menos numerosos (Dandolo, 1997; Villani, 1990 y Zaninelli, 1976). Para el caso español, muy bien estudiado, algunas visiones de conjunto en Huetz de Lemps (1993), Oestreicher (1996), Pan-Montojo (1994<sup>a</sup>:122-251), Piqueras Haba (2005). La evolución en Andalucía en López Estudillo (1995) Morilla Critz (1989) Molleví Bortoló-Serrano Giné (2007), Pellejero Martínez (1990). La filoxera en Cataluña en Colomé Ferrer (2001) y Colomé Ferrer - Valls Junyent (2012). En Navarra en Lana Berasaín (1995). Guisado López (1983) ha presentado un estudio comparativo entre Andalucía y Cataluña. Sobre la evolución de la filoxera en Austria-Hungría, Berenyi (1978). Respecto a América Latina, en Argentina no hay estudios específicos, algo que se puede explicar solo parcialmente por el hecho de que la filoxera se manifestó muy tardíamente en la zona de Cuyo. Sobre Chile, Briones Quiroz (2004) se muestra entusiasta por la eficacia de las medidas gubernamentales destinadas a frenar la importación de cepas filoxeradas y, por ende, a la misma plaga. Mucho más escéptico al respecto es Del Pozo (1999:132).

Gran Bretaña. En julio de 1868, luego de que varias plantas se marchitaran y murieran en Graveson (Bouches-du Rhône), el botánico francés Jules Émile Planchon descubrió un insecto invasor que llamó *phylloxera vastatrix*<sup>13</sup>. Al año, la plaga fue encontrada en varios puntos de Garona, y desde 1873 comenzó su difusión generalizada. En 1880 todas las viñas del sur de Francia, la región donde la plaga tuvo los efectos más devastadores, estaban filoxeradas, con el consecuente derrumbe de la producción. La extensión de los viñedos cayó de las 450.000 has de 1872 a las 268.000 de 1886, y solo en 1900 se recuperaron los niveles anteriores a la aparición de la plaga (Pech, 1975:496-497; Lachiver, 1988:415-416).

Fuera de Francia, en 1865, la filoxera comenzó a invadir los viñedos del valle portugués del Douro, constituyéndose en el tercer caso oficialmente registrado. En 1868 la filoxera apareció en los viveros del Instituto de Viticultura de Klosterneuburg en Viena, desde donde muy probablemente se propagó siguiendo el curso del Danubio por los viñedos austriacos, checos y húngaros (Berenyi, 1978; Ordish, 1987; Piqueras Haba, 2005). En 1871 se localizó un foco en las cercanías de Ginebra y en 1874 en las cercanías de Bonn, aunque la invasión de los viñedos alemanes fue contenida por el clima y las condiciones edáficas, no favorables a la propagación de la plaga. En España se detectó en Málaga (1878), en Cataluña (1879), en Navarra (1882), en Galicia (1882) y en León (1884). Mientras, en Italia apareció en 1879 en Sicilia (Dandolo, 1997), en el sur de Piamonte, en Liguria y en Lombardía (Villani, 1990; Zaninelli, 1976). En la década de 1880 fueron atacadas las viñas serbias, búlgaras, rumanas moldavas y de Crimea. Sin embargo, los Balcanes sirvieron como barrera para que la filoxera no alcanzara a Grecia (Garrier, 1989, Ordish, 1987). En la década de 1880 la plaga había cruzado el Atlántico y se detectaron focos en la provincia de Buenos Aires en 1879 y 1888 (Ospital, 2003), Perú (1888) y Uruguay (1893). También hizo su aparición en África, ya que en 1880 la filoxera había invadido los viñedos sudafricanos, en 1885 los argelinos y en 1905 los tunecinos.

Los primeros consejos de tipo técnico – arranque y quema de las plantas afectadas en un radio de varios metros y nuevo plantío – y químicos – el uso del sulfa-carbonato de potasio y el sulfuro de carbono – solamente obstaculizaron, sin frenar, la difusión de la plaga. Sin embargo, contribuyeron a que tanto productores como científicos avanzaran hacia el descubrimientos de condiciones y paliativos que contrarrestaban el avance de la patología. Varios agricultores franceses percibieron la mayor capacidad de supervivencia de las cepas plantadas en terrenos arenosos y pobres, que comenzaron a privilegiarse para el plantío. En la zona de Vaucluse, se descubrió que la inmersión de

---

<sup>13</sup> El ciclo reproductivo complicó su identificación. El insecto en su forma gallicola había sido estudiado por los entomólogos estadounidenses Asa Fitch, en 1854, y Henry Shimer en 1867. Mientras Planchon examinó sus efectos en las raíces de las plantas, algo que, en un principio, hizo dudar de que se tratara del mismo insecto (Paul, 1996:19-25 y Pouget, 1990:53-55).

las plantas, práctica que era utilizada para incrementar la productividad de las viñas, tenía efectos positivos, ya que llevaba al ahogamiento de los insectos<sup>14</sup>. Más que por su efectividad, la técnica de inmersión es interesante porque, como observa Lachiver (1988:420-421), pone de manifiesto la aparición de nuevas relaciones entre producción, ciencia e instituciones. Su efecto positivo y las modalidades de su aplicación fueron descubiertas y perfeccionadas por un vitivinicultor (Seigle) y por un investigador (Faucon), ambos directamente relacionados con Planchon y la Universidad de Montpellier. Sin embargo, su difusión fue posible solamente por la intervención del Estado, que impulsó un importante trabajo de coordinación entre productores e instituciones científicas y, a través de los servicios hidráulicos, planificó y construyó una adecuada infraestructura que garantizara la posibilidad de sumergir amplias extensiones de terrenos.

Ya en sus primeros estudios Planchon (1870) notó una correlación entre la aparición del insecto y la presencia de viñas americanas y, de manera particular, una conexión inversa en el sentido de que mientras las cepas francesas eran atacadas y perecían, las americanas quedaban inmunes. Contemporáneamente, el productor (y científico) Gastón Bazille de Montpellier, en colaboración con diversas entidades agronómicas locales, comenzó a experimentar con vides francesas plantadas en portainjertos de vides americanas. En el marco de un fértil y polémico debate sobre el tipo de medida más eficaz para combatir la plaga, que involucró a centros científicos, productores e instituciones<sup>15</sup>, la implantación de cepas europeas sobre un portainjerto de cepas americanas comenzó a tener una aceptación que se generalizó a partir de la década de 1890 y todavía es el único remedio contra la filoxera<sup>16</sup>. Paradójicamente, como señala Pouget (1990:51), el origen del problema – las plantas americanas – terminó representando también su solución. Aunque el remedio para combatir la filoxera fue puesto en práctica con el convencimiento de que fuese provisorio, quedó como una innovación definitiva.

La tercera enfermedad fue el mildiu (o mildew) o, como comúnmente fue llamada en Uruguay, peronospora, patología de la vid provocada por el hongo *Plasmopara viticola*, perteneciente a la familia de las peronosporales, que incluye también el *Phytophthora infestans*, causante del desastre de las patatas que afectó duramente a Europa y, de manera particular, a Irlanda en los años cuarenta del siglo XIX (Paul, 1996:12-13). La peronospora se desarrolla en el interior de

---

<sup>14</sup> El sistema consistía en hundir el viñedo en 20-25 cm. de agua por seis semanas, en invierno. La técnica no podía universalizarse, debido a que el terreno tenía que ser llano y permeable en superficie pero impermeable en profundidad para permitir la acumulación de agua (Lachiver, 1988:419-420).

<sup>15</sup> En los trabajos de Garrier (1989), Paul (1996), Pouget (1990) se pueden encontrar espléndidos exámenes sobre el debate científico que enfrentó la Universidad de Montpellier a la de Burdeos, las relaciones internacionales entabladas para enfrentarse a la enfermedad, la descripción de la “victoria” del primer centro de estudios sobre el segundo. Un interesante estudio sobre la actuación de las sociedades de agricultores y productores en el trabajo pionero de Teisseyre (1978).

<sup>16</sup> El injerto con pie americano es eficaz porque, a diferencia de lo que acontece con la vid europea, las picaduras provocadas por el insecto en las vides americanas provocan nudosidades leves que garantizan la alimentación de la filoxera sin provocar la muerte de la planta.

las hojas, en los tallos y en los frutos y apareció en las vides francesas en 1878 para, luego, extenderse al resto de Europa y del mundo. Como aconteció con el oídio, también en el caso de la peronospora se encontró un remedio con una cierta rapidez. En 1885 el botánico francés Alexis Millardet (y el químico Ulises Gayon) anunció los óptimos resultados obtenidos rociando las hojas con una mezcla de sulfato de cobre y cal. Visto que la *Plasmopara viticola* penetra en el interior de los tejidos de la planta y, por ende, no puede ser destruida sin eliminar también la cepa, el tratamiento puede ser exclusivamente preventivo (y no también curativo, como en el caso del oídio). El hecho de que el remedio fuera descubierto por la Escuela de Burdeos y de que fuera utilizado tempranamente en esa zona, hizo que la mezcla de Millardet se popularizara con el nombre de “caldo bordelés”. Para su difusión fue determinante, una vez más, la actuación de las instituciones. Luego de que, en 1886, el Comité Consultivo de Higiene Pública del gobierno francés recomendara su uso, el caldo bordelés se difundió en toda Francia y en el resto de los países vitivinícolas (Lachiver, 1988:434-437, Pan-Montojo, 1994<sup>a</sup>:206-207).

La última nueva plaga en orden de aparición fue el black rot, enfermedad criptogámica provocada por el hongo *Guignardia bidwelii*, detectada en 1885 en el Hérault (Lachiver, 1988:437-438). Como en los casos anteriores, la aparición inesperada de la enfermedad provocó en un primer momento daños importantes. Sin embargo, el hecho de que los remedios contra el mildiu mostraron su eficacia también en el caso del black rot hizo que los efectos negativos de esta patología fueran reducidos en el tiempo.

Estas cuatro nuevas patologías tenían en común varias características. Los daños provocados eran totales, ya que determinaban la pérdida completa de la cosecha o, en el caso de la filoxera, de las mismas plantas. Además, en un contexto de por sí caracterizado por el aumento de las patologías preexistentes relacionado con el incremento de la productividad agrícola (Paul, 1996:12-13)<sup>17</sup>, el debilitamiento generalizado de las cepas provocado por las nuevas enfermedades hizo que los parásitos europeos arremetieran contra las vides con mayor virulencia que en el pasado. Es el caso, por ejemplo, de la piral, un insecto también conocido como “gusano”, “lagarta” o “palomilla de la vid” cuyas orugas atacan a las yemas y las hojas de la vid, que se difundió en los viñedos de Champagne, Beaujolais, Valle del Loira y Borgoña, inmediatamente después de finalizar la crisis del oídio (Lachiver, 1988:396-398).

Las plagas y enfermedades eran absolutamente desconocidas. El registro de agentes que atacan la vid es casi tan antiguo como su cultivo, algo que había permitido que se generaran y consolidaran técnicas para enfrentarlas. En la mayor parte de las regiones del mediterráneo la forma más común para contrarrestar estas plagas consistía en la intensificación del uso de la mano de obra

---

<sup>17</sup> Una visión general del impacto de las plantas patógenas y de la relación entre su aparición y/o incremento y el aumento de la productividad en Ainsworth (1981) y Olmstead-Rhode (2006).



(generalmente femenina e infantil) destinada a la destrucción manual de los insectos o, en ocasiones, recurriendo a animales de corral<sup>18</sup>. El tradicional patrimonio de lucha contra los parásitos y los insectos resultó ineficaz para combatir las nuevas enfermedades y agravó la situación el hecho de que la aparición de las cuatro patologías fuera prácticamente simultánea. Desde el ataque generalizado del oídio en 1851 hasta la aparición del Black Rot en 1885 pasaron poco más de treinta años. Mientras la manifestación más grave de la filoxera y la aparición de la peronospora y del *black rot* fueron prácticamente contemporáneas.

Los agentes patógenos provenían de vides importadas de América del Norte y su aparición estuvo ligada a la intensificación del intercambio de los biotipos y el imprevisto reparto de microbios, insectos y otros organismos dañinos en el marco de la aclimatación de especies vegetales. Todavía están en discusión las causas que puedan explicar por qué las plagas se manifestaron precisamente entre 1850 y 1870. Ordish (1987:5-6) relaciona la aparición de la filoxera con la reducción del tiempo de navegación en los viajes transatlánticos: mientras en los traslados realizados en los barcos a velas las cepas infectadas por la filoxera y los insectos habrían muerto, en los buques a vapor habrían podido sobrevivir la travesía. Una vez en Europa, “*el ferrocarril reducía los tiempos de entrega del puerto a la huerta, así que el insecto logró sobrevivir al viaje y, una vez establecido, se difundió velozmente*” (Ordish, 1987:6). Unwin (1991:286-287) se muestra muy escéptico al respecto. Recuerda que la sustitución de los veleros con buques a vapor fue paulatina, que redujo la travesía solamente de tres a dos semanas y que, por ende, era perfectamente posible que los insectos de la filoxera pudieran sobrevivir también al traslado realizado en barcos a velas. La llegada de la plaga al Cono sur americano parece confirmar las dudas de Unwin al respecto, considerando que el proceso de cambio en los medios de transporte marítimos fue muy lento y los tiempos de la travesía más largos. Muy sugestiva es la hipótesis de que la difusión de la caja de Ward, cofre de cristal que posibilitaba la conservación de plantas y especies fuera de su medio natural durante un período bastante largo, pudiera intervenir en la migración de los elementos patógenos hacia Europa (Pan-Montojo, 1994<sup>a</sup>:64). Además, ha sido relevada la relación entre la aparición de las plagas con el incremento de la temperatura promedia en Europa entre 1857 y 1875 (Le Roy Ladurie – Baulant, 1980).

Aunque la importación de plantas americanas estuvo relacionada con la constitución de jardines botánicos con finalidades científicas y/o destinados al esparcimiento público (Ordish,

---

<sup>18</sup> Es el caso de la altica (*Haltica ampelophaga*), un coleóptero azul que intervenía cíclicamente menguando las vendimias en Francia (Lachiver, 1988:396) y España (Ocete Rubio – López – Pérez Izquierdo, 2001). Piqueras Haba (2010) destaca que los viticultores no solo tenían conocimientos seculares sobre estas plagas, sino que, en el caso específico de los trastornos determinados por los insectos, también dominaban los medios para contrarrestar los efectos negativos provocados por su aparición. Sin embargo, debería considerarse que ya existían patologías como la antracnosis cuya etiología era absolutamente desconocida y que llevaba a la muerte de la planta.

1987), su incremento se debió a la convicción de que éstas fueran más productivas, a la creciente expectación hacia las experimentaciones (Lachiver, 1988:413) y, después de que se manifestara el oídio, a que las vides americanas eran más resistentes a esta enfermedad<sup>19</sup>. Esto lleva a una reflexión de tipo epistémico. Una innovación teóricamente adecuada (la importación de plantas más productivas) y/o un avance en las investigaciones científicas (la entrada de nuevos biotipos para su estudio y para su exhibición) llevó a un imprevisto e insospechado desastre.

Para desarrollarse las nuevas patologías precisaban condiciones ambientales particulares. La humedad es determinante para el oídio y el *black rot*, favorecedora aunque no imprescindible para la peronospora, mientras contrarresta la filoxera, ya que un suelo húmedo ayuda a la pudrición de las raíces y, en consecuencia, también de aquellas atacadas por el insecto, contrastando el desarrollo de la patología. Las propiedades de los suelos influyeron en el desarrollo de la filoxera, que se beneficia de suelos arcillosos que, al agrietarse, facilitan los movimientos de los insectos de una raíz a la otra, mientras que los suelos arenosos obstaculizan o impiden estos desplazamientos. Además, existen diferencias muy marcadas en el nivel de resistencia de las cepas. Uno de los procesos de aprendizaje de los productores, en un principio autodidacta, fue el de descubrir y/o entender cuáles eran las condiciones edáficas y climáticas más adecuadas para neutralizar el avance de las plagas y las vides que mejor resistían a las enfermedades y las plagas<sup>20</sup>.

Estos factores naturales influyeron en su desigual ritmo de propagación y provocaron efectos peculiares entre los países vitícolas. Mientras que, en las áreas afectadas, el cultivo y la producción registraron un marcado retroceso, en las zonas inmunes la aparición de las enfermedades se tornó un importante estímulo para el crecimiento del sector. A pesar de su temprana detección, en Italia, España y Portugal la evolución de la filoxera fue menos lineal e intensa que en Francia. La lentitud en el progreso de la plaga, su menor virulencia y el derrumbe de la producción francesa fueron aprovechados por los productores de los tres países, donde se verificó una fase de expansión de los viñedos con la puesta en producción de tierras marginales o de terrenos hasta aquel momento

---

<sup>19</sup> El hecho de que el oídio y la peronospora aparecieran primero en jardines botánicos ingleses ha llevado a Ordish (1987) a subrayar la importancia de los centros científicos y/o de esparcimiento para explicar la aparición de estas plagas, y a aminorar los vínculos entre enfermedades e importación de cepas americanas para uso productivo. Sin embargo, este autor reconoce que su rápida expansión se debió a la comercialización de vides y sarmientos franceses, cuya mercantilización se originaba en su mejor productividad. Esta relación espacio-temporal – aparición en Inglaterra y pasaje a Francia – es clara para el oídio y probable para el mildiu, pero es mucho menos evidente en el caso de la filoxera y dudosa para el black rot. La hipótesis de Ordish logra desplazar la “culpa” de la aparición de las plagas desde Estados Unidos hacia Francia. Pero no esconde el problema: sin el comercio de biotipos impulsado por la demanda de vino y, por ende, sin el masivo desplazamiento de variedades de vid consideradas más productivas, no se hubiese verificado el problema.

<sup>20</sup> Por ejemplo, en Galicia, la filoxera y el oídio favorecieron la difusión de garnacha y jerez – que resistían mejor a los ataques de la segunda enfermedad y daban más frutos – y el abandono de las vides tradicionales como la mouratón, la breccellao y la godello (Pan-Montojo, 1994ª:336).

dedicados a otros cultivos (Colomé Ferrer, 2001; Pech, 1975:69-73), que, para España y Portugal<sup>21</sup>, se concluyó a finales del siglo XIX (Pan-Montojo, 1994<sup>a</sup> y 1994<sup>b</sup>; Piqueras Haba, 2005). También en el norte de África se aprovechó la casi total inmunidad de los viñedos a la peronospora y al black rot y el lento desarrollo de la filoxera, que apareció en Argelia en la segunda mitad de la década de 1880 pero que todavía en 1920 no había alcanzado a la totalidad del país (Lachiver, 1988:442-444).

El efecto económico de estas plagas fue enorme. Se estima que, solamente para la reconstrucción post-filoxérica, en Francia se invirtió una cifra equivalente a la indemnización requerida por Prusia luego de la guerra de 1870-71 (Lachiver, 1988:455). Por otra parte, la reconversión de los viñedos galos atrajo cuantiosas inversiones en la campaña que promovieron una marcada diferenciación productiva (creación de una industria destinada a fabricar insumos para la viticultura, constitución de invernaderos) e impulsaron una reorganización del mundo del trabajo, al fomentar especializaciones (técnico de replantación, azufradores, etc.). En los países vitícolas que lograron aprovecharse de la crisis francesa, las plagas permitieron contrarrestar el generalizado descenso de los precios agrícolas que caracterizó el ciclo posterior a la crisis de 1873. En este sentido, el constante incremento del valor de la uva y del vino, impulsado por la demanda francesa, hizo que, a la vez que estaba en riesgo su supervivencia, la vitivinicultura se transformara en un negocio particularmente atractivo.

Así que los efectos sociales de la aparición de las nuevas enfermedades fueron bastante complejos. La salida migratoria por parte de un importante número de productores como consecuencia de la difusión de la filoxera ha sido señalada por Pinilla Navarro (1995:153-165) para el caso aragonés, por Oestreicher (2003) para la provincia de Logroño y por Bernal (1988:151) y Molleví Bortoló - Serrano Giné (2007:147) para las provincias andaluzas. Sin embargo, y contemporáneamente a este fenómeno, la creciente especialización, y la consecuente subida de los salarios, ofrecieron nuevas posibilidades laborales. Por otra parte, si se puede encontrar una relación entre emigración campesina y expansión de las nuevas patologías en el caso español y, tal vez, italiano, mucho menos claro es este nexo en el caso francés, donde no se registraron movimientos masivos de población tampoco en los períodos más agudos de la crisis.

El escenario provocado por las plagas fue absolutamente inédito y extraordinario, aunque provocó respuestas “*también extraordinarias*” (Piqueras Haba, 2010), en el campo de las innovaciones técnicas, de la ciencia y de la administración estatal, que permitieron superar en un lapso de tiempo relativamente breve las secuelas más graves de estas crisis y, sobre todo, garantizar la supervivencia del cultivo. Los avances en la química, el nacimiento de un sector industrial

---

<sup>21</sup> Italia perdió ese mercado de exportación luego de promulgar leyes proteccionistas industriales en 1888 que desataron una guerra comercial con Francia.

específicamente dedicado al sector, la aparición de nuevas ramas científicas como la ampelografía<sup>22</sup> constituyeron una parte de las reacciones al reto representado por las enfermedades, respuestas que confluyeron hacia el nacimiento de una "*nueva vitivinicultura*" (Pouget, 1990:139).

El recorrido de la relación entre productores y ciencia no fue en absoluto lineal. Los vitivinicultores participaron activamente en la experimentación y la búsqueda de soluciones e intervinieron activamente en el debate relacionado a las modalidades de combate a las plagas. Sin embargo, como observa Pouget (1990:31), la misma excentricidad de algunos de los remedios propuestos confirma tanto la preocupación generalizada como la buena información que los agricultores tuvieron sobre el desarrollo y las características de las nuevas enfermedades. Sin embargo, por lo menos en Francia el proceso de innovación finalizó con el definitivo fortalecimiento del connubio entre el sector y la ciencia que, entre otras cosas, llevó a que las cuatro enfermedades se transformaron de agentes catastróficos a riesgos perfectamente controlados (Simpson, 2005).

También los Estados intervinieron de manera extraordinaria. En parte debido al avance de las enfermedades y en parte al carácter doblemente experimental de la actuación estatal (que no tenía una exacta idea de la evolución de las enfermedades ni del tipo de prerrogativas que las instituciones podían asumir), en la época fueron frecuentes las críticas contra el carácter improvisado de las medidas gubernamentales y la ineficacia de las mismas. Sin embargo, e independientemente de las diferencias existentes entre países, los Estados participaron activamente para contrarrestar las nuevas patologías: se generaron nuevos organismos con el cometido específico de superar las crisis vitícolas que permitieron la difusión de los remedios y los descubrimientos, se impulsó la internacionalización de la lucha contra las enfermedades a través de viajes de estudios, convenciones y congresos hasta alcanzar, en el caso de la filoxera, unos criterios universales sobre las modalidades de combate de la patología (Canton et al., 2007; Castonguay, 2005; Briones Quiroz - Hernández Sandoval, 2010; Paul, 1996). Las políticas estatales contribuyeron a que la colaboración entre científicos y centros de investigación de diferentes países encontrara un estatus institucional, a diferencia de lo acontecido con otras producciones, donde el funcionamiento más eficiente se construyó a partir de contactos personales, redes informales y periódicos especializados (Olmstead-Rhode, 2006:22).

El conjunto de respuestas a la manifestación de las patologías de origen americano tuvieron un impacto importante en el cambio tecnológico del sector. Antes de su aparición las innovaciones en la viticultura habían sido escasas y, generalmente, relacionadas al recurso incremental de instrumentos técnicos que habían sido pensados por otros sectores, como en el caso de los arados de

---

<sup>22</sup> Ciencia dedicada a la identificación, el análisis y la descripción de las diferentes variedades de la vid, que se codificó con la publicación, entre 1901 y 1909, de los siete tomos de libro *Ampélographie. Traité général de viticulture* de Pierre Viala y Victor Vermorel (Pouget, 1990; Paul, 1996).

horcate. Estos cambios, de todas maneras, no ofrecían mejores resultados en el cultivo e intervenían fundamentalmente en el abaratamiento de una parte de los costes de la mano de obra (Pan-Montojo, 1994:56). Con la manifestación de las nuevas enfermedades algunas transformaciones tuvieron que ser asumidas forzosamente por los productores. Si querían seguir como viticultores, los agricultores eran obligados a recurrir al azufrado para enfrentar el oídio y el black rot, al caldo bordelés para combatir la peronospora, a reconvertir las viñas en diversos sentidos: buscar las cepas más resistentes, adaptar las vides sobre portainjertos americanos adquiridos en viveros, aumentar la profundidad de las azadas antes de plantar, recurrir con más frecuencia a los abonos, hacer repetidas fumigaciones y pulverizaciones. Estas transformaciones impulsaron la creación de insumos específicos, como en el caso de las azufradoras, que, a su vez, retroalimentaron el cambio técnico (Lachiver, 1988:408). Los viñedos todos en líneas, tenían una menor densidad de plantas, algo que favoreció el uso del arado. La caída de la producción debido a la menor densidad impulsó un generalizado incremento de la productividad. Las cepas tendieron a ser plantadas sobre alambrado y se universalizaron los sistemas de poda Guyot<sup>23</sup>, aunque en diferentes regiones, por ejemplo en el Midi francés, se mantuvo la poda en Gobelet<sup>24</sup> (Lachiver, 1988:457-459).

Algunos autores han recalcado el hecho de que en la vitivinicultura de finales del siglo XIX no existió “*la alternativa continuidad frente a cambio técnico, y sí la de abandono de la producción frente a cambio técnico o, mejor dicho, cambios técnicos*” (Carmona, 2001:8). Aunque esto sea indiscutible, creo importante señalar que este proceso no aconteció sin resistencias ni eliminó completamente a la totalidad de las técnicas y los saberes tradicionales. Varios aspectos de la vitivinicultura anterior a la aparición de estas patologías siguieron sustancialmente vigentes, por ejemplo aquellos relacionados con la aclimatación de las plantas a las condiciones edáficas. En determinadas regiones se adoptó solo parcialmente el paquete de innovaciones, como en el caso del Midi francés en relación de la poda. Mientras en aquellas áreas que no fueron alcanzadas por las

---

<sup>23</sup> La poda consiste en la eliminación de una parte de los sarmientos en pos de obtener un equilibrio entre el desarrollo de la planta y su vegetación, adaptándola a un sistema determinado de conducción. La poda influye positiva o negativamente en la productividad del viñedo. Jules Guyot, médico y físico francés, fue uno de los principales teórico y técnico de la vitivinicultura del siglo XIX y sus publicaciones (1861, 1876) tuvieron una amplia difusión mundial, constituyéndose en un punto de referencia obligatorio para los vitivinicultores. Entre sus innovaciones, Guyot elaboró diversas modalidades de poda que se universalizaron rápidamente. Según sus consejos, las cepas debían ser plantadas en alambres, en todas las direcciones, a un metro o poco menos de distancia, dejando una sola vara productiva. Guyot recomendó para todos los viñedos franceses una poda corta, que dejaba a la cepa un pulgar y una vara de longitud variable. Sin embargo, contrastando su sistema con diferentes realidades geográficas y edáficas, casi de inmediato surgieron modificaciones, algunas aconsejadas por el mismo Guyot, como la Guyot doble (pulgar a dos yemas) y la Guyot triple o Mendocina, específica de esta región argentina (Richard Jorba, 1994). Algunos datos biográficos sobre Guyot en el hagiográfico trabajo de Wolikow (2012). Informaciones muy interesantes sobre la aplicación de los consejos técnicos de Guyot en Carmona-Simpson (2010).

<sup>24</sup> La poda Gobelet, tradicional en zonas secas debido a que ofrece a la cepa una mayor resistencia a las sequías, consiste en dar a la planta la forma de un vaso o un candelabro. Al no necesitar espaldera de alambre, era un sistema de conducción muy barato algo que, tal vez, puede explicar su supervivencia. Existe también una poda definida royat, poda larga pero para plantas en espaldera. Sobre las resistencias a los cambios de los viticultores franceses véase Gade (2004).

enfermedades no se procedió a este cambio técnico, como en el caso manchego en España, o se procedió muy tardíamente, como en el caso cuyano en Argentina. Sin embargo, no puede considerarse a estas elecciones en términos de atraso, sino de aprovechamiento de unas determinadas condiciones ambientales. Asimismo, la creencia equivocada de que las cepas plantadas en los portainjertos americanos produjeran caldos de calidad inferior, las grandes empresas de Burdeos se resistieron a la reconstrucción de sus viñas hasta entrado el siglo XX<sup>25</sup>. Esto indica que las modalidades efectivas de adopción del cambio técnico no siguieron pautas específicas y predeterminadas. No siempre se puede evidenciar el rol de “agente innovador”, no necesariamente la difusión espacial de la innovación siguió el criterio de la imitación, como propone Grigg (1982) y el cambio tecnológico no fue un proceso jerarquizado<sup>26</sup>. En ocasiones específicas, aprovechando la escasa virulencia de algunas de estas nuevas enfermedades, los productores no adoptaron o adoptaron con particular lentitud las transformaciones tecnológicas aconsejadas. Por ejemplo, en el Médoc francés, los buenos efectos del sulfa-carbonato de potasio, aunque sea solamente un tratamiento paliativo contra la filoxera, retrasó la replantación sobre pie americano hasta las primeras décadas de 1920 (Lachiver, 1988:423-424). Mientras en La Mancha y, de manera específica, en la zona de Ciudad Real, el oídio, la peronospora y el *black rot* fueron obstaculizados por el clima seco y la filoxera no se manifestó en toda su virulencia, algo que permitió a los agricultores conservar hasta 1960 las antiguas técnicas extensivas de cultivo (Simpson, 1997:282).

El cambio tecnológico en viticultura fue acompañado por un equivalente proceso de innovación en los procesos de vinificación, resultado del proceso incremental de innovación, de experimentaciones empíricas llevadas a cabo por productores o de una mezcla de ambas situaciones. Por ejemplo, la chaptalización, es decir la adición de azúcar al mosto para facilitar el proceso de fermentación alcohólica y obtener vinos de mayor graduación, creada por el químico francés Jean Antoine Chaptal en los primeros años del siglo XIX, aunque tal vez a partir de prácticas ya en uso en algunas regiones<sup>27</sup>. Del empirismo de los productores surgió el agregado de clara de huevo, sangre de animales, leche, yeso, y otras sustancias que, al combinarse con los compuestos fenólicos,

---

<sup>25</sup> La última firma que adoptó el portainjerto sobre pie americano, *Maison Chambertin*, comenzó las nuevas plantaciones en 1928 (Lachiver, 1988: 423-424).

<sup>26</sup> Según Grigg, la “difusión espacial” de las innovaciones sigue el estímulo de la imitación de prácticas impulsadas por productores de la élite, debido a cuestiones productivas pero, sobre todo, por el prestigio social derivado. Luego de que los agricultores vecinos observan los efectos positivos de una nueva técnica adoptada por un innovador, tienden a asumirla. De este modo, la innovación se esparce en determinadas zonas como una enfermedad contagiosa. Entre la introducción y la adopción del cambio tecnológico se verificaría un rezago que asume la forma gráfica de una curva logística a “S”, provocada por la lenta tasa inicial de adopción, seguida por una rápida aceleración que luego vuelve a decrecer, debido a la existencia de una porción reducida de productores que adopta muy tempranamente la innovación contrapuesta a otra, igualmente reducida, que termina rezagada, mientras la gran mayoría de agricultores se puede dividir entre adoptantes tempranos y tardíos (Grigg, 1982:154).

<sup>27</sup> La chaptalización fue pensada para mostos de zonas en las cuales era frecuente el déficit de glucosa debido a razones climáticas o meteorológicas. Sin embargo, su uso se universalizó, frecuentemente relacionado con prácticas fraudulentas (Gough, 1988; Paul, 1996:123-154).

intervenían para otorgar una mejor coloración y estabilización a los caldos. En Aquitania se descubrió que el uso del azufre permitía una mayor estandarización del producto, al reducir las diferencias, a veces muy marcadas, que un mismo tipo de vino podía tener entre años, entre bodegas y también entre cubas del mismo establecimiento (Pan-Montojo, 1994<sup>a</sup>:76-77). También comenzaron a adoptarse las primitivas técnicas en frío, procesos destinados a controlar la fermentación alcohólica y a otorgar una mayor estabilización tartárica, que consistían en mantener el mosto a bajas temperaturas por un número variable de horas, que evolucionaron al compás del avance tecnológico (Forster, 1961). En diferentes regiones vinícolas francesas, comenzando por las de Champagne, Aquitania y Borgoña, se abandonó la práctica del encabezamiento de los vinos, es decir, el agregado de licores que incrementaban el grado alcohólico y la resistencia de los caldos (Morilla Critz, 2001:20-21). Aunque más tarde, el encabezado fue abandonado también para la elaboración del Oporto, del Jerez y del Marsala.

El avance de la industrialización estimuló la fabricación de insumos industriales (prensas, molidoras, desgranadoras), que, sustancialmente, tecnificaban a través del uso de energía eléctrica algunas actividades de las bodegas, sustituyendo el trabajo humano. Más allá del ahorro en términos de costes laborales, que muy probablemente fue pequeño, el recurso a instrumentos técnicos influyó en la estandarización del producto final.

El descubrimiento del proceso científico de la fermentación de los vinos y la consecuente posibilidad de controlarlo representó un cambio radical. Según una “historia oficial” tal vez un poco novelada, en 1863 frente a la enorme pérdida en las exportaciones de vinos franceses debido a su avinagramiento, calculadas en 500 millones de francos, el emperador Napoleón III intervino personal y oficialmente, incitando científicos y sabios a encontrar un rápido remedio al problema (Gautier, 1996:85-86). La solución fue encontrada por Louis Pasteur, en aquel entonces docente de la Universidad de Lille, quien desde los años cuarenta se estaba ocupando de las propiedades ópticas de los isómeros del ácido tartárico y que ya había sido exhortado a ocuparse de la cuestión del avinagramiento por bodegueros de la zona. Alejándose de las ideas del químico alemán Justus von Liebig, quien consideraba la fermentación como un proceso químico que no requería la intervención de ningún tipo de organismo, y retomando algunas hipótesis ya planteadas en 1787 por el italiano Adamo Fabbroni y luego por Jean Baptiste Dumas, Pasteur descubrió que en la fermentación actuaban dos diferentes variedades de levaduras, una de las cuales producía alcohol mientras la otra ácido láctico, responsable de agriar el vino. Entre 1864 y 1865, en diferentes publicaciones<sup>28</sup>,

---

<sup>28</sup> Véase “Etudes sur le vins. Première partie: l’influence de l’oxygène de l’air sur la vinification” y “Deuxième partie: des altérations spontanées ou maladies de vins, particulièrement dans le Jura” de 1864 y “Notes sur les dépôts qui se forment dans les vins”, “Nouvelles observations au sujet de la conservation des vins” y “Procédé pratique de conservation et d’améliorations des vins” de 1865 en Pasteur (1924).

Pasteur, además de hallar el principio científico de la fermentación, propuso un método que permitía eliminar el ácido láctico, la pasteurización, que consistía en calentar el vino, encerrado en cubas selladas, a 44° centígrados durante un período corto. En realidad, el calor ya era empleado por varios productores y, como el mismo Pasteur reconoció posteriormente, un método análogo había sido aconsejado en 1831 por el químico Nicolás Appert y en 1850 por el químico Alfred de Vergnette de Lamotte (Paul, 1996:155-193). Así que, a pesar de que en la actualidad se tiende a presentar a Pasteur como una “*especie de santo patrono de la enología, como el hombre que ha aplicado la revolución científica a la industria del vino*” (Paul, 1996:2), la pasteurización no fue descubierta por Pasteur. A pesar de esto el hallazgo de Pasteur impulsó la profundización de los estudios sobre la fermentación de los vinos, cuyo conocimiento acabado se alcanzó a finales de siglo.

El avance científico-tecnológico permitió elaborar vinos cada vez más homogéneos. Sin embargo, también tuvo unos efectos perversos. Particularmente durante la primera fase de la crisis filoxérica, cuando la caída cuantitativa de la elaboración en Francia no había sido todavía suplida por el incremento de la producción en los otros países mediterráneos y en los nuevos países vitícolas, comenzaron a aparecer los llamados vinos artificiales.

El concepto de vino artificial fue utilizado en sentidos relativamente ambiguos. Algunos de estos productos eran derivados de la fermentación de materias primas (pasa de uva, azúcar, trigo, etc.) que lograba obtener parcialmente los factores esenciales del vino. Otros eran mezclas de productos químicos. Además, se consideraron artificiales también aquellos caldos procedentes de prácticas fraudulentas, que contenían elevados porcentajes de elementos claramente dañinos para la salud, como la fucsina y otros materiales colorantes<sup>29</sup>. Y, según el lugar y la coyuntura, también los vinos que tenían un componente elevado de algunas de aquellas sustancias a las que tradicionalmente habían recurrido los productores de determinadas regiones para mantener una cierta estabilidad y color, por ejemplo el yeso (Gohgh, 1998; Stanzani, 2006). El factor que más contribuyó al éxito de los vinos artificiales fue su bajo costo, que los hizo muy competitivos en algunos estratos de consumidores, provocando profundas distorsiones en el mercado. Las fuentes de época insistieron en su pésima calidad y en sus consecuencias perjudiciales para la salud, algo indiscutible para algunos de estos productos, pero no para todos. Por ejemplo, mientras la nocividad de algunas sustancias químicas no está en discusión, mucho más dudoso es el efecto dañino del yeso, elemento tradicional de la enología de los países con clima cálido, por lo menos en los porcentajes generalmente utilizados para estabilizar los mostos. Los ataques contra el yeso, llevados a cabo con energía en los años de 1880 por los grandes importadores británicos y por los

---

<sup>29</sup> La fucsina es un colorante derivado de la anilina, fuertemente tóxico para el organismo humano. Una precisa descripción del escándalo de 1878 relacionado a la presencia de fucsina en los vinos españoles y franceses en Pan-Montojo, (1994<sup>a</sup>:162-164).



productores de Burdeos, fueron duramente rebatidos por los vinicultores del sur de Francia, de las regiones mediterráneas españolas, del sur de Italia y de Portugal (Gautier, 1995). A pesar de la contradicción en las medidas sanitarias francesas al respecto (la llamada “circular Cazot”, que limitaba a dos gramos el contenido del yeso cada litro de vino, fue tomada en 1880, pero entró en vigor solamente en 1893, luego de numerosos aplazamientos) éstas mismas terminaron universalizándose (Pan-Montojo, 1994<sup>a</sup>:169-170).

En el marco de la creciente y constante incertidumbre provocada por el avance de las plagas, las denuncias sobre falsificaciones escondían las exigencias y pedidos de los diversos actores económicos involucrados en el sector. Particularmente estudiado ha sido el caso francés, donde los productores acusaban de adulteración a los importadores y a los comerciantes, los pequeños comerciantes a los grandes mercaderes y éstos a los pequeños, los viñateros de la Gironde denunciaban el uso del yeso por parte de sus colegas del *Midi*, mientras éstos últimos el uso del ácido salicílico, frecuente en la zona de Burdeos y la coloración artificial y el azucarado, típicos de la viticultura del centro y del norte (Stanzani, 2006:342-343). Estas polémicas fortalecieron la tendencia, particularmente marcada a finales del siglo cuando comenzó a evidenciarse un declive de los precios, de utilizar la adulteración y la calidad de los vinos como un argumento más para otorgar protección a la producción nacional. En todos los países vitivinícolas, tanto tradicionales como nuevos, estas cuestiones comenzaron a polarizarse entre un vino “bueno”, porque “nuestro, natural y tradicional” y otro “malo, por ser “artificial, dañino para la salud y foráneo”, sin que estas controversias tuviesen necesariamente algún fundamento científico. Sin embargo, la afirmación de la “naturalidad” de los vinos como un valor fundamental de la medida, contribuyó a que las modalidades de hacer el vino tendieron a codificarse, dejando fuera prácticas y modalidades que comenzaron a ser definidas como “dañinas”, “artificiales”, “poco higiénicas” y, más en general “no científicas”.

Existe entre los historiadores un difundido consenso sobre que este conjunto de transformaciones – tanto en el cultivo como en la elaboración – estuvieron influidas por una etapa de marcada expansión del consumo de vino, acontecida entre 1850 y 1880, fecha a partir de la cual la demanda comenzó a estabilizarse (Bence-Jones, 1900, Morilla Critz, 1995: 260-261 y 2001:26).

El cálculo del consumo real de vino es una operación complicada por diferentes razones. Es muy difícil que la producción de una temporada se acabe en el mismo año. Las existencias que continúan en las bodegas no necesariamente pueden considerarse como excedentes, debido a que, según las características del establecimiento, se pueden restar de la comercialización y destinarse al añejamiento o a la elaboración de productos derivados. Asimismo, un bodeguero puede conscientemente sustraer una parte de vino dadas determinadas características coyunturales –

abundancia de vino en fases de precios bajos – o en momentos específicos del ciclo productivo - incrementar el volumen de vino durante la vendimia para provocar un aumento artificial que influya en la disminución del precio de la uva -. Así que, el único dato al cual se puede recurrir es el del “consumo aparente”, calculado sobre la base de la producción nacional, al cual se suman las importaciones y se restan las exportaciones. El resultado es dividido por la población de un país o una región dada, procedimiento que incrementa la imprecisión, ya que, por ejemplo, implica considerar como consumidores también a los menores de edad. A esto debería agregarse las limitaciones propias de las estadísticas del período aquí en análisis y la marcada tendencia a la sobreoferta debido al constante incremento de la producción y productividad a nivel internacional (Morilla Critz, 1995, 260).

Con estas salvedades, diversos autores (Lucand, 2010; Pan-Montojo, 1994<sup>a</sup>; Pouget, 1990, Roudié, 1988) evidencian en esta fase de constante incremento del consumo, acompañada por un equivalente aumento de los precios, una “edad de oro” del vino, auge particularmente marcado si es comparado con la contemporánea depresión de los precios agrícolas, que se inició en 1873 y se mantuvo hasta finales del siglo. En efecto, en la segunda mitad del siglo XIX se alcanzaron los máximos niveles históricos de consumo en todos los países. Por ejemplo, en Francia se pasó de aproximadamente 70 litros de vino per cápita en la década de 1850 a 133 en la de 1870 (Nourrisson, 1990:321 y 1997:44, Sanchez de León, 1988:5). Sin embargo, la demanda de vino creció significativamente en los países que tenían una consolidada tradición en su consumo (Francia, Italia, España) y en aquellos que acogieron un número significativo de inmigrantes provenientes de la Europa mediterránea. Mientras, en el resto de los países el vino no logró consolidarse como la principal bebida alcohólica, a pesar de que su consumo tendió a crecer particularmente en los países con ingresos per cápita más elevados (Pinilla-Ayuda, 2007:11-14).

El incremento de la demanda se debió a diferentes razones: el crecimiento demográfico y, de manera particular, la difusión geográfica del consumo por efecto de los procesos migratorios originados en los países mediterráneos; la aparición de nuevas zonas de producción en los países extraeuropeos; el abaratamiento de los costes en los transportes; la urbanización; el aumento de las rentas más bajas que se verificó en la fase económica expansiva de 1850-1873, que se reflejó en el consumo de un bien que ya ocupaba una porción importante de los gastos alimenticios y que se caracterizaba por una fuerte elasticidad renta (Postel-Vinay – Robin, 1992). Aunque sea complicado medir su impacto efectivo, también el avance de la medicina y la microbiología influyó en el aumento del consumo. Hasta finales del siglo, la prédica sanitaria hizo del vino la bebida “higiénica” adecuada para contrarrestar aquellas enfermedades con carácter endémico transmitidas por el agua,

como la fiebre tifoidea (Goubert, 1985:99-100). En este período, como sostenía Louis Pasteur, el vino era considerado como “*la plus saine, la plus hygiénique des boissons*” (cit. en Paul, 1996:171).

Esta expansión cuantitativa y geográfica del consumo fue acompañada por un cambio en las costumbres relacionadas con el beber, que se caracterizó por el paulatino retroceso de los vinos licorosos a favor de vinos secos y más ligeros, en claro beneficio de los caldos de Burdeos y Borgoña. Este proceso se insertó en el marco de una redefinición generalizada de la dieta que culminó, en la primeras décadas del siglo XX, con la pauta de nuevas características sociales del gusto definidas por una cierta sobriedad, tanto en la conformación de las comidas como en los sabores (Morilla Critz, 1995: 261-262 y 2001:20-21)<sup>30</sup>. En este entorno, los criterios burgueses de acceso al lujo como “búsqueda de libertad” y de distinción social (Bourdieu, 1979:193-195), pasaron a jugar un papel fundamental en la definición de la calidad de los vinos y, para las clases altas y medias, el beber comenzó a convertirse en “*menos importante que la apariencia de poder consumir y ofrecer*” (Nourrisson, 1990:33).

Una de las manifestaciones más evidente de estos cambios en el consumo estuvo representada por la aparición de las primeras clasificaciones de los vinos. Aunque no faltaron intentos anteriores de categorización según criterios de calidad y gusto, a partir de los *classements*, elaborados en ocasión de la Exposición Universal de París de 1855 y en 1856 por la revista *Moniteur Viticole*, se alcanzó una cierta estandarización en los criterios para evaluar la calidad de los caldos franceses. Las catalogaciones comenzaron a especificar algunas variables claramente definidas que permitían ofrecer instrumentos de comparación teóricamente universales: la estabilidad (es decir, la duración del sabor y el color en el tiempo), el color, el contenido en azúcar, la acidez, la fortaleza alcohólica, la homogeneidad del producto entre diferentes cosechas. La valorización cualitativa tenía su inmediata correspondencia en una mayor valorización económica que, a su vez, incrementaba las inversiones y las innovaciones que permitían otorgar mayor calidad y estabilidad a los productos que, de este modo, aumentaban su valorización y sus precios. A lo largo del siglo XIX comenzó a generalizarse el concepto de “vino fino” para aquellos caldos considerados de calidad superior, con un precio más elevado, una mayor estandarización en su elaboración.<sup>31</sup>

---

<sup>30</sup> En 1909, cuando estas transformaciones estaban culminando, el enólogo y productor francés D' Arbalay Burney se quejaba, desde las columnas de la *Revue de Viticulture*, de que “*es la moda, la manía de la nueva dieta. La moda de no beber alcohol y comer lo menos posible. Un hombre gordo no está de moda y menos aún una mujer, sobre todo si quiere seguir las costumbres de la vida moderna*”, cit. en Morilla Critz, 1995:262).

<sup>31</sup> Hasta entrado el siglo XX, esta referencia estuvo ligada con más frecuencia a los *clarets* de Burdeos, al Oporto, al Champagne, al Málaga y al Jerez (Charcosset, 2005; Lucand, 2005 y 2010; Pijassou, 1974; Unwin, 2000). De forma complementaria a la organización por origen y por precio, comenzó a definirse también otro tipo de categorización de los caldos, mucho más genérica pero clave en el ámbito de las transacciones comerciales internacionales y los sistemas impositivos de cada país.

En este proceso se evidencia un rol activo del sector comercial. Como señala Lucand (2005, 2010:59-69), las clasificaciones no conformaron unos códigos taxativos y restrictivos, a pesar de las intenciones de sus promotores en este sentido. Solamente los grandes comerciantes eran capaces de “asociar cepas y cubas, de señalarlas y mejorarlas a partir de características específicas de una denominación, dando cuenta de los deseos de su clientela” (Lucand, 2005:157). Deseos que los mismos comerciantes influenciaban a través de revistas especializadas – en 1878 salió el primer número de la revista británica *Harpers Wine and Spirit Trade Review* – y del mecanismo de abundancia-escasez. En este sentido, los vinos que estaban incluidos en las clasificaciones, en general, hacían menos referencia al origen de la viña que a una etiqueta y unos criterios de calidad definidos “por un comerciante, que jugaba su nombre, aquello de su bodega y, por ende, su reputación” (Lucand, 2005:158). La definición de estas jerarquías, acompañada por las crisis de escasez determinadas por la aparición de las nuevas patologías de origen americano, provocó un constante crecimiento en el valor de algunos vinos, particularmente de aquellos de Burdeos, que aumentaron notablemente tanto su precio como su participación en el mercado londinense y mundial, fenómenos que permitieron profundizar los procesos de especialización productiva.

Algunos autores, como Enjalbert (1975) y Pijassou (1974), han relacionado los cambios en el consumo con la evolución tecnológica de la vinicultura, proponiendo una lectura casi de tipo genético entre permuta en el gusto e innovaciones. La emulación, por parte de la burguesía y los sectores populares, del estilo de vida de la aristocracia, habría provocado nuevas pautas en las formas de consumir. Esta “*révolution des boissons*” (Enjalbert, 1975:81), a su vez, habría provocado el conjunto de modificaciones tecnológicas y de organización productiva, que surgieron como adecuación a una nueva realidad en el consumo<sup>32</sup>. El resultado último fue la consolidación del consumo de vinos secos y de menor graduación alcohólica y una generalizada reducción del consumo per cápita.

Los datos de producción y de exportación “no parecen indicar, en principio, un único modelo de evolución” en el consumo (Morilla Critz, 2001:22). En Gran Bretaña los vinos licorosos

---

<sup>32</sup> La tesis está insertada en los postulados *consumerism*, que evidencia en la demanda, un factor con una dinámica propia y específica, que determinaría y generaría los cambios más importantes en el proceso económico. El desplazamiento de la demanda, provocado por el proceso de imitación de las pautas de consumo aristocrático por parte de los sectores medio y popular impulsó – y/o fue acompañado – una “revolución industrial”, que consistió en una intensificación del trabajo, evidente en todos los agentes económicos pero particularmente entre las familias campesinas; un aumento de la distribución, comercialización y la venta de bienes de consumo, prolegómeno a la integración de los mercados; un incremento en la oferta de dichos bienes (De Vries, 1994, 2008). Conviene señalar que, cuando se ha investigado las condiciones de aquellos sectores que entraban en esta nascente sociedad de consumo, como las unidades familiares campesinas, se ha observado y demostrado que su nivel de vida, lejos de mejorar, se estaba deteriorando (Shammas, 1990). A esto habría que sumar que la gravitación de la demanda está limitada o facilitada por el estado del conocimiento científico, el tipo de materias primas disponibles y/o utilizadas y el nivel tecnológico alcanzado, algo que con frecuencia el *consumerism* parece olvidar (Mokyr, 1990, 2002; Rosenberg, 1982). Un resumen de los postulados del *consumerism* en Barbero-Rocchi (2004:118-128) y Rocchi (2006).

jamás desaparecieron del mercado (al contrario, el Jerez, entre 1840 y 1873, y el Oporto hasta 1886, tuvieron una marcada fase expansiva). La consolidación de los *clarets* franceses a partir de 1860 no determinó que se convirtieran en un bien demandado masivamente, ya que el consumo aparente en el Reino Unido nunca logró superar los dos litros per cápita (Morilla Critz, 2000:20; 2001:20-22)<sup>33</sup>. El crecimiento de la demanda de vinos de menor graduación alcohólica en Francia aparenta tener móviles más complejos que la sencilla difusión vertical de patrones de consumo (Nourrisson, 1990). Mientras, en los otros países el pasaje desde vinos dulces y fortificados hacia caldos con menor graduación alcohólica fue muy espaciado en el tiempo y no lineal<sup>34</sup>. Además, en determinados lugares (Europa central) la cerveza compitió eficazmente con el vino para ocupar el espacio reservado a las bebidas más livianas. Por otra parte, el mismo concepto de vino licoroso contiene implícitas ambigüedades. El caso del Oporto es, en este sentido, sintomático. A partir de mitad del siglo XIX las prácticas de encabezamiento de este vino fueron abandonadas. Sin embargo, aunque tenía una gradación alcohólica claramente inferior al pasado, todavía era un vino fuerte respecto a los *clarets* de Burdeos. Entonces, ¿cómo explicar el auge del Oporto entre los consumidores británicos que se verificó entre 1860 y 1890? ¿Cómo un cambio de la demanda a favor de vinos menos alcohólicos, como sostiene Andrade (1990:90-94), o, al contrario, demostraría el pedido de caldos generosos, como plantea Bennet (1996:192)?

Sin embargo, la tesis de Enjalbert evidencia algunos elementos que es conveniente profundizar. Al señalar que el cambio del gusto fue evidente primero en la aristocracia y solo posteriormente en las otras clases sociales, muestra, en primer lugar, la estructuración social del consumo, a pesar de que se pueda relevar un patrón genérico: en el caso de los sectores alto y medio, el desplazamiento en las preferencias parece que estuvo impulsado más por factores de tipo sociocultural que por modificaciones en los precios o en las rentas, a diferencia de lo acontecido con los sectores populares (Haine, 2006; Morilla Critz, 2000:18-19; 2001:16). En segundo, al evidenciar que la “revolución de las bebidas” fue provocada por un cambio en el gusto en un determinado período histórico, Enjalbert certifica que la calidad es algo históricamente determinada y, por extensión, en constante transformación. De ese modo, se superan las anteriores interpretaciones que intentaban explicar factores que intervienen para determinar la calidad de los vinos (Bérard-Marchenay, 1995; Schirmer, 2000; Guille-Escuret, 1988; Ichikawa, 2012). El primera de estas

---

<sup>33</sup> En la década de 1870 los vinos de Burdeos constituían poco más del 50% del total de caldos franceses vendidos en Gran Bretaña (Pan-Montojo, 1994<sup>a</sup>:100-101, Simpson, 2004). Porcentaje significativo que, sin embargo, muestra que otros vinos conservaban su nicho de mercado.

<sup>34</sup> Por ejemplo, en Estados Unidos, aunque en el largo plazo, se puede comprobar un pasaje desde vinos dulces y fortificados hacia vinos con menor graduación alcohólica, los vinos licorosos registraron dos períodos de recuperación. El primero entre 1892 y 1914, durante la fase de consolidación de la vitivinicultura californiana. El segundo entre 1934 y 1965, influida por el “rezago” en las transformaciones de los gustos provocado por el prohibicionismo (Morilla Critz, 2000:26-27).

interpretaciones fue planteada por Vidal de la Blache (1979-1903). Retomando la idea, ya presente en Tucídides, según la cual el cultivo de la vid testificaría el avance de una sociedad, Vidal de la Blache considera que la vitivinicultura puede radicarse solo en determinadas zonas, caracterizadas por una modalidad específica y única de ecología humana, un *genre de vie* peculiar, resultado de la confrontación entre las características del paisaje y la creatividad humana. Estos aspectos naturales – en el sentido de que la naturaleza abarcaría y determinaría las actividades humanas y, al mismo tiempo, estaría fijada por ellas – constituirían un *terroir* – concepto mucho más complejo que su traducción como “lugar”, “región” o “pago” – que, a su vez, definiría a la calidad de los vinos. Calidad que, consecuentemente, sería un elemento absolutamente atemporal, derivado de las mismas características naturales y culturales del *terroir* (Van Leeuwen – Seguin, 2006; Vaudour, 2002). En la antítesis se encuentra la interpretación de Dion. Al equiparar los viñedos a “*monumentos romanos*” (Dion, 2010:116), Dion considera a la vitivinicultura como la consecuencia de “*las creaciones del hombre*”, más que el resultado de las características del medio natural, cuyo rol en la elaboración de un gran vino “*no va más allá del de la materia en la elaboración de una obra de arte*” (Dion, 1952:431). El *terroir*, así, sería un elemento absolutamente secundario o hasta un mito que habría provocado una especie de idolatría dirigida hacia algo que, en realidad, tampoco se puede definir con exactitud (Pitte, 1997:196). A pesar de estas premisas antitéticas, las conclusiones de Dion eran parecidas a las de Vidal de la Blache. La calidad de los caldos inherente a toda sociedad y, por ende, es un concepto prácticamente atemporal, ya que siempre existieron vinos superiores y otros inferiores.

La existencia de cambios en las preferencias de los consumidores por sí sola comprobaría el carácter histórico de la calidad, que se fundamentaría en propiedades absolutamente transitorias. Sin embargo, como ha relevado Stanzani (2004, 2006), el concepto de calidad es particularmente ambiguo. Las ciencias sociales han contribuido a profundizar esta indeterminación. Con frecuencia en las investigaciones se usa esta noción tomándola de los juicios de valor y las observaciones de época, generalmente propuestos por organizaciones gremiales o profesionales que querían subrayar las mejoras introducidas en el sistema de producción, la conquista de un mercado y/o señalar el carácter adulterado de otros productos. Sin embargo, es infrecuente encontrar preguntas sobre el origen y el significado de esta definición y, en consecuencia, sobre cómo, en un período histórico dado, un determinado tipo de calidad pudo afirmarse, mantenerse o haber sido desplazada por otra. Así las cosas “*toda explicación en términos de gusto o de preferencia de los consumidores será tautológica, en la medida en que se explicarán las nuevas preferencias por ellas mismas*” (Stanzani, 2006:333). De ese modo, no solo se otorga un carácter “objetivo” a un rasgo por si mismo

“subjetivo”, sino que se tiende a confundir la calidad con la confianza que un determinado producto, un determinado productor o determinadas normas pudieron inspirar<sup>35</sup>.

Por ejemplo, en Francia la confianza que un conjunto diferenciado de actores (grandes, pequeños y medianos productores, científicos, instituciones) supo generar, fue clave para superar el temor y la suspicacia provocadas por las transformaciones concomitantes a las repetidas crisis vitivinícolas (cambios en las formas de cultivo y en las modalidades de elaboración, incremento de uvas y vinos importados de países terceros, aparición de artículos sospechosos desde el punto de vista de la salud de los consumidores). Este proceso fue particularmente eficaz, considerando la evolución que la percepción del vino tuvo a lo largo de este período: desde la paulatina afirmación de caldos con grado alcohólico cada vez menor y su afianzamiento como “bebida higiénica” (en la década de 1870) hasta su demonización como brebaje insalubre y potencial generador de enfermedades psiquiátricas (en las primeras décadas del siglo XX en Europa, pero hasta 1934 en Estados Unidos), para su posterior redención como integrador alimenticio y hasta como generador de coraje para los soldados franceses<sup>36</sup>. Las disposiciones institucionales y el trabajo de los productores convergieron hacia la constitución de un entramado de prácticas que favorecían e imponían la generalización de determinados procedimientos de elaboración sobre la base de parámetros predefinidos que, por lo menos en teoría, podían ser revisados y controlados universalmente. Estos datos supuestamente objetivos y tangibles lograron convencer a los diferentes segmentos de los consumidores de que los vinos franceses eran (y son) “de calidad” y “naturales”.

En consecuencia, el estudio de las propiedades de la calidad de los vinos en relación a la confianza que se puede generar entre los consumidores, abre paso a un problema subyacente, probablemente de imposible resolución, pero fundamental para examinar la cuestión de la calidad de los vinos. Es decir, si es intrínseca al mismo producto o es el resultado de la actuación del mercado y/o de las instituciones que generan confianza en el consumidor (Stanzani, 2006:331-332).

Enfrentar esta cuestión es particularmente complicado. En primer lugar, porque parece improbable que se pueda resolver de manera genérica, sino tiene que ser examinada diferenciando períodos históricos específicos, países concretos, clases sociales y tipos de vino. En segundo, porque revela una controversia subyacente, también difícil de enfrentar de forma generalizada. El vino es un producto natural que, luego de la transformación científico-tecnológica acontecida en el siglo XIX, precisa la intervención del hombre y de la tecnología para poder cumplir con determinados

---

<sup>35</sup> La confusión entre calidad y confianza, el carácter subjetivo de la calidad, con la consecuente imposibilidad de trasladar en el tiempo este concepto, me parecen los elementos más convincentes de la crítica de Unwin (1999) a la teoría hedonista de los precios, que Thrane (2004) no logra contestar con eficacia.

<sup>36</sup> Esta era, por lo menos, la opinión del general Petain, quien en su *Homenaje al vino* sostuvo que la bebida había “*largamente concurrido, a su manera, a la victoria*” en la Primera Guerra Mundial (Gautier, 1996:91 y Munholland, 2006:77).

requisitos de calidad y confianza. El carácter “natural” del producto lleva explícitamente a reducir al máximo las intervenciones humanas. Sin embargo, debido a que la evolución tecnológica del cultivo y de la elaboración incrementaron las manipulaciones, estas mismas manipulaciones terminaron siendo el factor de garantía para que los caldos fueran considerados naturales. Por otra parte, la intervención tecnológica en los procedimientos encontró límites, no bien definidos y variables según la zona y el período histórico, superados los cuales las manipulaciones dejaron de ser una garantía de lo genuino de la elaboración para pasar a ser consideradas adulteraciones. En tercero, los criterios científicos que fundamentaron el cambio tecnológico, a pesar de su pretensión universal y universalizadora, fueron el resultado de una evolución concreta y, por ende, difícil de generalizar. La superación de las crisis provocadas por las nuevas patologías y el avance científico-tecnológico determinaron, además de los factores ya examinados, una transformación sustancial en el sector desde el punto de vista de las directivas epistemológicas. Si antes no existía “una” forma adecuada de plantar y cuidar las cepas y de hacer vino, ya que cada territorio tenía un conjunto de conocimientos y prácticas consolidadas al respecto, luego de las transformaciones acontecidas en la segunda mitad del siglo XIX, todas las indicaciones técnicas y cognitivas estuvieron definidas por los principios codificados de las dos nuevas “ciencias normales”, en el sentido kunhiano, que se generaron en el ámbito de las crisis provocadas por la aparición de las nuevas patologías de origen americano: la viticultura y la enología (Paul, 1996:16-17, 336-347). Los criterios normativos de la “*nueva vitivinicultura*” (Pouget, 1990:139) superponían – a veces tampoco de forma discreta – las condiciones “naturales” para el florecimiento de la vid y la elaboración del vino con aquellas de Aquitania y, de manera particular, de la Gironda. A pesar de esto, existen floridas vitiviniculturas que se han desarrollado y han prosperado también en países donde las características naturales no corresponden exactamente a aquellas establecidas por los preceptos de las ciencias normalizadas. El paisaje de colinas del sur de Piamonte, el clima de la región argentina de Cuyo, del sur de Francia, de Castilla-La Mancha o de Cataluña, algunos aspectos atmosféricos de la región de Ciudad del Cabo, los rasgos geográficos de varias de las zonas vitivinícolas australianas y de Uruguay no corresponden exactamente a lo “aconsejado” para obtener buenas uvas y buenos vinos y distan bastante de la geografía de Aquitania. Sin embargo, la calidad de los productos de estas regiones no es inferior a aquellos de Burdeos. Más que un problema relacionado con la índole del producto, la relación “naturaleza-vino”, entendiendo lo “natural” como un elemento fundamental para otorgar calidad a los caldos, parece representar una tensión entre la vitivinicultura codificada y aquellas situaciones productivas que respondían solamente en parte (o, directamente, no respondían) a estas normas. La codificación científica del cultivo de la vid y de la elaboración del vino supuso “una” forma de plantar vides, de cultivarlas y de producir caldos, que tenía que responder a criterios



prefijados. Y, debido a la importancia económica de la vitivinicultura en esta región, los criterios “naturales” del sector debían parecerse en mucho a los de Burdeos. Cuando no se aplicaban las normas establecidas era posible encontrar “desviaciones” o hasta “aberraciones” con respecto del modelo codificado (y fijado en los *classements* de los vinos). La tendencia, que se afirmó en el siglo XIX y se consolidó en el XX, fue la de establecer (o intentar establecer) un único criterio de calidad que, sin embargo, ni la demanda, que frecuentemente muestra criterios de consumos alternativos aunque no necesariamente antitéticos ni excluyentes, ni las características naturales de la producción necesariamente respetaron.

Las características geográficas de Uruguay no se correspondían a las establecidas por la vitivinicultura normalizada. Una buena parte de las técnicas aconsejadas para que las vides tuviesen criterios de crecimiento y de producción adecuadas para la obtención de vinos “naturales” no podían utilizarse. Por ejemplo, las modalidades de poda instituidas por la viticultura científica no podían ser adoptadas sin adecuaciones, debido a la diferente exposición al sol de las plantas. Igual razonamiento puede hacerse respecto al uso de los recursos hídricos, muy abundantes en el país. Las marcadas diferencias climáticas (tanto respecto a Europa como internas al país) imposibilitaban homologar las modalidades de fermentación de los vinos. Sin embargo, a pesar de todos estos factores, la vitivinicultura pudo nacer, desarrollarse y consolidarse.

## **1.2. La ausencia de antecedentes productivos**

A diferencia de lo acontecido en otras áreas de la región austral americana, la vitivinicultura uruguaya no tiene antecedentes previos a su implantación como agroindustria en el segundo cuarto del siglo XIX<sup>37</sup>.

Los registros anteriores a la década de 1870 son escasos, frecuentemente se refieren a la uva de mesa o al cultivo de la vid más como elemento decorativo que productivo, mientras que las noticias sobre elaboración de vino son aún menos frecuentes. Es altamente probable que los jesuitas implantaran vides e intentaran producir vino en sus reducciones de la Banda Oriental en el siglo XVII (Ordoñana, 1892:207-209). Sin embargo, más allá de que esta suposición parezca muy plausible, la documentación al respecto no es muy clara. Aunque efectivamente se hubiesen plantados viñedos en una época tan temprana, este cultivo no se arraigó en la estructura productiva local y desapareció rápidamente.

Hay que señalar, además, que las referencias a estos primeros intentos se encuentran en publicaciones contemporáneas a la difusión de la filoxera. Es decir, en un período particularmente crítico para el cultivo de la vid, en el cual el recurso al pasado tenía una evidente función

---

<sup>37</sup> La presencia en período colonial de un sector vitivinícola y sus características en Mendoza, véase Bragioni-Richard Jorba (1999) y Garavaglia (1987:30-32). Sobre Chile Del Pozo (1999:26-62).

publicitaria, al otorgar a los vinos uruguayos una ascendencia remota que intentaba “ennobleclos” frente a los consumidores, y de estímulo para aquellos productores que mostraban una cierta decepción frente a los problemas surgidos en la fase de implantación de la agroindustria. En estos textos hay una estrategia discursiva, en que la descripción del cultivo de la vid era introducida por la narración de la llegada de la *vitis vinifera* a América en el siglo XVI (o por el relato bíblico de Noé), seguida por la descripción de los escasos ensayos realizados en período colonial, casi insinuando una relación entre estos acontecimientos (Caravia, 1882:484).

Es posible rastrear esporádicas referencias a proyectos o intentos experimentales destinados a promover la producción vitivinícola en el país. Sin embargo, un conjunto de factores estructurales conspiraron contra la implantación del cultivo y la elaboración.

El débil poblamiento de la Banda Oriental en el siglo XVIII y en la primera mitad del siglo XIX, y su pequeño mercado interno, dificultaron la sostenibilidad de una actividad agrícola demandante de mano de obra y de continuidad en el consumo. El militar y botánico español Félix de Azara estimó, para 1800, una población de unos 30.000 habitantes – excluyendo a los indígenas – de las cuales la mitad residía en Montevideo. Según cálculos de Andrés Lamas, en 1835 el Estado Oriental de Uruguay la población había alcanzado los 128.371 habitantes (Arredondo, 1928), mientras los censos nacionales, muy imperfectos, de 1852 y 1860 arrojaron una población de 131.969 y 223.238 respectivamente (Camou-Pellegrino, 1994).

Los elevados costes laborales derivados de estas características demográficas probablemente contribuyeron a ahuyentar inversiones en un producto que, se podía presumir, habría tenido poco margen de competitividad frente al vino proveniente de Europa o de Cuyo. La cuantiosa inversión inicial indispensable para la puesta en marcha de la actividad (constitución del viñedo, construcción de una bodega, capacitación de la mano de obra) y el ciclo vital de los vidueños, que dan retornos económicos a partir del cuarto año de su plantación, cuando comienzan a ser productivos, también contribuyeron a alejar los capitales de la vitivinicultura. La facilidad y rapidez con la que Montevideo se insertó en el sistema de intercambio atlántico y en el regional, a través de las exportaciones de cueros, carne salada y trigo y la reexportación de productos provenientes de puertos europeos y americanos, hizo que las inversiones se concentraran en la ganadería, en el comercio o en productos agrícolas menos exigentes en términos de costes. Además de razones de carácter estructural, no se puede excluir que las efímeras experiencias de cultivo de la vid hayan fracasado debido a la aparición de alguna enfermedad o plaga.

El resultado fue que los ensayos y las proposiciones no lograron concretarse o tuvieron una existencia efímera. Por ejemplo, el 20 de junio de 1735, es decir a los cinco años de la fundación definitiva de la ciudad, el Cabildo de Montevideo rechazaba la petición del hacendado José

González de Melo, dirigida al Gobernador, para implantar viñas y otros árboles frutales, al considerar que “*de allarse estta poblacion ttan ensus prinsipios y sus vesinos en ttan suMa pobreza MottiVo q.e ni aun pueden Manttener sus labransas*”, no era conveniente promover nuevas actividades económicas<sup>38</sup>.

Aunque no se puede considerar a los ensayos de finales del siglo XVIII y de la primera mitad del siglo XIX como antecedentes de la implantación de la vitivinicultura a partir de 1870, me parece interesante mencionarlos y no solo porque confirman que la estructura productiva colonial era mucho más compleja de la que describió la historiografía tradicional<sup>39</sup>. En primer lugar, porque es posible que estos primitivos ensayos promovieran una mínima capacitación de la mano de obra en algunas zonas del país, como en los casos de Maldonado y Montevideo [mapa 1], únicas áreas donde varios indicios indican que se registró una cierta continuidad en el cultivo desde fines del siglo dieciocho. En segundo, porque la comparación entre los resultados de estos primeros intentos con la fase de nacimiento del sector evidencia la magnitud de la apuesta por el desarrollo vitivinícola en el último tercio del siglo XIX.

La primera detallada descripción de una experiencia directa de cultivo realizada entre 1793 y 1797 fue relatada por el presbítero José Manuel Pérez Castellano, en un texto de 1813-1814<sup>40</sup>. Sus anotaciones confirman que el cultivo no había arraigado en la zona de Montevideo y, más en general, en la entonces llamada Provincia Oriental. Existían solamente dos viñedos en las cercanías de la ciudad, las especies reconocidas eran doce – aunque el presbítero describió solamente dos tipos de moscatel blancas –, la escasa producción estaba destinada al consumo de uva de mesa y se recurría a la vid más por razones ornamentales – emparrado en los patios de las casas – que productivas.

Del relato del experimento de Pérez Castellano para implantar un viñedo en su chacra en el arroyo Miguelete, se desprende que las uvas moscatel tuvieron una complicada adaptación a los fenómenos climáticos: casi no sobrevivieron a un destructivo temporal de tres días en octubre de 1793 y, al año siguiente, fueron atacadas por una plaga que, por la descripción que ofrece el

---

<sup>38</sup> Acta del Cabildo de Montevideo del 20 de junio de 1735 en *Revista del Archivo General Administrativo o Colección de Documentos para servir al estudio de la Historia de la República Oriental del Uruguay* (dir. Pedro Mascaró), Montevideo, El Siglo Ilustrado, 1885, pp. 386-387.

<sup>39</sup> El estudio de Gelman (1998) sobre Colonia del Sacramento es un ejemplar análisis donde se muestra, entre otras cosas, la importancia de la agricultura en determinadas zonas y la heterogeneidad territorial de la estructura económica colonial.

<sup>40</sup> Sacerdote, varias veces cabildante, nieto de uno de los fundadores de la ciudad, José Manuel Pérez Castellano (1743-1815) fue, probablemente, el primer intelectual del Montevideo colonial. Encomendado por el Gobierno Provisorio de la Provincia Oriental, en 1813 comenzó a escribir una serie de recomendaciones didácticas destinadas a los agricultores, que recogían textos extranjeros y experiencias directas de cultivo realizadas en las cercanías de Montevideo. Una parte de esta recopilación fue publicada por primera vez en 1848 bajo el título *Observaciones sobre agricultura*. Solamente en 1914 se editó el texto completo. En este sentido, el impacto de este libro en las transformaciones agrícolas acontecida en la segunda mitad del siglo XIX fue muy limitado.

presbítero, parece corresponderse a la antracnosis<sup>41</sup>. Luego de modificar en diversas ocasiones la localización de la viña, que seguía siendo atacada por la enfermedad, en 1796 Pérez Castellano decidió transplantar algunas parras a su casa de Montevideo. A pesar de encontrarse a sólo una legua y cuarto de su chacra, es decir poco más de seis kilómetros, allí la antracnosis no se manifestó. En consecuencia, el presbítero invitaba a efectuar cautelosamente la elección del terreno para implantar la viña, al considerar que “*se experimenta que entre dos posesiones que están contiguas, en una se hiela el fruto que no se hiela en la otra, y muchas veces acaece diferencia tan notable sin poderse atinar con la causa que la ocasiona*” (Pérez Castellano, 1968 t.I:223).

A diferencia de las uvas, en el caso del vino las informaciones que ofrece Pérez Castellano son indirectas en dos sentidos. Sus recomendaciones a los agricultores sobre vinificación están constituidas por una transcripción de la traducción española de un texto de mitad del siglo XVIII sobre agricultura escrito por el abad Jean-Baptiste François Rozier (Pérez Castellano, 1968 t.II:218-240). Mientras, la única experiencia directa relatada es la de su abuelo, quien, frente a la imposibilidad de hacer “*un vino que se asemejase, ni de lejos, al de la isla de Tenerife, de donde era natural*” (Pérez Castellano, 1968 t.II:227), decidió abandonar sus intentos y arrancar la vid, en una fecha que se puede datar entre 1735 y 1745.

Si efectivamente a principios del siglo XIX existían en la campaña cercana a Montevideo sólo dos viñedos, como sostuvo Pérez Castellano, se desprende que uno estaba situado en las cercanías del arroyo Manga y había sido implantado por la familia Berro (Berro, 1914:215) y el segundo, en el arroyo Miguelete, pertenecía a otro eclesiástico, Dámaso Antonio Larrañaga<sup>42</sup>.

Larrañaga ensayó la producción de vino para utilizarlo en las funciones religiosas, como hizo el párroco de Mercedes, José Luís de la Peña, en la década de 1830 y, probablemente, otros clérigos (Álvarez, 1909:6). En una memoria presentada a la Asamblea General de la Asociación Rural del Uruguay (ARU) el 22 de mayo de 1874, Luis de la Torre, uno de los pioneros vitivinícolas uruguayos, sostuvo que los vinos elaborados por Larrañaga se sirvieron en la mesa del presidente argentino Bernardino Rivadavia<sup>43</sup>. Esta noticia parece dudosa. De todos modos, aunque fuese cierto

---

<sup>41</sup> La antracnosis es una enfermedad de la vid causada por el hongo *Sphaceloma ampelinum*. Su difusión es facilitada por el clima húmedo y se manifiesta con la aparición de manchas oscuras y hundidas en hojas, racimos y sarmientos que, al evolucionar en úlceras necróticas, provocan una importante merma de la cantidad de uva producida y un franco decaimiento de su calidad. El hongo fue aislado y estudiado por el microbiólogo alemán Antón de Bary en 1875.

<sup>42</sup> Sacerdote (vicario apostólico de Montevideo desde 1824), político que militó en todas las diferentes facciones del bando independentista (y no sólo), senador en el primer parlamento del país una vez alcanzada su independencia en 1830, Dámaso Antonio Larrañaga (1771-1848) había efectuado en su juventud estudios de botánica en la Universidad de Córdoba. Su vocación de naturalista lo llevó a presentar una clasificación de las plantas presentes en territorio uruguayo. De todas maneras, creo que los ensayos para elaborar el vino dependieran menos de un interés científico que de las necesidades litúrgicas. Los conflictos militares que se verificaron durante el proceso de la independencia en el Río de la Plata determinaron constantes interrupciones en el flujo comercial que se manifestaron, entre otras cosas, en la merma de vino, con los consecuentes problemas para el cumplimiento del ritual católico de la misa.

<sup>43</sup> *Revista de la Asociación Rural del Uruguay* (RARU), 1-9-1874, n.42, año III, pp. 410-413.

que la producción de Larrañaga hubiese alcanzado la suficiente cantidad para responder a las exigencias de la curia y a la exportación hacia Buenos Aires, ya en la segunda mitad de la década de 1820 había sido abandonada.

Un conjunto de informaciones indica la temprana difusión del cultivo de la vid en la región de Maldonado. Al parecer en las faldas del Cerro Pan de Azúcar se encontraban viñedos en 1784 (Berro, 1914:226). El agrimensor José María Reyes, quien realizó el primer mapa topográfico de la república entre 1831 y 1840, identificó esta zona como la más apropiada para el cultivo y anotó que si las viñas hubiesen sido cultivadas con “*más inteligencia y extensión*”, seguramente se habrían transformado en un ramo de la economía muy “*lucrativo*” (Reyes, 1859:374). Algo que permite deducir que existían viñedos y que, en opinión del agrimensor, no se cuidaban con suficiente esmero.

En una nota de 1873 que reproducía un artículo publicado en el diario de Maldonado *El Departamento*, la *Revista de la Asociación Rural del Uruguay* hacía mención a una parra situada en una casa de propiedad de la curia plantada en 1792, que en 1839 fue utilizada para elaborar vino en ocasión de un bautizo por el comerciante canario Francisco Aguilar, radicado en esa ciudad desde el ocaso del sistema colonial<sup>44</sup>. El mismo hecho de que se tenga el registro exacto de la elaboración de un vino y de la circunstancia específica en la cual fue consumido, parecería confirmar el carácter circunstancial de la producción. Esto a pesar de que Aguilar, que se empeñó en las más variadas actividades (fruticultura, hortalizas, cultivo del tabaco, del gusano de seda, salinas y hasta importación de camellos como animales de carga), intentó implantar (o reimplantar) un viñedo y es probable que alcanzó una cierta continuidad en la producción vinícola a lo largo de la década de 1830 (Berro, 1914:226). Tal vez debido a la pequeñez del mercado de Maldonado, su hijo, Francisco Aguilar y Leal, trasladó el viñedo a Maroñas, en las cercanías de Montevideo, donde siguió las experimentaciones del padre, aunque en una etapa posterior<sup>45</sup>.

Uno de los primeros difusores de técnicas y saberes agronómicos, el jurisconsulto Antonio T. Caravia, en unos folletos que comenzaron a editarse esporádicamente a partir de 1838 y que se publicaron definitivamente casi cincuenta años después, hizo referencia al cultivo de dos tipos de uva de mesa, moscatel y chaselas, pero no a vidueños útiles para la elaboración de vino. Entre las dificultades climáticas que debían enfrentar los productores, señaló los efectos negativos de los vientos atlánticos.

Algunos consejos de Caravia parecen corroborar el muy acotado arraigo del cultivo y la aún más exigua difusión de los conocimientos. Al introducir sus instrucciones sobre viticultura, sintió el deber de recalcar que “*la vid se cultiva en VIÑAS ó manteniendo á la planta en forma de arbusto*

---

<sup>44</sup> RARU, 15-12-1873, n.25, año II, p.485.

<sup>45</sup> RARU, 31-2-1892, n.4, año XXI, p.93.

*pequeño, conservándola á mas ó menos altura del suelo*” (Caravia, 1882:486). Las intenciones de Caravia eran deliberada y explícitamente didácticas, así como su pretensión de imitar a algunos modelos latinos, como Columela, en la forma de escritura (Lejavitzer, 2013). Sin embargo, brindar consejos tan básicos parecería confirmar que la vid era una labor muy poco difundida entre la gran mayoría de los agricultores uruguayos del período.

Otras informaciones confirman que los intentos de promover la vitivinicultura tuvieron un carácter efímero. Por ejemplo, Esteban Zaballa, personaje sobre el cual sabemos poco más que su nombre, en 1839 hizo un vino que crónicas posteriores de treinta años consideraban excelente, aunque desconocemos si las uvas provenían de un viñedo de su propiedad o si se trataba de un vino de mezcla con producción importada (Acevedo 1933:157). Algunos avisos publicados en los diarios montevidéanos en la década de 1830, relacionados a la compraventa de quintas y a la comercialización de semillas y plantas, parecerían indicar que existía, por lo menos en términos de oferta, un cierto interés para la plantación de la uva (Beretta Curi, 2008<sup>a</sup>:15). Sin embargo, estos anuncios fueron excepcionales y no tuvieron ninguna continuidad temporal.

En 1892, Diego Pons, político, dirigente de la ARU y empresario vitivinícola, escribió un breve relato de la evolución del sector en el país, que se constituyó en el punto de referencia para las posteriores reconstrucciones históricas de los antecedentes de la agroindustria<sup>46</sup>. Pons, cuya opinión no desinteresada era que los ensayos llevados a cabo en época colonial e independiente habían fracasado debido a la inestabilidad política, recordó la experiencia de un comerciante francés, Pelegrín Gibernau o Givernau, quien en 1834 ofreció su vino en ocasión del banquete realizado por la asunción del segundo Presidente de la República, Manuel Oribe, y la de “*dos alemanes procedentes del Brasil*”, cuyo nombre desconocía, quienes, hacia 1850, habían implantado un viñedo en las cercanías del arroyo Tacuarembó Chico y producían vino del Rhin.

El carácter ocasional de estos ensayos y la discontinuidad en la elaboración se confirma también por las frecuentes referencias a la carencia del producto en el país. Por ejemplo, en un folleto escrito en 1851 por el médico francés Auguste Brougues, quien intentó promover repetidos proyectos de colonización en Uruguay y Entre Ríos (Blázquez, 2012). Al hacer el elenco de los adelantos a los colonos que un supuesto propietario tendría que realizar, Brougues consideraba al vino como “*una necesidad indispensable*” para los agricultores debido a “*sus cualidades fortificantes y digestivas*”. Sin embargo, debido a que era un artículo muy escaso en la región y que

---

<sup>46</sup> RARU, 31-10-1892, n.20 año XXI, pp. 459-461. El relato de Pons fue retomado casi integralmente en diferentes textos posteriores y, después de que el ingeniero agrónomo Teodoro Álvarez (1919) lo reprodujera en el primer libro específicamente dedicado a la vitivinicultura que se publicó en el país, terminó siendo la principal referencia para los antecedentes del sector en el país.

“su carestía ocasionaría un gran gasto al propietario”, se comprometía a suministrarlo por su cuenta (cit. en Pivel Devoto, 1972:LII)<sup>47</sup>.

Análoga situación se desprende de un conjunto de publicaciones de principios del siglo XX, explícitamente destinadas a la promoción agrícola y vitícola en el país. El libro de Mariano B. Berro (1914), a pesar de incluir informaciones muy interesantes sobre el desarrollo de la agricultura en el período colonial, se limita a transcribir algunas de las experiencias que acabo de citar. Además, las notas biográficas que concluyen su publicación, verdaderos panegíricos de los pioneros vitivinícolas, confirman que la agroindustria comenzó a radicarse y a difundirse en el último cuarto del siglo XIX. En efecto, poco antes del despegue vitivinícola, el entonces presidente de la ARU, Juan Ramón Gómez, subrayaba que en el país existían “*cepas plantadas que producen vino hace largos años, para consumo de unos pocos productores, y lo muestran como una curiosidad maravillosa*”<sup>48</sup>. Afirmación que, si confirma la presencia de un nivel mínimo de producción en el país, revela también que ésta no superaba el carácter artesanal y no tenía salida comercial.

### 1.3. Un país con demanda sostenida

La circunscrita y extemporánea difusión del cultivo y de la elaboración se contrapone a la difusión del consumo de vino. Como es frecuente en las estadísticas del siglo XIX y, particularmente, en las latinoamericanas, es altamente probable que los guarismos indicados no sean exactos y que reflejen más una tendencia general que el dato efectivo de los bienes – en este caso, el vino - que el país importaba. Por otra parte, el contrabando, el mecanismo de intercambio estructuralmente más arraigado en el sistema económico uruguayo, restaba cantidades no bien definidas de mercancías a los datos oficiales.

Además de estos problemas, el análisis de las estadísticas debe considerar también el tipo de inserción que Montevideo y Uruguay tuvieron en el contexto regional a lo largo de todo el siglo XIX y en las primeras décadas del siglo XX. Heredando una condición ya consolidada en la época colonial, el país y su capital constituían puntos, más o menos entrelazados entre sí, del sistema comercial fluvial, que se definía como “comercio de tránsito”. En consecuencia, una parte, imposible de cuantificar, de las importaciones que entraba por el puerto de Montevideo se destinaba a los mercados argentino, brasileño y paraguayo o provenía de centros de estos países. Aunque, debido a las repetidas inversiones portuarias en Buenos Aires que no tuvieron una análoga política en Montevideo, Uruguay perdió paulatinamente su gravitación en el comercio regional, este sistema de intercambio siguió perpetuándose hasta los años treinta del siglo XX, debido a las ganancias que,

---

<sup>47</sup> El folleto, titulado “Colonización de la Banda Oriental y de la Provincia de Entre Ríos”, fue editado en Montevideo en 1851.

<sup>48</sup> RARU, 15-8-1874, n.41, año III, p.362.

de todas maneras, garantizaba y a las características territoriales de la estructura comercial de la región<sup>49</sup>.

A pesar de que la historiografía uruguaya ha reconocido tempranamente su importancia para el desarrollo económico del país, las investigaciones sobre el comercio de tránsito son escasas, se realizaron a principios de los años setenta del siglo pasado y se limitan a reproducir análisis y lecturas de época, optimistas o preocupadas según la coyuntura en la que fueron escritas (Mourat, 1971, 1973). Estos estudios tienden a descuidar la acentuada tensión existente entre las grandes expectativas que algunos sectores tenían en el comercio de tránsito y su potencial gravitación en la economía nacional. Tensión que, según la circunstancia, se tradujo en entusiastas consideraciones sobre las fortunas que, potencial o realmente, este mecanismo de intercambio podía ofrecer o en melancólicas consideraciones sobre las oportunidades que el país había perdido o estaba perdiendo.

En consecuencia, la historiografía propone una evolución lineal del comercio de tránsito – desde su aparición exitosa en el período colonial tardío hasta la decadencia de finales del siglo XIX – que tiene una discutible relación con su trayectoria real. Por ejemplo, ya en 1869, fecha que según la historiografía correspondería al auge de este sistema comercial, Domingo Ordoñana<sup>50</sup> explicitaba una inquietud generalizada al señalar que la vía fluvial entre el Guazú y el Río de la Plata “*se hace á Buenos Aires en la proporción de un ochenta por ciento sobre Montevideo, arrebatando a esta ciudad las incontestables superioridades que como puerto de comercio tiene sobre aquélla*” (Ordoñana, 1892:19). Sin embargo, poco más de diez años después, cambiada la coyuntura, Montevideo volvía a ser considerada como “*el eje o centro de todo el comercio fluvial*” de la región (Álbum, 1882:200). Tampoco ayuda el hecho de que la historiografía dominante ha recurrido a categorías “fuertes” pero poco explicativas de la realidad rioplatense de la segunda mitad del siglo XIX. La problemática tiende a reducirse a un enfrentamiento entre Argentina y Uruguay bajo la forma de una despiadada competencia entre los puertos de Montevideo y de Buenos Aires, puertos que parecen funcionar como actores sociales autónomos y el de Montevideo como factor coagulante

---

<sup>49</sup> Todavía en los años treinta se calculaba que un porcentaje de las exportaciones uruguayas, que variaba entre el 3 y el 4% se efectuaba con el mecanismo del comercio de tránsito (Rodríguez, 1937:9).

<sup>50</sup> Nacido en Vitoria en 1829, Domingo Martínez Ordoñana e Iparraguirre, llegó a Uruguay en 1841 bajo la protección de su tío, el estanciero Juan Antonio Porrúa. Siguiendo la suerte de los batallones vascos constituidos durante la Guerra Grande en territorio oriental (1843-1851), participó en los dos bandos involucrados en el conflicto, especializándose primero como enfermero y luego como cirujano del ejército, obteniendo el título de médico en la Universidad de Buenos Aires, a pesar de que no está claro que haya ejercido esta profesión en tiempo de paz. En los años cincuenta formó una estancia en los alrededores de Nueva Palmira (Soriano), donde comenzó a promover experimentaciones en el mestizaje ganadero y en agricultura. Fuertemente convencido de que las posibilidades de progreso de Uruguay fuesen infinitas y de que el país estaba desaprovechando su potencialidad en conflictos incomprensibles y sanguinarios, fue uno de los principales impulsores de la modernización de los sistemas productivos agrícolas en el país y de la primera simbología nacional (aunque jamás renegó de sus orígenes españoles y compartió los dos nacionalismos, el de su país de origen y el del de acogida). Fundador de la Asociación Rural del Uruguay en 1871, gremial del cual fue nombrado como “presidente perpetuo”, terminó representando la figura más insigne de la ideología del sector más progresista y avanzado de las elites uruguayas del último tercio del siglo XIX. Ordoñana murió en 1897, durante una estadía en Barcelona (Fernández Saldaña, 1945:918-921 y 1026; Pan-Montojo, 2012).



de la “nación”. La insistencia en mostrar grupos dominantes absolutamente homogéneos y racionales – por ejemplo, el “gran comercio montevideano” – tiende a simplificar al extremo las diversas y contradictorias estrategias que los empresarios intentaron llevar a cabo para adaptarse a las transformaciones que estaban aconteciendo en el sistema de intercambio regional y ultramarino.

Particularmente, se han minimizado las diferencias locales, importantes ya que una mayor o menor posibilidad de integrarse al circuito comercial regional influyó en las decisiones y expectativas de sectores sociales que, frecuentemente, se demostraron mucho más dispuestos y capacitados para responder a las demandas del intercambio regional que para adaptarse a los vaivenes del comercio atlántico. En este sentido, la posibilidad (o no) de elegir hacia donde dirigir la producción entre diferentes mercados – el internacional propiamente dicho y el regional – contribuyó a pautar los diferentes ritmos de transformación de la estructura económica. Por ejemplo, el pésimo desempeño demostrado por los ganaderos del norte y del este del país en adaptar sus ganados a las exigencias de los consumidores europeos y la persistencia de los saladeros en esta zona hasta la década de 1920, se explica más por la notable integración de esta región con el sur de Brasil, que por unas no bien definidas estructuras mentales determinadas por el “*oscurantismo pastoril*” (Barrán-Nahum, 1967:288-289).

Solamente estudios más recientes centrados en la importancia de las inversiones directas efectuadas por empresarios uruguayos en los países limítrofes (Jacob, 2004), han ofrecido, aunque indirectamente, una visión más compleja del comercio de tránsito, poniéndolo en relación con estrategias conscientes de un sector comercial con intereses plurales y hasta contradictorios que debía enfrentarse a la realidad de un mercado interno que, si limitado a las fronteras nacionales, era demasiado pequeño.

De todas maneras, y volviendo al problema de las estadísticas, la convergencia de estos factores (comercio de tránsito, contrabando, diferentes modelos de desarrollo interno) contribuyó a que los datos de importación presenten diversos niveles de distorsión, de los que fueron conscientes los primeros estadígrafos uruguayos.

Ya en 1863 Adolfo Vaillant, técnico francés que tuvo a su cargo los primeros relevamientos oficiales, hizo hincapié en estas alteraciones y, de manera específica, subrayaba que todos los datos oficiales relacionados con la producción agrícola debían ser examinados con mucho cuidado<sup>51</sup>. Además, subrayaba que las evaluaciones eran imperfectas, ya que venían calculadas sobre el valor

---

<sup>51</sup> En 1882 Carlos María de Pena, citando a Vaillant, señalaba el caso del pescado y de las gallinas, productos que se exportaban a Buenos Aires a pesar de que su registro no figuraba en los resúmenes oficiales. Y también la ausencia de registro de la exportación de ganado de pie en 1872, debido a la inexistente vigilancia de las fronteras con Brasil (Álbum, 1882:205). En este sentido, la convicción, confirmada por la observación empírica, de que “*la mayor parte del movimiento comercial entre la República Argentina y la Oriental lo constituye el comercio de tránsito*” (*Anuario Estadístico*, 1884:247), estuvo acompañada por una equivalente consciencia de que la principal porción del comercio con Brasil acontecía a través del contrabando.

de los bienes en depósito, es decir aproximadamente un 10% menos del valor de los precios reales. Era opinión común, particularmente después de una estimación efectuada en 1869 por el Encargado de Negocios de Francia, Jules Doazan, que si a las imperfecciones se hubiese agregado el contrabando, se habría debido incrementar el valor real de las importaciones en un tercio (Dirección de Estadística General de la República, 1878:35).

Estas mismas distorsiones se verifican también en el registro de países terceros. Según las estadísticas argentinas, por ejemplo, Uruguay fue en 1883 el tercer país exportador de vinos comunes en cascotes, tras España y Francia, con 4.221.185 litros (Argentina, 1884:7), a pesar de que en el país existían, en la mejor de las hipótesis, alrededor de 10 viñedos que, en una valoración optimista, podían producir anualmente poco más de diez mil litros de vino. Mientras en 1887, los guarismos de importación argentinos no solo indican que Uruguay retuvo el tercer lugar como exportador de caldos comunes en cascotes, en esta ocasión tras España e Italia, sino que también fue el primer exportador de vinos finos que no fuesen de tipo Burdeos y el segundo, tras Francia, en esta última categoría (Argentina, 1888:14-15).

Con estas salvedades, los datos a disposición muestran que las bebidas alcohólicas eran un bien muy demandado en Uruguay, que al vino correspondía la principal porción en este rubro y, sobre todo, que tenía una importante gravitación en el valor total de las importaciones. Desde los primeros relevamientos, el vino representó el segundo rubro de importación por valor (poco más del 10 por ciento del total de los bienes importados) tras los tejidos de algodón. Estos guarismos se confirmaron a lo largo de casi todo el siglo XIX.

La serie evidencia la enorme sensibilidad de los flujos comerciales a la situación económica interna y exterior. Los períodos de crisis provocaban una brusca caída de todos los bienes importados y, en consecuencia, también del vino, como muestran las marcadas diferencias entre 1874 y 1875 y, de forma aún más clara, entre 1889/1890 y los cuatro años posteriores.

El hecho de que el porcentaje del valor del vino sobre el total del valor de las importaciones se incrementara – pasando del 9,54% de 1873 al 13,07% de 1874 o del 11,30% de 1890 al 13,02% de 1891 – se debe al derrumbe de otros rubros más que a una dinámica específica del producto. Sin embargo, su contemporáneo aumento en la participación en el valor total de las bebidas importadas, parece indicar que el vino soportaba mejor las crisis. De todas maneras, con los datos disponibles, es imposible determinar si estas contracciones se debieran a una efectiva reducción de la demanda por parte de los consumidores, a la disminución automática de las importaciones por parte del sector comercial o, como creo más probable, a una combinación de ambos factores [cuadro 1].

**Cuadro 1. Valor comparado de las importaciones de vino 1862-1893**

<b>Año</b>	<b>Valor total de las importaciones (pesos uruguayos)</b>	<b>Valor bebidas (pesos uruguayos)</b>	<b>Valor vino (pesos uruguayos)</b>	<b>Porcentaje valor del vino sobre las importaciones</b>	<b>Porcentaje valor del vino sobre las bebidas</b>
<b>1862</b>	8.151.802	1.252.511	905.972	11,11%	72,33%
<b>1864</b>	8.384.167		933.895	11,14%	
<b>1868</b>	16.102.475		2.869.797	17,82%	
<b>1869</b>	16.830.678	4.102.051	2.907.082	17,27%	70,86%
<b>1872</b>	19.467.132	2.736.580	1.740.126	8,99%	63,59%
<b>1873</b>	21.075.446	2.942.376	2.011.334	9,54%	68,36%
<b>1874</b>	17.181.672	3.218.723	2.245.552	13,07%	69,77%
<b>1875</b>	12.431.408	2.458.756	1.740.363	14,00%	70,78%
<b>1881</b>	17.918.884	3.188.705	2.503.340	13,92%	78,50%
<b>1882</b>	18.174.800	3.348.357	2.575.887	14,17%	79,93%
<b>1883</b>	20.232.311	3.538.689	2.670.361	13,20%	75,46%
<b>1884</b>	24.550.074	3.599.589	2.842.770	11,58%	78,97%
<b>1885</b>	25.275.476	3.806.856	3.067.242	12,13%	80,57%
<b>1886</b>	20.194.655	3.469.237	2.746.394	13,60%	79,16%
<b>1887</b>	24.615.944	3.950.961	3.130.767	12,72%	79,24%
<b>1888</b>	29.477.448	4.054.777	3.292.207	11,17%	81,20%
<b>1889</b>	36.823.863	4.945.814	4.202.058	11,41%	84,96%
<b>1890</b>	32.394.627	4.408.468	3.659.887	11,30%	83,02%
<b>1891</b>	18.970.420	2.998.361	2.649.193	13,02%	88,35%
<b>1892</b>	18.404.296	2.632.990	2.266.506	12,32%	86,08%
<b>1893</b>	19.671.640	2.664.152	2.249.659	11,44%	84,44%
Elaboración propia sobre base: <i>Album</i> (1882), Acevedo (1933, 1934a, 1934b), Dirección de Estadística General de la República (1877, 1878), Dirección General de Estadísticas y Censo (DGEC), <i>Anuario Estadístico de la República Oriental del Uruguay</i> (varios años), Fontán e Illas (1882), Rodríguez (1872), Vaillant, (1863, 1873). Los datos de 1862 se refieren solamente a la mercadería entrada por el puerto de Montevideo.					

Una segunda observación es que las repetidas coyunturas problemáticas de la vitivinicultura europea, provocadas por la aparición de las plagas, y las consecuentes mermas en la oferta se superaban fácilmente debido a la posibilidad de recurrir a diferentes mercados de importación.

La documentación de época resalta la importancia del vino en el consumo. En la primera estimación, realizada a partir de datos de la década de 1860, Vaillant consideraba que el consumo de vino francés (sin contar los vinos españoles, italianos y de otra proveniencia) alcanzaba los 60 litros por habitantes, con un gasto per cápita de 7 pesos (Vaillant, 1873:55). La magnitud del consumo, calculado a partir de la relación entre vinos importados y población, le permitía llegar a la conclusión de que “*les Républiques de la Plata consomment en quantité le double de ce que consomme l’Angleterre, 4 fois plus que les Etats-Unis, 7 fois plus que le Brésil!*” (Vaillant, 1873:57).

Unos años después, el estadígrafo franco-uruguayo ajustó sus cálculos y estimó que en Uruguay se consumían 2.207 litros anuales de vino francés cada cien habitantes, frente a los 1.515 de Argentina, los 191 de Perú, los 97 de Brasil, los 69 de Chile y los 35 de Estados Unidos<sup>52</sup>. Posteriormente, comparando datos chilenos y argentinos de 1875 con guarismos uruguayos de 1872, Vaillant calculó el consumo per cápita en 52,46 litros de vino importado de todo origen por un valor de 3,90 pesos per cápita, frente a los 36,39 litros y 3 pesos de Argentina y los 0,83 litros y 0,35 pesos de Chile. Y siguiendo en este juego estadístico, unos años después presentó una serie en la cual se recalcaba la gravitación del vino importado en el consumo interno [cuadro 2].

**Cuadro 2. Consumo de vino importado en cantidad y valor cada 100 habitantes**

	1872	1873	1874	1875	1877	1878
<b>Litros</b>	5246	5629	5862	5040	4917	5819
<b>Pesos</b>	390	436	496	395	334	385
Elaboración propia sobre base <i>Album</i> (1882:224).						

Las estimaciones de Vaillant, como todas las realizadas antes de 1880, contenían la sugerencia de que el vino importado podía sustituirse con la producción nacional. Si en las estadísticas propiamente dichas esta sugerencia era más bien implícita, en otras ocasiones se hizo explícita, como aconteció en ocasión de la Asamblea de la Asociación Rural del Uruguay de 1875, cuando el mismo Vaillant instó a sustituir con producción nacional aquellos bienes agrícolas y agroindustriales que se podían fácilmente elaborar en el país, entre ellos el vino<sup>53</sup>. En consecuencia las comparaciones, y particularmente esta que estamos analizando, no se hicieron sobre la base del consumo per cápita total, sino solamente sobre el consumo de vino importado.

Mucho más exagerado aparece el cálculo presentado por el productor rural e ideólogo de la ARU Juan G. Corta quien, a partir de datos de importación, en 1872 estimó el consumo de vino entre las 120 y las 150.000 pipas<sup>54</sup>. Considerando el valor de una pipa (445,424011 litros) y una población estimada en 1873 de unos 450.000 habitantes, según Corta se consumían en el país entre 118 y 148 litros de vino per cápita. Sin embargo, no existe ningún indicio de que, aun ocasionalmente, el país haya importado (y, mucho menos, consumido) anualmente la cantidad de vino considerada por Corta.

Es podría lícita la objeción de que todas las cifras de consumo fuesen exageradas, a causa de las distorsiones estructurales presentes en las estadísticas anteriormente citadas. Es esta la opinión de Bucheli (1999), quien subraya que los datos no revelarían los niveles de consumo reales, ya que una porción importante de los volúmenes importados eran destinados al comercio de tránsito. En

<sup>52</sup> RARU, 31-5-1878, n.10, año VII, pp.148-151.

<sup>53</sup> RARU, 1-6-1875, n.60, año IV, pp.906-910.

<sup>54</sup> RARU, 15-9-1872, n.7, año I, p.47-49.

efecto, no podemos saber si los litros de vino que, según los relevamientos de aduana, se importaban en Uruguay eran efectivamente consumidos en el país o destinados a otros centros del sistema de comercio regional. Sin embargo, del mismo modo que el vino importado en Montevideo podía dirigirse hacia otras ciudades, el vino que se importaba en Buenos Aires o en Santos podía ser consumido en Uruguay. Y si recordamos las quejas sobre la pérdida de gravitación de los puertos uruguayos en el tránsito comercial regional, parece más probable la segunda hipótesis que la primera.

La comparación de los datos de importación vínica de Argentina y Uruguay complica la cuantificación, aun parcial, del comercio de tránsito. Según las estadísticas argentinas, por lo menos ocasionalmente, Uruguay fue uno de los principales países exportadores de vino, particularmente en años en los cuales no existía producción, como en 1883, cuando desde los puertos uruguayos llegaron a Buenos Aires unos cuatro millones de litros (Argentina, 1884:7). De estos movimientos no hay rastro en las estadísticas uruguayas, donde los guarismos no presentan desviaciones tales para invalidar el valor de los datos generales. Por ejemplo, en 1891 fueron “*reembarcados al litoral*” desde Montevideo 285.842 litros de vinos de diferente tipo y origen sobre un total de más de 21 millones y medio importados, es decir poco más del 1% (Anuario Estadístico 1891:615).

Sin embargo, creo que, más que preguntarse sobre la exactitud de estos datos, se deberían considerar los guarismos relacionados al consumo per cápita como puntos de referencia genéricos que, sin embargo, tuvieron un papel importante a la hora de estimular el nacimiento del sector. A pesar de los errores todas las apreciaciones indicaban que el vino era un bien fuertemente demandado y varios indicios hacían vislumbrar una fase de creciente expansión del mercado, debido a los reflejos en el país del incremento de la demanda de vino a nivel mundial y al crecimiento demográfico interno. Considerando que, en el período examinado por Vaillant, la cantidad de vino elaborada en el país era nula, el consumo valorado en alrededor de 50 litros per cápita situaba a Uruguay en una escala intermedia. Estaba bien alejando de los 133 litros per cápita que se consumían en Francia en 1870 (Nourrisson, 1990:321 y 1997:44, Sanchez de León, 1988:5), pero no tanto de los niveles de España, con 61 litros per cápita en 1860 (Simpson, 2011:33) y superaba ampliamente la cota británica, atestada en poco más de un litro (Sánchez León, 1988:5).

El incremento demográfico influyó en el crecimiento de la demanda en varios sentidos. En primer lugar, porque, aunque la presencia de estimaciones discutibles impide analizar rigurosamente el fenómeno y que la base demográfica inicial era endeble, la población del país aumentó de forma vertiginosa en la segunda mitad del siglo XIX. Si se comparan los datos del censo nacional de 1852 – 131.969 habitantes – con la cifra arrojada por el censo de 1908, el primero con una cierta confiabilidad – 1.042.686, se puede observar que la población, a lo largo de poco más de cincuenta

años se multiplicó por ocho, dinamismo comparable con el excepcional crecimiento poblacional que se verificó en Argentina, pero acontecido en un período de tiempo más corto (Sánchez Albornoz, 1991:107). En segundo, porque este incremento estuvo caracterizado por una temprana y marcada urbanización que se evidencia con la evolución de Montevideo que entre 1852 y 1908 pasó de 33.994 a 309.231 habitantes, es decir multiplicó casi por diez su población. Por último, porque, particularmente en la capital, en la zona sur y en el litoral del río Uruguay el aumento del número de habitantes fue provocado en gran medida por la llegada de inmigrantes de países mediterráneos, que incluían al vino en su dieta. Así que no era sorprendente que estos “nuevos uruguayos” influyeran en la demanda de vino.

En la consolidación de la demanda intervino también el posible incremento de la renta. A pesar de que se haya avanzado muchísimo sobre los datos de crecimiento económico posteriores a 1870 (Bértola, 1999; Bertino-Tajam, 1999; Bonino – Román - Willebald, 2012), los cálculos sobre el período anterior a esa fecha son, como mucho, hipótesis indicativas. Las series reconstruidas indican que Uruguay en 1870 se encontraba en el lugar 7 del ranking mundial de países de acuerdo al nivel del PBI per cápita (Maddison, 2009). Con estas salvedades, parecería bastante probable que desde mitad del siglo XIX los ingresos se incrementaran sustancialmente, con el consecuente reflejo en el consumo (Bértola, 2000:91-119, Álvarez-Bértola, 2011). Y que la misma tendencia continuó hasta 1913, aunque no con la misma magnitud de otros países nuevos, como Estados Unidos, Canadá, Australia, Nueva Zelanda<sup>55</sup>.

Desde el punto de vista de la calidad y característica del producto, los registros estadísticos reconocieron tres tipos fundamentales de vinos. En primer lugar, aquellos que se definían de “todas clases”, en su casi totalidad vinos comunes de mesa, claramente predominantes en cantidad e importados en contenedores que permitían su corte en las diferentes fases de la distribución. Luego los tintos embotellados, generalmente aunque no necesariamente de clase superior, que probablemente incluían los vinos licorosos portugueses y españoles. Por último el champagne que, desde 1878, integró un rubro a parte.

El examen de los flujos de los diferentes tipos de vinos muestra con aún más claridad la sensibilidad de las importaciones a las fluctuaciones cíclicas nacionales. Las crisis económicas y políticas causaron fuertes caídas en el intercambio, pero éstas fueron más acentuadas para los vinos embotellados, supuestamente finos y más caros, y el champagne. Además, existen cuestiones inexplicables como las abruptas caídas de las importaciones de champagne en 1884 y 1889, probablemente debidas a errores en los relevamientos [cuadro 3].

---

<sup>55</sup> Sobre la evolución en el período 1870-1913 véase el cuadro A3 en Bonino – Román - Willebald (2012).

**Cuadro 3. Vino importado según características del producto (1868-1893)**

<b>Año</b>	<b>Vino tinto y blanco de todas clases en cascos (litros)</b>	<b>Vino tinto embotellado de toda clase (docenas y litros)</b>	<b>Vino Champagne (docenas y litros)</b>
<b>1868</b>	21.358.000 <sup>a</sup>		
<b>1872</b>	23.214.410	42.590 lit.	
<b>1873</b>	25.174.500	43.453 lit.	
<b>1874</b>	26.031.600	34.874 lit.	
<b>1875</b>	21.937.238	22.438 lit.	1.736
<b>1877</b>	21.559.385	7.360	
<b>1878</b>	24.756.842	6.948	900
<b>1879</b>	21.100.580	7.935	891
<b>1880</b>	17.912.834	9.626	1.517
<b>1881</b>	20.535.666	9.876	1.667
<b>1882</b>	20.905.053	8.772	1.425
<b>1883</b>	21.438.190	10.447	1.785
<b>1884</b>	22.875.849	10.793	724
<b>1885</b>	24.616.514	10.497	1.767
<b>1886</b>	22.094.654	9.057	2.030
<b>1887</b>	25.247.383	7.559	3.116
<b>1888</b>	26.115.931	1.735	502
<b>1889</b>	33.549.815		43.071 lit.
<b>1890</b>	29.327.420		43.283 lit.
<b>1891</b>	21.483.614		22.004 lit.
<b>1892</b>	18.526.887		14.210 lit.
<b>1893</b>	18.220.656		9.344 lit.
Elaboración propia sobre base: <i>Album</i> (1882), Acevedo (1933, 1934a, 1934b), Dirección de Estadística General de la República (1878), DGE, <i>Anuario Estadístico de la República Oriental del Uruguay</i> (varios años), Fontán e Illas (1882), Rodríguez (1872), Vaillant, (1863, 1873). Entre 1889 y 1895 no hay datos sobre vino embotellado, mientras el champagne pasa a litros.			
<sup>a</sup> Es altamente probable, aunque no seguro que la cifra se refiera exclusivamente al vino francés.			

Antes de profundizar en el examen de las importaciones desde el punto de vista de su origen, conviene señalar una ulterior incógnita que alteraba los datos estadísticos. Como señalaba en 1871 el director de la Comisión Central Directiva de Inmigración, Lucio Rodríguez, “*los vinos atribuidos al Brasil é Inglaterra son de otra procedencia. Esa confusión se debe á indicaciones que proceden sin duda de la nacionalidad de los buques que los han introducido en plaza*” (Rodríguez, 1872:186). Pocos años después, Vaillant observaba que una de las variadas distorsiones existentes en los cálculos derivaba del hecho de que

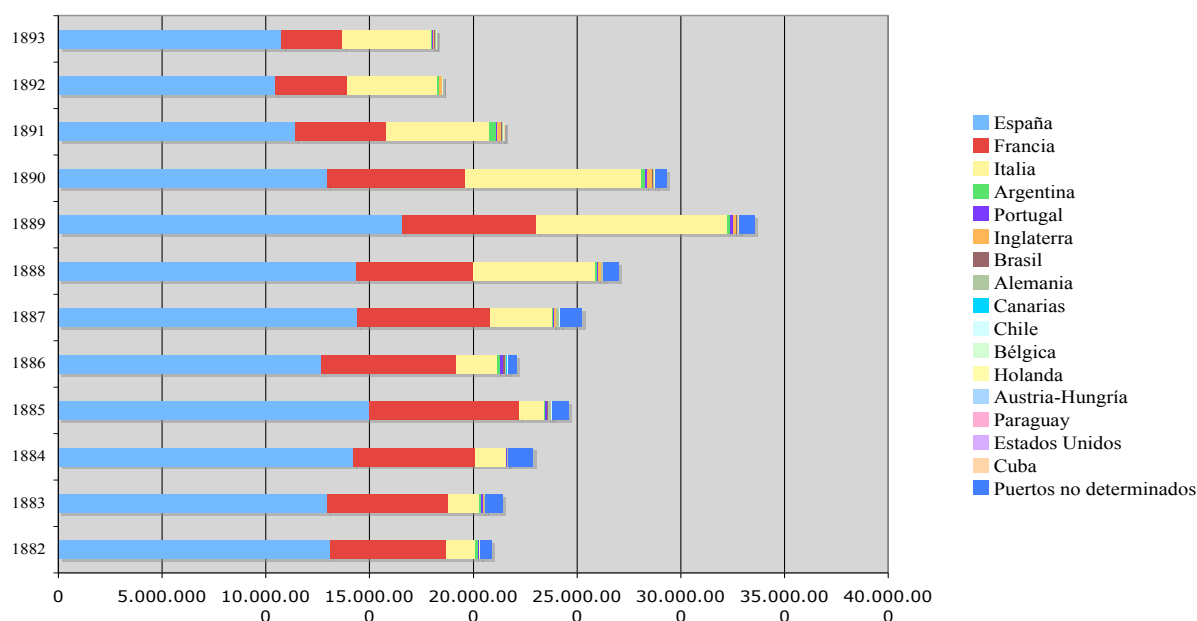
todas las mercancías importadas por los vapores Ingleses, Franceses, Italianos, Alemanes, etc., son consideradas (sin más distinción) como Inglesas, Francesas, Italianas, Alemanas, etc., á pesar de haber recibido dichos vapores cantidad de mercancías de otro origen en sus diversas escalas (DEGC, 1878:38).

Por ejemplo, según datos del Consulado de Uruguay en Italia, en 1862 salieron del puerto de Génova, entre otras mercaderías, 1.785 pipas de vino francés por un valor de 240.975 francos

(Acevedo, 1933:135). Sin embargo, a su llegada a Montevideo, esta cantidad de caldo fue registrada como vino italiano, por provenir de un puerto peninsular. Así que la referencia a “los vinos de Burdeos” que se anotaba en los registros de la aduana montevideana hacía seguramente alusión al puerto francés, pero no necesariamente a los vinos girondinos.

Más allá de estos problemas en los relevamientos, los datos muestran el progresivo retroceso de los caldos franceses acompañado por el continuo ascenso de los vinos comunes provenientes de España que en 1882 era el principal país exportador para Uruguay en esta categoría. En 1889, Francia fue alcanzada y superada también por Italia. La supremacía francesa se mantuvo solamente, por obvias razones, en las importaciones de Champagne y, de manera menos regular, en las importaciones de vinos finos, aunque en esta categoría las imprecisiones en las modalidades de relevamiento distorsionan los datos. Mientras, la evolución del origen de las importaciones se evidencia con claridad en el caso de los vinos comunes, cuyo consumo era mucho más difundido [gráfico 1].

**Gráfico 1. Importaciones de vino común por país de procedencia (1882-1893)**



Elaboración propia sobre base: DGEC, *Anuario Estadístico de la República Oriental del Uruguay* (varios años)

Aunque no se disponga de series estadísticas oficiales de importación discriminados por país anteriores a 1882, la documentación confirma el ascenso de España como principal país proveedor. En 1868 se habían importado desde Francia un total de 213.580 hectolitros de vino, a los que se debía agregar unos 550 hectolitros de coñac y licores, representando la cantidad de las bebidas alcohólicas proveniente del país galo el 36,62% del valor total de todas las importaciones (Vaillant, 1873:53-54). El año siguiente, se calculó que más de la mitad de las bebidas importadas procedía de



Francia, por un total de 2.013.192 pesos, seguida por España con 665.780 pesos (Vaillant, 1873:42) y, como dije antes, se estimaba que el vino francés representaba poco más de la mitad del total del consumo (Vaillant, 1873:55). Sin embargo, entre 1877 y 1878 España superó a Francia como principal país exportador. A pesar de que se siguiera señalando que desde el país galo se originaba “*cerca de un millón de pesos, casi la mitad de la importación total*” en vinos y bebidas (Álbum, 1882:211), en 1882 el papel de Francia en las importaciones uruguayas de bebidas alcohólicas estaba claramente en decadencia.

Mourat (1991) achaca la pérdida de gravitación de los vinos franceses en las importaciones al proceso migratorio y su relación con la demanda de bienes de los países de origen. Según el autor, la reducción del número de inmigrantes provenientes de Francia explicaría, por lo menos en parte, la caída en las importaciones de caldos de aquel país.

La suposición de que existía una relación directa y causal entre número de emigrantes y demanda de productos procedentes del lugar de origen pautó la política comercial de algunos países a finales del siglo XIX, como Italia. Sin embargo, los desalentadores resultados de esta estrategia confirman que la ecuación “a mayor cantidad de emigrantes, mayor demanda de bienes del país de origen” tiene dudosos reflejos en la realidad histórica (Sori, 1979:128-133). Como fue relevado tempranamente para la inmigración italiana en Argentina (Colocci, 1892) y más recientemente para la española (Fernández, 2004), los inmigrantes abandonaron rápidamente su papel de demandantes de productos nacionales para impulsar su sustitución en los países de llegada.

Por otra parte, tampoco los datos demográficos parecen confirmar la hipótesis de Mourat. La representación mayoritaria de franceses entre los grupos migratorios fue un fenómeno muy temprano y limitado a Montevideo. Solamente el censo de la ciudad de 1843, realizado en condiciones excepcionales, ofreció una presencia significativa de franceses entre los extranjeros. Sobre una población total de 31.189 habitantes, los 5.324 franceses representaban el segundo grupo étnico luego de los 11.431 “nacionales” (Arredondo, 1928:48-49). Los posteriores e intermitentes relevamientos indican que la población gala creció muy poco y tempranamente perdió peso en el conjunto de los extranjeros y de la totalidad de habitantes. El censo nacional de 1860 muestra que, sobre un total de 223.238 habitantes, los 8.924 franceses representaban el cuarto grupo de inmigrantes, tras los 19.438 brasileños, 19.064 españoles y 10.209 italianos. Sin embargo fue esta la década en la que más vino francés se consumió en el país. Para el período aquí analizado tenemos solamente dos censos montevidEOS, de 1884 (departamental) y de 1889 (municipal) y un censo de los departamentos de 1899-1900 que no registró los residentes de la capital. En los tres casos es evidente la reducida incidencia demográfica de los franceses (7.383 en el censo montevidEO de 1884, 8.358 en el de 1889 y 4.521 en el de 1899-1900), respecto a los italianos (32.829, 46.991 y

26.297 respectivamente) y los españoles (22.122, 32.645 y 25.220). Si existiera una correspondencia tan estricta entre proceso migratorio y consumo, la caída de los caldos franceses se hubiese verificado mucho antes y, eventualmente, se hubiese registrado un importante incremento de las importaciones desde Italia, que envió el contingente mayoritario hasta principios del siglo XX. Mientras, como se dijo, solamente en 1889 los caldos italianos alcanzaron el segundo lugar entre las importaciones uruguayas y siempre se mantuvieron en cantidad y valor muy alejados de los vinos españoles.

Las razones de esta evolución no son claras. Algunas fuentes de época aluden a que los productores franceses, conscientes del hecho de que Uruguay era una región demandante fundamentalmente de vino común y fuertes de los mercados europeos conquistados, descuidaron las exportaciones hacia la región. Por ejemplo, el Enviado Extraordinario y Ministro Plenipotenciario de Francia en Buenos Aires y Montevideo entre 1885 y 1889, conde de Saint-Foix, que realizó detenidos estudios sobre la situación agrícola del país, consideró a la producción uruguaya como competidora de la italiana y española, pero no de la de Burdeos “*de donde importa Montevideo sólo los vinos superiores en calidad y en precio*” (Saint-Foix, 1887:39-409). Esta hipótesis tiene su lógica. Conquistados los mercados europeos en la década de 1860 con la firma de numerosos tratados comerciales<sup>56</sup>, frente a la reducción del volumen elaborado provocada por las plagas y las enfermedades, los productores franceses pudieron conscientemente elegir conservar y consolidar el nicho de mercado representado por los vinos finos y el champagne, empeñándose en la comercialización de caldos comunes solamente en las fases de estabilidad económica regional, en lugar de rivalizar en la venta de estos tipos de vinos menos rentables. Sin embargo, esto no explica las recurrentes quejas de los productores franceses contra los obstáculos para exportar a Uruguay debido a las elevadas tasas aduaneras y a que el mercado se encontraba “inundado” por los vinos artificiales (españoles, italianos y nacionales), competencia desleal para los caldos naturales franceses<sup>57</sup>.

Es interesante observar el diferente comportamiento en el consumo que se registró entre Uruguay y Argentina. Hasta que en 1890 comenzó a evidenciarse el fuerte impacto sustitutivo de la producción nacional, la evolución de las importaciones vínicas argentinas muestra un repunte de los caldos franceses a partir de mitad de la década de 1880<sup>58</sup>. El motivo de esta evolución diferente en el

---

<sup>56</sup> El primero de estos tratados se firmó en 1860 con el Reino Unido. Luego siguieron los acuerdos con Bélgica (1861), Zollverein (1862), Suecia y Noruega (1865), Holanda (1865). (Pan-Montojo, 1994<sup>a</sup>:99-101).

<sup>57</sup> Entre varios ejemplos, *Revue de viticulture*, 23-11-1905, n.623, t.XXIV, pp.586-587.

<sup>58</sup> En 1883 en Argentina los vinos comunes importados desde España (29.477.182 litros) superaban a los franceses (24.304.291 l.) y muy probablemente esta diferencia era aún mayor si a éstos sumáramos los pocos más de cuatro millones de litros importados desde Uruguay (Argentina, 1884:7). En 1887 la situación había cambiado. En el rubro “vinos comunes”, las importaciones francesas (7.041.327 l.) eran superadas por las españolas, (39.459.760 l.), las italianas (11.070.540 l.) y hasta por las uruguayas (8.940.204 l.). Sin embargo, el país galo tenía una preeminencia

consumo entre dos países que tienen rasgos demográficos y sociales muy parecidos no resulta claro. Como señala Pan-Montojo “*quizá esté vinculado a la estructura social del consumo y a la mayor solidez de la implantación del comercio francés en Buenos Aires*” (Pan-Montojo 1994:152).

La gravitación de la inmigración francesa en los dos países no justifica pautas diferentes y no hay nada que pueda indicar que existieran preferencias diferenciadas por países en el consumo masivo de vinos. Ninguna fuente alude al hecho de que los sectores populares argentinos prefirieran el vino común de Burdeos, mientras aquellos uruguayos el proveniente de España. Tampoco hay datos que permitan conjeturar que los productores franceses hayan preferido conservar el flujo comercial hacia Buenos Aires descuidando aquel dirigido hacia Montevideo, debido al diferente tamaño de los dos mercados. Las medidas legislativas sobre la relación alcohólica de los vinos y sobre el porcentaje de yeso aceptado, que obstaculizaban la entrada de vinos españoles, fueron tomadas de manera casi contemporánea por los dos países, así que tampoco pueden explicar la diferente trayectoria.

Es posible que en este desfase en la evolución entre los dos países hayan influido trabas de tipo institucional que se reflejaron en la diferente gravitación de las relaciones comerciales argentinas y uruguayas con España y con Francia. Aunque a mitad de la década de 1850 reaparecieron en Buenos Aires conexiones mercantiles con la península, solamente en 1863 se establecieron relaciones diplomáticas y comerciales entre Argentina y España. Al contrario, en Uruguay el intercambio con la península ya estaba recuperado en 1820-21 y se cortó solo breve y excepcionalmente. En el caso específico de las importaciones de bebidas alcohólicas, los comerciantes españoles residentes en Montevideo demostraron tener una temprana y sólida inserción en el mercado local, que impulsó a fortalecer y expandir los lazos con su país de origen<sup>59</sup>. Por otra parte, los vinos franceses – y, más en general, todos los otros productos importados desde Francia – en Uruguay eran considerados muy caros, a diferencia de los caldos españoles, sobre cuya baratura existía una difundida opinión que, en ocasiones, era responsabilizada por el atraso del desarrollo vitícola en el país (Saint-Foix, 1887:33-34).

---

absoluta en los vinos tipo Burdeos importados en cascotes (37.365.653 l.) que el sistema estadístico argentino consideraba como “vinos finos”, pero que es lícito sospechar que compitieran con el vino común, considerando que las dos variedades tenían idénticos aforo y precio (Argentina, 1888:14-15). Si sumamos la cantidad de vinos comunes en cascotes con las de Burdeos el resultado es que Argentina, en 1887, importaba desde Francia unos 44 millones de litros de vino, 5 millones más que España.

<sup>59</sup> A esto debería sumarse el hecho de que, tal vez menos por razones de clarividencia comercial que por causas de tipo político y de cercanía geográfica, tempranamente los comerciantes españoles de Montevideo buscaron rutas alternativas a la tradicional triangulación España-Cuba-Río de la Plata. Ya en 1820 es evidente la enorme gravitación de Río de Janeiro y de Brasil en los tráficos desde y hasta Montevideo. La trayectoria de algunos grandes comerciantes españoles, como Francisco Juanicó, es ejemplar en este sentido, aunque las investigaciones sobre el comercio montevideano en el siglo XIX siguen siendo muy parciales y limitadas. Véase al respecto Colección de Manuscritos de Julio Lerena Juanicó, Tomo I, Correspondencia de Don Francisco Juanicó. Félix Alzaga a Francisco Juanicó, Buenos Aires, 13-6-1821, fs.72-73.

Con el avance de la problemática ligada a la presencia de los vinos artificiales en el país, fueron frecuentes las denuncias contra los vinos italianos y españoles que, debido a su mayor graduación, resultaban más adecuados para la adulteración, a diferencia de los franceses<sup>60</sup>. Al contrario, en Argentina, las denuncias análogas atañeron fundamentalmente a los vinos nacionales (Balán, 1978; Richard Jorba, 1998:273-283). Así que es posible también que la mayor demanda de vinos españoles e italianos en Uruguay estuviese ligada a la diferente dimensión de la producción interna y a la necesidad de importar vinos “fuertes” para poder proceder a su estiramiento.

Independientemente de la primacía de un país u otro en las importaciones, en Uruguay un conjunto de factores (la demanda sostenida, tanto interna como internacional, y la fase de incremento de precios) mostraban que la vitivinicultura era un sector con enormes potencialidades económicas, particularmente para aquellos empresarios que querían aprovechar la inserción del país en el comercio internacional y los nuevos rasgos de la estructura económica interna.

#### **1.4. Modernización estructural y despegue vitivinícola**

Hasta la segunda mitad del siglo XIX las experimentaciones locales en vitivinicultura, tanto en la fase agrícola como en la industrial de la producción, habían fracasado, a pesar de que existiera en el país una significativa demanda de vino. A partir de los años 60 y, con más claridad aún, en la década siguiente, se verificó una completa transformación de este panorama. Las pruebas empíricas se incrementaron cuantitativa y cualitativamente alcanzando una continuidad temporal que antes no habían tenido, se distribuyeron a lo largo de todo el territorio nacional y los conocimientos derivados de estos ensayos fueron ampliamente publicitados y sistematizados por la ARU. En efecto, en este período la documentación que da cuenta de las experimentaciones se incrementa notablemente, permitiendo reconstruir un relato sistematizado del nacimiento del sector. Esta fase de ensayos fue relativamente breve. A comienzos de la década de 1880 el sector comenzaba a consolidarse.

Los productores iniciaron sus inversiones en vitivinicultura en un escenario caracterizado por importantes transformaciones estructurales, que reflejaban en parte la evolución económica mundial y en parte una nueva realidad institucional interna. Durante la segunda mitad del siglo XIX la población se multiplicó por ocho debido, en buena parte, a la inmigración europea y regional, con una distribución que tendía hacia una marcada urbanización. La economía profundizó su inserción en el comercio internacional, a pesar de la fuerte incertidumbre provocada por dos graves crisis económicas internacionales (la de 1873 y la de 1890) y por la inestabilidad política interna. El Estado se conformó en su sentido moderno, aunque hasta principios del siglo XX no pudo ejercer su

---

<sup>60</sup> Véase, al respecto, el discurso del docente universitario, político, abogado y viticultor Carlos María de Pena en ocasión de la Exposición Nacional de Industrias, Artes y Manufacturas en RARU, 15-1-1895, n.1, año XXIV, pp.10-14.

capacidad de control y coacción en todo el territorio. El conjunto de estas transformaciones estructurales es comúnmente definido como “proceso de modernización”.

El estricto ligamen existente entre la modernización de la economía y el nacimiento de la vitivinicultura ha sido destacado unánimemente, tanto por aquellos autores que se han acercado al tema de forma marginal (Barrán-Nahum, 1967:339; Jacob, 1981<sup>a</sup>:54-55; Millot y Bertino, 1996:207-208) como por los que investigaron específicamente la materia (Baptista, 2005, Beretta Curi, 1996, 2002, 2008<sup>a</sup>, 2008<sup>b</sup>).

Existe una difundida convicción de que “*hay pocos procesos de la historia económica del Uruguay contemporáneo mejor estudiados que el que ha dado en llamarse modernización rural*” (Moraes, 2013:14) <sup>61</sup>. Entre otras cosas, porque representaría, parafraseando el título de una obra clásica de la historia agraria española, “el pozo de todos los males” o, por lo menos, el origen de esta situación. Las diferentes vertientes historiográficas admiten que durante esta fase se verificaron profundas transformaciones en el sector agropecuario. Sin embargo, los cambios revelaron los caracteres persistentes de su estructura inmutable. Los adelantos fueron sustancialmente efímeros, consolidaron el atraso preexistente y llevaron hacia un “*desarrollo bloqueado*” (Barrán-Nahum, 1967:315). No es este el lugar para plantear una detenida revisión de la visión historiográfica dominante sobre el proceso de modernización. Sin embargo, creo conveniente profundizar sobre algunos elementos de esta interpretación, ya que su crítica permite relacionar con mayor precisión los cambios estructurales acontecidos en la segunda mitad del siglo XIX con el arranque e la vitivinicultura.

Aunque se señala el desarrollo de la ganadería ovina en los años sesenta como un importante fenómeno de diferenciación de la producción ganadera, la historiografía sitúa el comienzo de la modernización con el golpe de Estado del 10 de marzo de 1876, realizado por el entonces ministro de Guerra, el coronel Lorenzo Latorre, quien, al asumir el poder como gobernador provisorio, inauguró el período definido como “militarismo”<sup>62</sup>.

---

<sup>61</sup> Sin embargo, los textos de referencia son solamente tres: la *Historia rural del Uruguay moderno*, Batlle, los *estancieros y el Imperio británico* de Barrán y Nahum y el segundo tomo de la *Historia económica del Uruguay* de Millot y Bertino. Parece que nadie se haya percatado que, con la parcial y limitada excepción del tomo I de la *Historia Rural* donde se hace referencia a cuatro testamentarias, Barrán y Nahum utilizan exclusivamente para su dilatada investigación fuentes éditas, principalmente la *Revista de la Asociación Rural del Uruguay*, en su totalidad generada por la elite, por ende obviamente distorsionada por su visión de la realidad, o, eventualmente, informes diplomáticos británicos. Mientras, Millot y Bertino, a parte los cuadros estadísticos oficiales, se limitan a reproducir críticamente lo escrito por Barrán y Nahum. El rico acervo de archivos disponibles para el período queda inexplorado.

<sup>62</sup> La historiografía uruguaya muestra una tendencia casi obsesiva en fraccionar la historia del país en etapas muy breves, de las cuales se evidencian solamente los rasgos homogéneos a partir de las características de los gobernantes. El proceso modernización estaría subdividido en tres etapas: el “militarismo, entre 1876 y 1890, debido al control directo del poder político por parte de los militares; el “civilismo” o “república oligárquica”, entre 1890 y 1903, caracterizado por el retorno al escenario institucional de los partidos blanco y colorado como actores políticos exclusivos; el “batllismo”, correspondiente *grosso modo* a las dos presidencias de José Batlle y Ordoñez entre 1903 y 1916, y caracterizada por el avance de la legislación social y la afirmación de la democracia política.

El ascenso de los militares representaría el fracaso de la clase dirigente liberal y “principista” para enfrentar los retos provocados por la crisis política y económica comenzada en 1875. Crisis que culminaba una fase de inestabilidad ya evidente en la década de 1860 y profundizada por la cruenta guerra civil de 1870-72 promovida por los líderes blancos Timoteo Aparicio y Anacleto Medina, llamada la “Revolución de las Lanzas”<sup>63</sup>, que se concluyó con la primera fórmula de “coparticipación”<sup>64</sup> entre blancos, a los cuales se les confió la guía de los departamentos de Cerro Largo, Florida, Canelones y San José, y colorados, que controlaban el gobierno central y el resto de departamentos.

Asimismo, mostraría la acontecida consolidación de un nuevo sujeto político, el ejército, que después de la Guerra del Paraguay (1864-1870), había vivido un proceso de organización interna en diferentes niveles – desde el armamento moderno hasta la formación de un espíritu de cuerpo y de solidaridades internas – que le permitió proponerse como un actor *super partes* capaz de detener el desorden político y social interno y promover la indispensable transformación de las estructuras económicas e institucionales del país.

Marcando su autonomía respecto a los partidos, el militarismo habría encontrado un consenso incondicional por parte de la clase dominante, conformada por los grupos sociales ligados al comercio atlántico: el llamado alto comercio montevideano, el sector financiero, los grandes estancieros congregados en la ARU y los extranjeros – residentes o inversionistas externos – involucrados en estas actividades.

En particular, la historiografía ha analizado el rol de la gremial ruralista que, según esta interpretación, habría pautado todas las decisiones institucionales de los gobiernos militares por lo menos en relación a la producción agropecuaria. A través de sus asesorías institucionalizadas, la ARU “*hacía o impedía que el gobierno adoptase ciertas medidas jurídicas o impositivas*” (Barrán-Nahum, 1967:356).

Aunque existe un absoluto consenso en que los gobiernos militares promovieron una política bastante cruenta de represión hacia los opositores y de coerción hacia los sectores populares

---

<sup>63</sup> Así definida por el recurso a las lanzas de tacuara por parte de las caballerías en pugna, la Revolución de las Lanzas puede considerarse como el conflicto que cerró una larga etapa de discusión sobre la viabilidad de Uruguay como país independiente, comenzada con las guerras de independencia. Probablemente por el hecho de que inauguró una fase de cierta tranquilidad interna, que se quebró con la revolución de Aparicio Saravia en 1897, fue considerada como un momento de inflexión de determinadas prácticas políticas. Aunque no faltaron causas internas para su estallido, el hecho de que el conflicto comenzó con una proclama lanzada en Concordia y con una invasión de tropas desde Entre Ríos y el sur de Brasil es un buen indicador de los rasgos regionales del conflicto.

<sup>64</sup> Con coparticipación se entendió, en la época, el abandono del monopolio absoluto del poder por parte del partido colorado, al otorgar al partido blanco la dirección de algunos departamentos del país. La coparticipación implicaba que el control del orden público era delegado a la administración local. Por ejemplo, el ejército nacional no podía entrar en el departamento sin autorización de los dirigentes del departamento.

rurales<sup>65</sup>, la historiografía reconoce al militarismo el rol de propulsor de la modernización de la estructura del país. Durante este período se estructuró la organización estatal a través de la homogeneización de la legislación, se promovió la laicización de las instituciones, se organizó el sistema de enseñanza sobre la base de su gratuidad y universalidad. En lo económico-productivo, el militarismo se habría dedicado a optimizar las condiciones para que la producción rural se adecuara a la demanda internacional. La definición clara de la propiedad privada a través de la promulgación de un código rural y del alambramiento de los campos<sup>66</sup>, acompañada de una “paz pretoriana” que redujo el abigeo y los robos en la campaña, garantizaron la aceleración del proceso de mestizaje del ganado, premisa para que Uruguay pudiera acondicionar sus exportaciones a la demanda externa. Estos cambios garantizaron su inserción en el mercado internacional como país agroexportador, aunque con una particularidad con respecto a Argentina, ya que, debido a la “predisposición” natural del país para la ganadería, la producción agrícola no tuvo ningún peso en las exportaciones. Sin embargo, para la historiografía dominante, la inserción internacional tuvo, como contrapartida, la “dependencia” de la importación de productos manufacturados y de bienes de capital y servicios. O, mejor dicho, la nueva realidad económica internacional, en la cual Uruguay se había insertado como país “dependiente”, habría llevado a que se impulsaran estos cambios estructurales.

Además de este nuevo papel en el sistema mundial, el proceso de modernización impulsado por el militarismo habría provocado un conjunto de efectos que tornaron peculiar y única a la realidad nacional. La estandarización de la legislación y la ampliación “*herética*” para la época (Barrán y Nahum, 1986:19) de sus funciones, hicieron que el Estado liberal asumiera en Uruguay

---

<sup>65</sup> Una de las medidas más recordada es el “Taller Nacional” o “Taller de Adoquines”, cárcel destinada a los trabajos forzados a la que podía enviarse prisioneros con una simple “carta de encierro” firmada por algún representante del gobierno o de la policía. Según la literatura allí se enviaron numerosos antiguos peones rurales desplazados por el proceso de definición de la propiedad privada liberal. Sin embargo, todavía no existen estudios específicos sobre quienes fueron enviados al “Taller de Adoquines” y por cuales delitos. Menos recordados son los primeros casos de desaparición forzosa acontecidos en el país, que se verificaron durante la presidencia de Francisco Antonino Vidal (1880-1882). Me refiero a la “matanza de Paso Hondo” (arresto, falsa excarcelación y ejecución extrajudicial del capitán brasileño del ejército uruguayo Fidelis y de tres soldados también brasileños por parte de la tropa del 2º batallón de cazadores al mando de Joaquín Santos), a la “masacre del arroyo Corrales” (fusilamiento de unos catorce militares previamente arrestados) y el caso del español Manuel Sánchez Caballero quien, arrestado en 1881 en Tacuarembó, “desapareció” durante un traslado policial (Acevedo, 1934<sup>a</sup>:161).

<sup>66</sup> En 1875, el gobierno civil de Pedro Varela aprobó el Código Rural, legislación que intentaba reglamentar los aspectos ligados a los derechos de propiedad en la campaña (tanto en términos de predios como de animales y cultivos) y las relaciones sociales allí existentes. Una de las medidas sugeridas por el Código Rural fue la de cercar con alambre las propiedades. En 1879, a pesar de la oposición de la ARU, el Código fue modificado en el sentido de que el cerco de los terrenos pasó a ser obligatorio y se estableció también la llamada medianería forzosa, es decir si un propietario decidía cercar su predio, el vecino era obligado a pagar la mitad de los gastos generados. Es probable que el proceso de alambramiento de las estancias fue relativamente rápido, aunque los datos utilizados para examinar este proceso son relacionados a la cantidad de alambre importado. Así que, todavía en época tardía no faltaron denuncias, lanzadas por agricultores, de que sus campos eran invadidos por animales de estancias vecinas, como aconteció en Colonia Lavalleja (Salto en 1898 (Barrán-Nahum, 1994:33-34). Además de establecer con una cierta claridad los derechos de propiedad, el alambramiento provocó la expulsión de una porción probablemente importante de la población rural de las estancias (los llamados “agregados”) y, en este sentido, fue un mecanismo de pauperización. La visión tradicional sobre el tema en Barrán-Nahum (1967:499-516 y 525-593).

*“roles atípicos”*, que estuvieron a la base del posterior intervencionismo económico y de la misma *“excepcionalidad”* uruguaya en el contexto latinoamericano (Barrán-Nahum, 1986:19 y 41). Asimismo, permitieron el nacimiento y la consolidación de un elenco político independiente de los grupos de poder económico, cuya autonomía permitió prescindir de las exigencias de las elites. Este núcleo de políticos profesionales desligados de las presiones de la oligarquía debido, entre otras cosas, a los elevados sueldos otorgados a los gobernantes (Barrán-Nahum, 1986:76), contribuyó a profundizar la autonomía del Estado en un círculo virtuoso (o vicioso).

Las razones que justificarían este fenómeno se encontrarían, en opinión de la lectura dominante, en las “estructuras mentales” que cercenaron el comportamiento de la clase dirigente a dos posibles caminos opuestos y excluyentes. Por un lado, un sector de origen “nacional”, que se demostró reactivo a todo tipo de innovación y que se involucró en actividades económicas “tradicionales”: el comercio, las inversiones especulativas en bienes raíces urbanos, las actividades financieras no menos especulativas y modalidades “primitivas” de explotación ganadera. Las transformaciones estructurales dictadas por el avance del sistema capitalista mundial llevaron a un inevitable empobrecimiento de esta “oligarquía tradicional” o “patriciado” que, para conservar su cuota de poder, se hizo sistemáticamente de todos los cargos públicos a disposición. Por el otro, un sector “moderno”, compuesto por extranjeros o por hijos de extranjeros – condición que la historiografía uruguaya considera equivalente por razones de tipo cultural –, caracterizado por una mentalidad emprendedora capitalista y, por ende, interesado exclusivamente por el rendimiento de sus inversiones. Esta elite “moderna” intentó mantenerse al margen de la política y, de manera específica, de las modalidades “tradicionales” de resolución de los conflictos a través de levantamientos, revoluciones y enfrentamientos armados, aunque sufrió sus consecuencias en términos de pérdidas económicas.

Esta peculiar evolución, en primer término permite encontrar una explicación del comportamiento de aquellos empresarios que, en lugar de gozar de los beneficios otorgados por la naturaleza (y, por ende, de invertir en ganado), decidieron abordar otras actividades. Su patrimonio cultural “moderno” y su origen extranjero fueron los factores que los llevaron hacia la industria o la agricultura. En segundo, el divorcio entre política y poder económico supuso una profesionalización del elenco político que le otorgó una enorme autonomía respecto al resto de la clase dirigente (Barrán-Nahum, 1986<sup>a</sup>). Y esta independencia, a su vez, garantizó al sector político

desligarse de la presión de las clases altas del país por su control casi monopolístico del aparato gubernamental, lo que le permitió gozar de autonomía financiera y una seguridad en el usufructo de su posición privilegiada que ni siquiera los ricos terratenientes, vapuleados por las guerras civiles del siglo XIX, habían logrado obtener (Barrán-Nahum, 1981:15).



La existencia de una clase política autónoma, lleva a una ulterior dicotomía, que la historiografía no puede explicar sin poner de manifiesto una evidente contradicción. Es decir, aquella entre unos grupos de presión (los estancieros de la ARU, los extranjeros, el comercio montevideano) que son también clase dominante, capaces de influir y condicionar las decisiones de los gobernantes pero incapaces de hacerse directamente con el poder y unos políticos con un elevado nivel de independencia, cuyo peso y voluntad de transformación estaría limitada por el poder de las elites. En efecto, si la llegada al poder de Latorre representaba “*el triunfo de aquellos grupos que favorecían la incorporación del Uruguay a la economía transatlántica como productor de productos pastoriles [...] y abrazaban la dependencia con Europa para el capital, tecnología y manufacturas que requería esa estrategia*” (Winn, 1998:213), su rápido abandono del gobierno en 1880 indicaría que estos grupos no estaban lo suficientemente consolidados y fuertes como para imponer su estrategia al conjunto del país<sup>67</sup>.

En realidad, la vinculación automática entre militarismo y modernización parece corresponder mucho más al mito conservador, según el cual el progreso económico es posible solamente durante fases de “orden” político, que a la realidad histórica. Además, no toma en cuenta la complejidad de un proceso que había comenzado algunas décadas antes. Con esto no quiero negar el papel de los gobiernos militares en términos de avances en la consolidación del Estado y de modernización estructural. Sin embargo, este proceso no fue exclusivo y específico de este período. Además, ni la significativa gravitación que tuvo el Estado en Uruguay durante el siglo XX ni el posterior rol de la ganadería en la economía del país pueden ser interpretados como fenómenos teleológicos que encontrarían sus raíces en las reformas del militarismo, sino como un proceso conflictivo - y también un ámbito de enfrentamientos entre diferentes opciones – sin puntos de llegadas preestablecidos.

A diferencia de lo que pretenden estas lecturas historiográficas, caracterizadas por un fuerte componente nacionalista, Uruguay no fue una realidad política y social preexistente y predeterminada. Su constitución como Estado entre 1828-1830 no logró solucionar las tensiones generadas durante el proceso de independencia. Solo con la finalización de la llamada Guerra Grande en 1852<sup>68</sup> comenzó a consolidarse entre diversas facciones de la clase dirigente montevideana y del litoral el consenso sobre la viabilidad de Uruguay como país independiente. El

---

<sup>67</sup> En realidad, antes de su golpe de Estado, Latorre se había distinguido por sus enérgicas diligencias en la represión de la llamada “Revolución Tricolor”: había enviado a consejo de guerra al presidente y al gerente (británicos) del Ferrocarril Central de Uruguay y había enviado al exilio al presidente de la ARU (Winn, 1998:210).

<sup>68</sup> Interpretando como exclusivamente nacionales a los conflictos provocados por los diferentes procesos de construcción estatal en el Río de la Plata poscolonial, la historiografía uruguaya ha definido como *Guerra Grande* a una parte de este enfrentamiento, situándolo temporalmente entre la batalla de Arroyo Grande de 1842 (o el comienzo del sitio de Montevideo el año sucesivo) y la firma de los tratados de paz del 8 de octubre de 1851. Al considerar que durante este conflicto se fundaron los partidos “blanco” y “colorado”, a la *Guerra Grande* se le otorgó un rasgo de tipo fundacional para la “nacionalidad”.

avance de esta postura hizo retroceder paulatinamente las hipótesis de integración con las otras realidades nacionales vecinas e impulsó una creciente estructuración de las actividades del Estado, destinadas a controlar y organizar el territorio a lo largo de un proceso que culminó con la última guerra civil de 1904. La modernización fortaleció este proceso que, sin embargo, ya estaba en desarrollo.

Las grandes transformaciones infraestructurales, para cuya realización es evidente una presencia activa del Estado y la creciente gravitación de inversiones extranjeras – comenzaron antes del militarismo. Entre 1867 y 1871 una empresa con capitales nacionales que, luego, fue vendida a inversores británicos – Ferrocarril Central – trazó la primera línea de unos 250 kilómetros, que unía Montevideo a la localidad de Juan Chazo (hoy 25 de Agosto, en el departamento de Durazno). La línea se terminó en 1873, pero la primera sección hasta Las Piedras (Canelones) fue inaugurada en 1869. En 1873 se inauguró el cable eléctrico con Río de Janeiro que, entre 1874 y 1875, permitió una conexión con el resto del mundo y entre 1867 y 1871 se construyó la primera planta de potabilización para Montevideo. En 1857 se estableció en el país la sucursal del brasileño Banco Mauá, el Banco de Emisión y de Descuentos de Montevideo, que respondía al empresario brasileño Irineu Evangelista de Sousa, barón de Mauá<sup>69</sup>, y se fundó una institución con capitales nacionales de origen mercantil, el Banco Comercial. A partir de esta fecha el número de bancos creció exponencialmente con el incremento de los negocios. La gran mayoría de estas instituciones estaban conformadas por capitales locales o mixtos, aunque no faltaron sucursales de bancos extranjeros, el principal de los cuales fue el Banco de Londres y del Río de la Plata, que comenzó a operar en Montevideo en 1863 (Jacob, 1995). Aunque la historiografía ha insistido en las prácticas especulativas del Banco Mauá y en su responsabilidad en la crisis financiera de finales de la década de 1860, la primera bancarrota de esta institución, en junio de 1866, se debió a una estampida bancaria generada por la quiebra del banco Overund-Gurney de Londres (Milot-Bertino, 1996:424-426 y Winn, 1998:142-145). Es decir, por aquella fecha el país estaba ya lo suficientemente insertado en el sistema económico internacional como para padecer los efectos de la bancarrota de una institución financiera londinense<sup>70</sup>.

---

<sup>69</sup> Mauá, que había comenzado su acumulación como industrial metalúrgico, para diferenciar luego sus negocios hacia la construcción, las inversiones agropecuarias y las finanzas, jugó un importante rol de financista de los gobiernos de Uruguay y de Entre Ríos, Santa Fe y Buenos Aires en las diversas fases de enfrentamiento con la Confederación Argentina (Marchant, 1965, Marichal, 1994).

<sup>70</sup> Igual razonamiento se puede hacer para la crisis de 1890. Al enfocar las crisis económica desde un punto de vista estrictamente local, la historiografía uruguaya tiende a culpar al Banco Nacional, institución autorizada a operar en 1887 y fundada por el empresario español Emilio Reus con capitales británicos, argentinos y uruguayos. La política de expansión del crédito llevada a cabo por el Banco Nacional influyó en todas las actividades – particularmente en la agrícola y en la construcción – y tuvo un elevado nivel especulativo, evidente en la actividad bursátil (Barrán-Nahum, 1971: 439-528; Milot-Bertino, 1996:445-449). A pesar de esto, y de la estrategia de los bancos oristas – el Comercial y el Banco de Londres y del Río de la Plata – que, preocupados de mantener bajo control la emisión de billetes, instigaron y estimularon la desconfianza del público hacia los principales bancos emisores de papel moneda, conviene recordar que

La difusión de los ovinos, entre finales de la década de 1840 y principios de la de 1850, abrió una posibilidad de diferenciación que se reflejó en una cierta redistribución de la riqueza. Contemporáneamente, en la ganadería vacuna la introducción de animales de la raza Durham dio comienzo al proceso de mestizaje que, en las dos décadas sucesivas, se consolidó en el litoral del río Uruguay y en el suroeste del país<sup>71</sup>. Se realizaron fuertes inversiones de tipo estructural que permitieron subdividir las majadas según el nivel de mestizaje alcanzado, un uso más racional de los recursos hídricos y, según las condiciones medioambientales, la integración con la producción forrajera. La fundación entre 1861 y 1865 de la *Liebig's Extract of Meat Company Limited* en Fray Bentos, seguida en 1868 por la creación de la fábrica *Extractum Carnis de la Trinidad*, con participación de capitales europeos y locales, generaron una primera industrialización de los productos ganaderos y ensacharon su espacio comercial. El primer intento fracasado de 1868 de exportar carne enfriada por parte de una sociedad constituida por los empresarios uruguayos, Francisco Lecoq y Federico Nin Reyes, y por el francés Charles Tellier, indica tanto una importante capitalización interna como las intenciones por parte de un sector del empresariado de obtener mayor rentabilidad de los productos exportados.

Desde el punto de vista político, todos los gobiernos del “militarismo”, se caracterizaron por la marcada presencia de exponentes de la elite con una destacada trayectoria (anterior y futura) en las instituciones y su carácter apartidista aparenta ser más una defensa posterior esgrimida por aquellos miembros de la clase alta que participaron en los gobiernos militares, que una explicación. Los militares fueron apoyados por facciones del partido colorado, facciones del partido blanco (Timoteo Aparicio) y, por lo menos durante la presidencia de Latorre, por otras formaciones políticas como el Partido Radical de José Pedro Varela, inspirador y creador de la reforma de la enseñanza de 1877. Las únicas fuerzas que mantuvieron una cierta unidad frente al nuevo protagonismo militar fueron la católica Unión Cívica y el liberal Partido Constitucionalista constituido en 1880. La simple descripción de estos posicionamientos muestra la pluralidad de opciones políticas, que iba más allá de aquellas consideradas como “tradicionales”.

Además, la variedad de posturas internas a los partidos colorado y blanco implicó una fragmentación mucho más compleja que una sencilla partición del país en dos partes políticas más o menos equivalentes. El sector de la clase dirigente más ligado al comercio ultramarino apostó por la

---

el hundimiento del Banco Nacional en julio de 1890 estuvo insertado en el marco de una crisis que ya había golpeado Argentina y México y que tenía su origen en la sobreexposición de algunas entidades financieras británicas – fundamentalmente la Baring Brothers – en las inversiones y las deudas públicas de los países latinoamericanos (Eichengreen, 1997; Gerchunoff-Rocchi-Rossi, 2008, Marichal, 1994).

<sup>71</sup> Naturalmente, el impacto de estas transformaciones no fue inmediato, visto que el tiempo necesario para lograr un ganado de raza pura era de aproximadamente veinte años y que las nuevas razas resultaron particularmente sensibles a las enfermedades epizooticas. Sin embargo, la rápida respuesta de los productores ganaderos frente a la instalación de los primeros frigoríficos, en la primera década del siglo XX, muestra que el mestizaje se había cumplido de forma satisfactoria, por lo menos en algunas regiones del país.

“nacionalización” del país antes de la aparición de los militares en la escena política. La creación, hacia 1860, del Club Nacional en Montevideo, cuya trayectoria fue bastante efímera (Barrán-Nahum, 1967:130), y, sobre todo, la fundación de la ARU en 1871 (que abandonaba el tradicional término “oriental” y resaltaba el de Uruguay), son indicios en este sentido. Esta tendencia tendió a fortalecerse y a consolidarse en las décadas siguientes, a través de la construcción de un conjunto de elementos simbólicos nacionales impulsada por ese mismo grupo<sup>72</sup>.

Existió una cierta cohesión en los objetivos entre el Estado y la del grupo modernizante de la elite, fenómeno equivalente al de otros países latinoamericanos (Hora, 2005:362-363). El Estado, al amparo de los nuevos paradigmas doctrinarios, expandió sus actividades y recursos en el intento de conseguir el monopolio de la violencia y el control del territorio y, en pos de promover la modernización de la estructura económica, se mostró dispuesto a ofrecer un marco legal que facilitara las inversiones o, en ocasiones, jugó un papel propulsor de las actividades económicas (Sinkin, 1979). Los grupos dirigentes, a pesar de proclamarse liberales, se mostraron dispuestos a que las instituciones se adecuaran e intervinieran activamente en las transformaciones, generando e imponiendo un repertorio identitario que ofreciera consenso al nuevo marco de legalidad (Annino, 1999; Sábato, 1999).

En otro aspecto, a pesar de que la historiografía haya insistido en que la llegada al poder de Latorre impuso una pacificación interna y logró la unificación legislativa a todo el país que duró prácticamente de forma ininterrumpida hasta 1897, solamente en 1904 el gobierno central puso definitivamente en discusión el criterio de la coparticipación, que reconocía unas jurisdicciones diferenciadas a nivel local, según el partido que se había hecho con el control del departamento. Algo que indicaría que tanto el proceso de construcción estatal como la afirmación de nuevas lealtades y de un nuevo imaginario “*no fueron fruto de la emergencia unilateral de ciertas instituciones, intelectuales o valores culturales que se impusieron a sí mismas sobre las sociedades y los intereses constituidos*” (Schmit, 2008:23-24).

Aunque sería forzado considerar a todas las sublevaciones como una muestra de resistencia a la imposición de las nuevas modalidades, es evidente que estos fenómenos se explican también como una respuesta por parte de los poderes locales a la expansión estatal y a la uniformidad de las reglas sociales. Asimismo, bien antes de los estallidos revolucionarios de 1897 y 1904, se

---

<sup>72</sup> Los ejemplos, al respecto, son numerosísimos. A mitad de los años setenta, Ordoñana publicó una serie de artículos en la revista de la ARU que se referían al pasado de la Banda Oriental en términos de “historia uruguaya”. En mayo de 1879 se inauguró el monumento a la Independencia Nacional en Florida con la lectura, por parte del abogado y poeta Juan Zorrilla de San Martín, de un poema épico de discutible gusto literario pero con un título muy significativo, la *Leyenda Patria*. Casi contemporáneamente el pintor Juan Manuel Blanes concluía sus cuadros *El Juramento de los Treinta y Tres* y *La batalla de Sarandí* (1882), episodios militares de la guerra argentino-brasileña de 1825-28 que pasaron a formar parte de la epopeya nacional. Entre 1880 y 1881, el político, economista e intelectual Francisco Bauzá publicó un relato de la evolución del país desde el período precolombino hasta la invasión portuguesa de 1817, que tituló *Historia de la dominación española en el Uruguay*.

registraron diferentes formas de repulsa hacia las nuevas formas de organización del trabajo y de imposición de la propiedad privada liberal por parte de sectores campesinos, como, por ejemplo, las quemaduras de los parajes de control de las propiedades, el robo del ganado y los abandonos masivos o individuales del lugar de trabajo<sup>73</sup>. Pero, y más allá de estos fenómenos, que demuestran una clara voluntad de enfrentamiento con la nueva realidad que estaba intentando imponerse y, por ende, son más fáciles de relevar, existieron constantes momentos de negociación y de mediación con los poderes locales, que demostraron poseer una enorme fuerza de contratación. Solamente los pactos de coparticipación entre blancos y colorados, que ocultaban acuerdos entre el centro montevideano y algunas realidades locales, garantizaron una cierta estabilidad política.

El desarrollo económico impulsado por la modernización generó diferentes dinámicas de crecimiento, derivadas de las decisiones y las percepciones que los actores sociales tuvieron frente al contexto general y a las oportunidades que se estaban abriendo y cerrando en esta nueva realidad.

El aprendizaje empírico que los productores realizaron sobre las condiciones medioambientales muy diferentes acompañó y fortaleció este fenómeno. Por ejemplo, en un primer período, las inversiones agrícolas, en ramas tradicionales o experimentales, se generalizaron a todo el país<sup>74</sup>. Luego, el eje de las transformaciones se ciñó a un espacio geográfico que fusionó Montevideo y el sur del país, con parte del centro y, sobre todo, con el litoral del río Uruguay. En el norte y en el este los empresarios abandonaron lentamente la agricultura y las innovaciones, debido fundamentalmente a la presión de la demanda brasileña, que solicitaba una ganadería con escasas modificaciones genéticas, y a la ausencia de un centro urbano fuertemente poblado que pudiera requerir productos agrícolas. La adaptación fue tan buena que el proceso de diferenciación de los empresarios del noreste, comenzado a finales de la década de 1880, se dirigió hacia inversiones en la industria saladeril tanto en Uruguay como en Brasil (Barrán-Nahum, 1973:244, Jacob, 2004). Los mismos actores sociales terminaron reforzando estas diferencias territoriales y la estructura económico-productiva del noreste del país demostró tener una excelente capacidad para responder a la demanda del país vecino, aunque terminara calificándose como “atrasada” respecto a la del resto del país. Por otra parte, el suroeste “moderno” y el noreste “atrasado” tuvieron diferentes dinámicas internas, ya que los viejos circuitos comerciales no fueron abandonados y diversos agentes económicos locales intentaron integrarse tanto con los antiguos ámbitos de intercambio que persistían como con aquellos nuevos que se estaban abriendo. En este sentido, la implantación de las

---

<sup>73</sup> Las quejas públicas y privadas al respecto fueron numerosísimas. Por ejemplo, en el epistolario entre John Leared, “mayordomo” británico y encargado de la estancia del Cerro El Copetón, y su dueño Juan D. Jackson, uruguayo de origen británico, se hacen numerosas referencias a estas formas de resistencias genéricas a los cambios, así como a la tolerancia que las autoridades locales dispensaban para estas actuaciones (Arteaga, 1952:128).

<sup>74</sup> Véase las experimentaciones trigueras en un departamento “ganadero” como Cerro Largo, RARU, 15-6-1872, n.4, año I, p.1.

instituciones liberales no necesariamente optimizó el desempeño económico y la mayor o menor capacidad de crecimiento no dependió exclusivamente del establecimiento de estas nuevas reglas del juego.

Hay que considerar también que los supuestos historiográficos sobre los que se fundamentan las explicaciones de las estructuras agrarias anteriores al proceso de modernización son frágiles. De manera particular, aminoran la importancia, en determinadas zonas, de la agricultura durante el período colonial (Gelman, 1998) e ignoran las innovaciones posteriores. En este sentido, diversos sectores de la elite estuvieron convencidos de que la Banda Oriental era un país fundamentalmente agrícola y que solamente un conjunto de problemas coyunturales ligados al poco desarrollo del capital humano y financiero lo habían atado a la ganadería. Por ejemplo, en 1821 Dámaso Antonio Larrañaga, remitiendo a Lucas J. Obes, diputado de Montevideo al Parlamento de Río de Janeiro, unos apuntes “*sobre productos y Agricultura*”, subrayaba que

Nos hallamos muy en la infancia, aunque el niño tiene disposición para todo. El país es todo agricultor: toda tierra de labradío, muy bien regado por la naturaleza, y con disposición para regarse cuanto se quiera, por que (sus) Ríos y arroyos tienen sus márgenes muy bajas y el terreno es muy ondeado. V. sabe que sus productos son precisamente quanto le falta al Brasil & Trigos, aceites, vinos, cañamo, lino & <sup>75</sup>.

Debido a estos antecedentes, la agricultura no quedó ajena al generalizado proceso de transformaciones de la segunda mitad del siglo XIX, período en el cual se produjo una importante aceleración en la diferenciación de los cultivos y en las modalidades de producción. Entre 1855 y 1868 un cultivo tradicional como el trigo garantizaba “*con frecuencia [...] excedentes para la exportación*” (Acevedo, 1933:449). Esto se reflejó en el desarrollo de la industria molinera, que registró un importante proceso de tecnificación. Por ejemplo, en 1855 el molino Poujade tenía una fuerza motriz de 12 HP y el año sucesivo se inauguró el primer molino a vapor de Carrasco y Rosas (Jacob, 1981<sup>a</sup>:31). Se procedió a experimentar con nuevas plantaciones con carácter agroindustrial, algunas de las cuales lograron consolidarse (la vid, el algodón, el tabaco, la madera), mientras otras tuvieron una trayectoria más complicada (olivicultura). Los datos permiten inferir que, aunque jamás logró convertirse en el sector estratégico de la economía uruguaya, la agricultura siempre tuvo un cierto dinamismo. Por ejemplo, en la Exposición Universal de Londres de 1862 recibieron premios (la medalla de plata) los algodones producidos en Salto, mientras otros rubros tuvieron una mención por su calidad (Acevedo 1933:162). Aunque el contexto de 1862 fue sin duda particular, debido al estallido de la guerra de secesión en los Estados Unidos, el hecho de que algunos

---

<sup>75</sup> Archivo y Biblioteca Pablo Blanco Acevedo, Colección de manuscritos, t.30, Archivo Lucas J. Obes, Correspondencia particular t.1 f. 11.

productos tuviesen la suficiente calidad para ser premiados y mencionados en una exposición universal, implica una cierta continuidad y arraigo de estos cultivos.

Extraña, así, que Millot y Bertino, a partir del análisis de datos muy discutibles<sup>76</sup>, insistan en plantear la idea de que “*si exceptuamos la introducción a partir de 1875 de maquinaria agrícola, podemos decir que en este período la agricultura conservó en lo sustancial las características de la época colonial*” (Millot-Bertino, 1996:191). Es decir, crónico atraso tecnológico y empobrecimiento de los agricultores. No solo porque la agricultura colonial no era atrasada y marginal y porque la introducción de maquinaria agrícola que comienza a evidenciarse antes de 1875 no puede considerarse un hecho secundario. Sino también porque diferentes datos que los mismos autores aportan, muestran el dinamismo del sector, como en el citado caso del avance de molinos altamente tecnificados (Millot-Bertino, 1996:213-214)<sup>77</sup>.

El desarrollo vitivinícola se sitúa en este escenario de reorganización de la estructura productiva de un territorio que se estaba comenzando a consolidar como espacio nacional. Creo que sea incuestionable un cierto nexo entre los dos fenómenos. Siguiendo, y radicalizando un poco, los análisis de Landes (1969) y Pollard (1981), el incremento demográfico y la consolidación del mercado interno habrían hecho emerger la demanda de diferentes bienes, entre los cuales se encontraba el vino, dada la llegada de población de origen mediterráneo, que incorporaba esta bebida en su dieta. Es imposible no reconocer el efecto en la demanda provocado por los hábitos gastronómicos y alimenticios de una parte muy importante de la población en la demanda de determinados productos. Tampoco se puede desconocer la reproducción por parte de los inmigrantes de cultivos para ellos tradicionales en una nueva realidad geográfica, con la consecuente modificación de la estructura productiva y la ampliación de la oferta de nuevos bienes. Solamente una demanda afianzada podía estimular antes y consolidar después la producción en escala. En el mismo sentido, la paulatina consolidación de un sistema financiero que, aunque con marcadas limitaciones, permitiera una cierta extensión del crédito, y de unas instituciones políticas y económicas que otorgaran un valor estandarizado a las mercancías (con el patrón oro) contribuyeron a estabilizar este proceso.

---

<sup>76</sup> Es interesante observar que los datos que indican el dinamismo agrícola son puestos en discusión, mientras los que lo discuten son aceptados. Por ejemplo, Millot y Bertino (1996:213) sostienen que la cifra total, para 1873, de 229 atahonas, más 11 molinos a vapor, 44 molinos de agua, 194 molinos de viento es exagerada, aunque no expliquen el porqué. Mientras, no discuten los guarismos relacionados a la extensión de las tierras destinadas a agricultura, aunque en la época frecuentemente se refutó la veracidad de este dato, debido a razones de evasión fiscal (Fontán e Illas, 1882:49).

<sup>77</sup> Por ejemplo, estos dos autores sostienen que la suplantación del arado de madera y de los animales en la trilla por el arado de acero de varias rejas y de las trilladoras fue el resultado de la recuperación económica y “*de la ley proteccionista de 1875, que desgravaba la introducción de maquinaria agrícola*” (Millot-Bertino, 1996:196). Dejando de lado la evidente contradicción conceptual en la afirmación – una “ley proteccionista” que desgrava los derechos de importación –, a la cual podrían sumarse otras – la ley liberalizadora de 1879 gravó las importaciones –, ya en 1879 y 1880 volvieron los gravámenes para la importación de máquinas agrícolas. Así que parecería insólito que una medida que rigió solo cuatro años tuviera efectos tan profundo.

Sin embargo, esta relación no debe ser interpretada como un automatismo. El mercado interno estuvo fuertemente segmentado, tanto en términos de su composición demográfica (el componente de origen mediterráneo se concentró solamente en el sur y oeste del país) como de su inserción en el mercado atlántico. Además, no se comprende por qué la demanda fue tan influyente para estimular la elaboración de vino pero despreciable para otros productos que, en teoría, debían ser tan o más demandados. Es el caso, por ejemplo, de los lácteos y, de manera particular, de sus derivados. Aunque Uruguay poseyera cierta ventaja comparativa, de que existía una demanda consolidada de quesos derivada de los mismos grupos étnicos demandantes de vino y de que tempranamente se señalara su escasez y su precio muy elevado (Vaillant, 1873:145)<sup>78</sup>, solamente en la década de 1910 se comenzó a proceder con una paulatina industrialización de la leche y más tarde aún se impulsó la quesería (Bertino-Tajam, 2000). En consecuencia, no se explica por qué los estímulos provocados por la nueva organización económica interna y externa fueron tan determinantes para estimular el nacimiento de la vitivinicultura y secundarias para la lechería y la quesería, considerando que la evolución tecnológica de las dos producciones fue parecida.

Un sector bastante amplio de las elites del siglo XIX consideró que los períodos de paz estaban estrechamente relacionados con las fases de crecimiento e innovación en el sector agropecuario, señalando una coincidencia casi perfecta entre avances económicos y concordia política. Esta fue la opinión, largamente compartida, de Diego Pons, quien en su relato sobre la evolución histórica de la vitivinicultura subrayó que los fracasos anteriores a 1875 se debieron a razones de inestabilidad política<sup>79</sup>. Por lo menos en teoría, las tensiones políticas e institucionales, que frecuentemente desembocaban en enfrentamientos militares, podían tornarse en factores distorsionantes para la producción agrícola: aumentaban el ya elevado grado de incertidumbre, ocasionaban importantes problemas para la circulación y comercialización de los productos y, sobre todo, provocaban mermas en el mercado de trabajo e incrementos de costos de la mano de obra, tanto a causa de la leva forzosa que promovían los bandos en lucha como por la migración hacia los países limítrofes o hacia las ciudades de productores y trabajadores agrícolas.

---

<sup>78</sup> Las quejas, que reflejaban la correcta percepción de que existía un mercado para los quesos y los lácteos y una buena dotación de capital humano y de tecnología para elaborar estos productos fueron frecuentes y tempranas. Por ejemplo, en una carta desde Gualeguaychú (Entre Ríos) a Luis de la Torre, el hacendado José Gras se preguntaba en 1885 “¿por qué no explotamos la leche? ¿No es una vergüenza que, en un país donde se quejan de que hay demasiado vacas, se importen cientos de miles de pesos en quesos?” y recalaba que “no se venga con que esos quesos no los podemos producir nosotros – todo es cuestión del procedimiento en la elaboración – he tomado un Gruyere de la Colonia Suiza del Departamento de la Colonia, que nada tenía que envidiar al famoso Gruyere suizo”, RARU, 31-10-1885, n.20, año XIV, p.624-626.

<sup>79</sup> RARU, 31-10-1892, n.20 año XXI, pp. 459-461. Esta relación representaba uno de los pilares de la ideología del sector de la elite que más había invertido en innovaciones. Véase al respecto las consideraciones de Juan Ramón Gómez en RARU, 15-9-1872, n.7, año I, pp.41-44.



Estos problemas gravitaron sobre la actividad económica pero no lograron obstaculizarla<sup>80</sup>. El nacimiento de la vitivinicultura se verificó durante un período de marcada inestabilidad institucional caracterizada por una guerra civil (1870-72), varias intentonas revolucionarias, dos golpes de Estado logrados (contra José E. Ellauri en 1875, contra Pedro Varela en 1876), repetidas y repentinas sustituciones de presidentes que revelaban tensiones políticas no controladas (las dimisiones de Latorre en 1880, las dos asunciones de Máximo Santos en 1882 y en 1886, el atentado contra este último). Mientras, la reconversión postfiloxérica de los viñedos se promovió en un contexto caracterizado por dos revoluciones (en 1897 y 1904) y un golpe de Estado (1898). En consecuencia, aunque no pueda considerarse como un factor positivo para las transformaciones económicas, la inestabilidad política no logró obstaculizarlas.

Idéntico razonamiento se puede aplicar a las crisis económicas que, en lugar de provocar una retracción de los negocios, representaron un estímulo para las inversiones vitivinícolas. Los primeros ensayos se realizaron durante la fase depresiva de 1873-75. De los 87 viñedos registrados en Salto en 1895, 71 fueron plantados después de la crisis de 1890 (Viñedos, 1895). En 1892, tal vez el año más difícil para la economía del país luego del estallido de la crisis, Buenaventura Caviglia, industrial de la mueblería originario de Liguria (Italia), invirtió 36.000 pesos oro para adquirir las 3.500 hectáreas de la antigua estancia del barón de Mauá en Mercedes, de las cuales destinó unas cien a viña (Beretta Curi – García Etcheverry, 1995:95-154)<sup>81</sup>.

Tanto la crisis de 1873-75 como la de 1890 provocaron una inflexión generalizada en el consumo (que, de todas maneras, afectó más a las importaciones que a la producción nacional). También determinaron una caída del crédito que seguramente afectó a las ventas<sup>82</sup>. Sin embargo, no solo no frenaron las inversiones en viñas, sino que éstas comenzaron a realizarse y a extenderse justamente en este período.

### 1.5. Los pioneros

Antes de presentar una aproximación a la trayectoria empresarial de los pioneros vitivinícolas, quiero aclarar que he preferido utilizar este término sin recurrir a posibles subcategorías tales “pioneros tempranos”, “pioneros rezagados”, etc.

---

<sup>80</sup> Un equivalente fenómeno ha sido relevado en el norte de India por Bayly (1983:35-73) y puede encontrarse también en otros países latinoamericanos durante el período aquí analizado.

<sup>81</sup> Las noticias sobre el desempeño de los pequeños productores son escasas y es imposible llegar a conclusiones fehacientes. Sin embargo, el cotejo de algunos listados parciales de productores parecería indicar que la crisis de 1890 fue menos grave que la aparición de la filoxera.

<sup>82</sup> En 1892, el hijo del productor Pablo Varzi escribía a su padre “*siento muchísimo el fracaso de la venta de los vinos, aunque no es de extrañarse, dado el completo abatimiento del comercio, enjendrado por esa maldita crisis, que, lejos de aplacarse, parece recrudece*”, en ACV, Carpeta Documentos y Copias de nombramientos, etc, de Pablo Varzi, desde 1880 en adelante. Pablo Varzi (h) a Pablo Varzi, La Cruz, 3-12-1892, f.s/n.

El haber llegado “primero” en el sector no implicó ninguna ventaja sustancial desde el punto de vista económico. Por ejemplo, Luis de la Torre había logrado elaborar unas botellas de vino, que envió a la Exposición Universal de Viena, en 1873. A pesar de representar uno de los primeros registros de vinificación en el país, esta entrada temprana en el sector no le garantizó ningún privilegio de mercado. Aunque los contemporáneos reconocieron a De la Torre un papel como técnico, nadie – tampoco él mismo – lo consideró como el primer vitivinicultor del país. Asimismo, es probable que haber tenido un cierto rezago implicó una ventaja en términos de tiempo y de costes. Vista la amplia difusión de las informaciones sobre las experimentaciones que se estaban llevando a cabo, aquellos productores que invirtieron en viñedos posteriormente a los primeros ensayos desecharon las cepas que habían tenido problemas de adaptación y se dedicaron directamente al cultivo de aquellas plantas que habían demostrado mayor productividad y adecuación a las características climáticas del país.

A partir de 1860 las experimentaciones vitivinícolas se incrementaron cuantitativa y cualitativamente, aunque no se puede encontrar un año parteaguas. Los intentos rápidamente abandonados se entremezclaron con ensayos que desde el principio tuvieron pretensión de estabilidad. Algunos fueron olvidados, mientras otros fueron considerados como experiencias ejemplarizantes y paradigmáticas para el posterior desarrollo del sector.

Es el caso de Domingo Portal, muy probablemente originario de Francia aunque las noticias al respecto son muy vagas. Para sortear las dificultades en que se encontraba su fábrica de alcohol a base de remolacha y sorgo, situada en Manga (Montevideo), a principios de la década de 1860 Portal formó un viñedo que alcanzó las 16 hectáreas y comenzó a cultivar la cepa Gamay de Liverdum o Gamay Noir, que en el país se difundió con el nombre de *Portal* o *Borgoña* (Álvarez, 1909:198, Galanti, 1919:76). A pesar de que los resultados de esta experiencia fueron muy adversos, Portal fue recordado posteriormente como uno de los “padres fundadores” de la vitivinicultura nacional, fundamentalmente porque dejó como legado una uva bien aclimatada a las condiciones morfológicas y climáticas del país. Casi contemporáneamente, aunque sin ningún tipo de relación con el ensayo anterior, Juan Enrique Figueira, otro inversionista muy probablemente español, obtuvo un vino que se consideró semejante al Jerez. Figueira, que tenía una manifiesta intención de sustituir las importaciones, difundió, a través de un aviso publicado en los principales diarios capitalinos, su compromiso de comprar toda la uva que se le hubiese propuesto vender. Según el economista, historiador y político Eduardo Acevedo, Figueira desempeñó un papel importante en estimular la formación de viñedos en las cercanías de Montevideo (Acevedo 1933:157). Sin embargo, Acevedo fue uno de los pocos que recordó esta experiencia.

Desde su fundación entre 1861 y 1864, varias familias de origen suizo de la colonia “Nueva Helvecia” (Colonia) plantaron viñas en sus predios, “*antes todo aquellas que en su país natal ya se dedicaron á estos trabajos*”, según el testimonio posterior de uno de estos colonos<sup>83</sup>. Por ejemplo, la familia Schaffner, que ya en Suiza tenía como principal ocupación la viticultura, trajo a Uruguay unos sarmientos de su país de origen, que transplantó en 1863. El año siguiente el viñedo se ensanchó con la plantación de otras cepas provenientes de un establecimiento situado en las cercanías de Rosario (Colonia) y en 1867 se elaboraron por primera vez 6 bocoyes de vino (aproximadamente 3.000 litros), tinto y blanco. Los Schaffner enfrentaron una patología para ellos desconocida (probablemente el oídio) que atacó el viñedo en 1868 con la plantación de una nueva variedad, de origen norteamericano, que, según el relato de uno de los componentes de la familia, “*resistía más a la enfermedad*”<sup>84</sup>. La participación en el sector se transmitió generacionalmente, y los hijos de Samuel Schaffner, Enrique y Santiago, siguieron produciendo uva y este último instaló una bodega, sobre cuya trayectoria, sin embargo, existe poca información (Beretta Curi, 2012:15). Temprana fue también la plantación de una viña por parte de otro colono, Teofilo Gratwohl, quien empezó el cultivo en 1873<sup>85</sup>.

Aunque probablemente con menor intensidad, en la colonia Díaz Ferreira, creada en 1872 en el departamento de Soriano, se ensayó la producción de uva (Álbum, 1882:105), mientras el viajero italiano Giosué E. Bordoni alude a la “*grande quantità di vigneti*” en la Colonia Porvenir, también fundada en 1872 en las cercanías de Paysandú, donde, en su opinión, existían 250.000 pies de viña (Bordoni, 1885:79).

Después de implantar un viñedo en 1864, el comerciante, industrial y estanciero alemán Martin Christian Leberecht Lausen en 1868 construyó una bodega en su estancia *Los Cerros de San Juan* (Colonia). Lausen poseía también una fábrica de peinado e hilado (en Neudeck, Bohemia, y luego en Delmenhorst, cerca de Bremen), intereses en una compañía de navegación, dos estancias en Uruguay y Argentina destinadas a ganadería (vacuna y lanar) y a producción agrícola diferenciada (además de la viña, en *Los Cerros de San Juan* se sembraron alfalfa, trigo, maíz, lino, avena y, en un segundo momento, árboles maderables). Así que la inversión en vitivinicultura estuvo insertada en un proceso bien planificado de especialización agropecuaria y de diferenciación en la producción de diversos rubros (Beretta Curi, 2005; Jacob, 2011:46-51).

En el mismo período, el hacendado Luís de la Torre, hijo de uno de los próceres de las guerras de independencia, formó un viñedo en su quinta de Puntas de las Carretas en Montevideo. De la Torre también elaboró vinos tintos y blancos, aunque probablemente en cantidades muy

---

<sup>83</sup> Cuyo nombre era José Celio, RARU, 30-9-1888, n.18, año XVII, pp. 477-478.

<sup>84</sup> Ib., pp. 478-479.

<sup>85</sup> Ib., pp. 475-476.

limitadas, que ofreció en una exposición pública en Montevideo, realizada en 1872<sup>86</sup>, y que envió a la Exposición Universal de Viena el año siguiente (Vaillant, 1873:151). No se registran anotaciones – ni positivas ni negativas - sobre estos vinos. Sin embargo, el hecho de que algunos se elaboraron a partir de la fermentación espontánea de la uva *frutilla* o *americana*, variedad regalada a De la Torre por otro miembro de la ARU, Juan G. Corta, y otros fueran adicionados con pasas de Málaga, induce a pensar que los caldos tenían una calidad discutible. El relato que el mismo De la Torre hizo de su experimento enológico muestra que tenía algunos insumos técnicos, aunque no específicos para la elaboración de vinos, como el aerómetro de Baumé, y que poseía una cierta capacitación<sup>87</sup>. Estos ensayos permitieron a De la Torre avanzar en la problemática de la adaptación de las cepas y transformarse en uno de los primeros técnicos difusores de conocimientos vitivinícolas, algo que le fue reconocido con el nombramiento de director del establecimiento de la Sociedad Vitícola Uruguay en La Cruz (Florida), emprendimiento promovido por la ARU en 1888.

En 1871 el comerciante italiano Federico Carrara plantó un pequeño viñedo de una hectárea y media en el barrio montevideano de La Estanzuela, zona donde el plantío al parecer era bastante difundido, recurriendo a lo que él consideraba uva Barbera<sup>88</sup>. Carrara alternó la producción con la venta y distribución de plantas para otros viticultores, aunque sin conocimientos acabados al respecto. Por lo menos es esto lo que se desprende de un testimonio del párroco Luigi Lasagna, director italiano del salesiano Colegio Pío de Villa Colón (Montevideo), quien, para implantar en 1877 un viñedo “*á manera de ensayo, y para animación de los vecinos*”, compró de Carrara cepas supuestamente de uva Barbera pero que, como descubrió durante un viaje a Italia, eran de Dolcetto de Barletta<sup>89</sup>.

En 1873, la *Revista de la Asociación Rural del Uruguay* daba cuenta de la donación de dos botellas de vino, blanco y tinto, que tenían “*un gusto muy agradable*”<sup>90</sup>, efectuada por el médico italiano Giacomo (Santiago) Bottini, fundador de la Sociedad de Medicina Montevideana, accionista de la empresa que tendió el cable telegráfico entre Maldonado y Río Grande, y propietario de una quinta en el arroyo Miguelete (Montevideo). El año siguiente la gremial recibió una nueva donación, realizada por el comerciante italiano Juan Podestá, cuyo vino fue considerado como “*uno de los mejores que hemos probado*”<sup>91</sup>.

---

<sup>86</sup> RARU, 1-9-1874, n.42, año III, pp. 410-413 y 15-11-1874, n.47, año III, p.562. Una posterior (y muy superficial) descripción elogiosa de la experiencia de De la Torre en RARU, 31-1-1882, n.2, año XI, pp.59-61.

<sup>87</sup> Instrumento creado por el químico André Baumé a finales del siglo XVIII que permite medir la densidad de una sustancia en una solución. El relato de su experiencia en la memoria, presentada por la De la Torre a la Asamblea General de la ARU en 1874, en RARU, 1-9-1874, n.42, año III, pp.411-413.

<sup>88</sup> RARU, 30-9-1888, n.18, año XVII, pp. 479-480

<sup>89</sup> RARU 31-8-1888, n.16, año XVII, p.422.

<sup>90</sup> RARU, 15-11-1873, n. 23, año II p. 443 y pp.444-445.

<sup>91</sup> RARU 1-10-1874, n.44, año III, p.495.

En los primeros años de la década de 1870, el conde italiano – pero con ciudadanía francesa – Luigi Preti Bonatti paseó los vinos de su primera vendimia por Montevideo en un carro acompañado por músicos y un pregón (Álvarez, 1909:6-7). Más allá de la lograda estrategia publicitaria y de que el recurso a la música se justificaba por su profesión (Preti Bonatti era director de orquesta y, entre otras, dirigió la obra *Ernani* de Verdi en ocasión de la inauguración del Teatro Solís de Montevideo en 1856), las características del festejo indican que a principios de los años setenta el éxito de la vendimia era un acontecimiento extraordinario. Preti Bonatti, quien publicó un folleto (primero en París en 1875 y luego en Montevideo en 1883) que contiene varias indicaciones interesantes para conocer los comienzos de las experimentaciones vitivinícolas, en 1867 había plantado un viñedo en su finca *El Retiro* de Villa Colón (Montevideo), que había decidido destinar a experimentaciones agronómicas<sup>92</sup>. En un primer momento ensayó con cepas provenientes de Burdeos (entre ellas diferentes tipos de Cabernet y la Meunier) a las que agregó cuatro provenientes de Valencia (Garnacha, Monastrell, Pampolat y Boval) y luego otras provenientes de los países vitícolas mediterráneos. Debido al carácter de “centro experimental” que quiso dar a su granja, entre 1876 y 1877 Preti Bonatti prestó una parcela de su finca al médico francés Duchéne, que plantó 12.000 sarmientos provenientes de Montpellier. Al cabo de unos meses, Duchéne trasladó sus plantas a una granja de su propiedad, pero todos los sarmientos perecieron durante el trasplante. Mientras, el centenar de cepas que había quedado en el predio de Preti Bonatti siguió floreciendo, hasta que las uvas fueron atacadas por el oídio en 1880 (Preti Bonatti, 1883, Saint-Foix, 1887: 38). Su entusiasmo y su fe sobre el esplendoroso futuro de la vitivinicultura en el país lo llevaron a insistir en el cultivo a pesar de los numerosos problemas enfrentados en la fase de aclimatación de las plantas. De las más de treinta especies de su plantel original que habían de algún modo sobrevivido a la adaptación, Preti Bonatti en un primer momento consideró solamente a tres como aptas a las características climáticas y de los suelos de Uruguay: la Sauvignon, la Pampolat y una tercera que no especificó (Saint-Foix, 1887: 38-39). Luego, modificó sus preferencias, ensalzando la Monastrell tinta y la Mestier blanca<sup>93</sup>. Por último, se quedó solamente con la Monastrell, a la cual rebautizó, con ningún éxito, “*uva Preti*”<sup>94</sup>.

Aunque elaboró pequeñas cantidades de vino de forma ininterrumpida desde la década de 1870, su rechazo a construir una bodega en nombre del carácter “natural” de sus vinos le impidió alcanzar cantidades suficientes para superar la producción artesanal. Esta resistencia hacia los

---

<sup>92</sup> Con el pasar de los años, Preti Bonatti tendió a retrotraer la fundación de su viñedo, hasta llegar a 1857, RARU, 15-12-1892, n.23, año XXI, p.544. Hice referencia a 1867 porque esta fue la primera indicación del productor y la que con mayor frecuencia se encuentra en sus mismas publicaciones.

<sup>93</sup> RARU, 15-9-1888, n.17, año XVII, pp. 454-455. La primera descripción de la granja de Preti Bonatti en RARU, 15-2-1880, n.3, año IX, p.68.

<sup>94</sup> RARU, 15-12-1892, n.23, año XXI, p.544.

procesos de industrialización de la materia prima, acompañada por una cierta soberbia en sus relaciones personales, provocaron una cierta tensión con los otros productores, que manifestaron una difundida indiferencia a las recomendaciones técnicas del director de orquesta, como aconteció en ocasión de una conferencia realizada en 1883<sup>95</sup>. A pesar de esto, aquel mismo año Preti Bonatti expandió sus actividades en el sector invirtiendo, en asociación con el comerciante Antonio María Márquez, en un establecimiento vitivinícola en Pando (Canelones), con un viñedo en principio de 10 hectáreas que, a la muerte de su socio y a la disolución de la sociedad, había alcanzado las 22,5 has. En 1886 doce botellas de sus vinos recibieron la medalla de plata en una exposición realizada en Berlín, confirmando sus convicciones sobre el radiante futuro de la vitivinicultura nacional<sup>96</sup>.

A pesar de estas y otras experiencias, que revelan la marcada pluralidad de los inversionistas que intervinieron en ellas, ya en la fase de nacimiento de la agroindustria los productores visualizaron dos figuras paradigmáticas – la de Pascual Harriague y la de Francisco Vidiella – a las cuales se les otorgó el reconocimiento de fundadores de la vitivinicultura nacional.

Este tributo se puede explicar porque estos dos empresarios fueron los primeros en incorporar masivamente el cultivo de la vid y la elaboración de vino en sus establecimientos, logrando superar parcialmente los problemas de escala. Además, y tal vez más importante, consiguieron adaptar eficazmente dos vidueños a las condiciones climáticas y geográficas del país: la uva Tannat, que en Uruguay pasó a llamarse *Harriague*, y un tipo de Folle Noir, que se denominó *uva Vidiella*<sup>97</sup>. Ambas bastante resistentes a las enfermedades criptogámicas, respondieron brillantemente a la necesidad de incrementar el volumen de elaboración de los vinos, como se descubrió en la fase de afianzamiento de la viticultura: la *Harriague*, de color intenso y elevado grado alcohólico pero menos productiva, se podía fácilmente mezclar con la *Vidiella*, muy fructífera pero que ofrecía vinos con color débil y bajas graduaciones.

Por otra parte, tanto a finales de la década de 1880, cuando se difundió la convicción de que la vitivinicultura había superado exitosamente la fase experimental, como en la de 1890, frente a los problemas provocados por la filoxera, la trayectoria de estos dos empresarios fue ejemplarizada, como prueba de que el esfuerzo laboral e intelectual llevaba inevitablemente al éxito. Por estas razones, en 1888, debido a la gestión de la ARU, Harriague y Vidiella obtuvieron un reconocimiento oficial a sus esfuerzos, recibiendo la mitad cada uno de un premio que el gobierno uruguayo había

---

<sup>95</sup> En la revista de la Asociación Rural se subrayó “*la indiferencia de los viticultores*” hacia la conferencia, en la cual participaron en “*escasísimo*” número, RARU, 15-1-1883, n.1, año XI, pp.16-17.

<sup>96</sup> RARU, 31-12-1887, n.23, año XVI, pp.679-680.

<sup>97</sup> La identificación de la Harriague con la uva Tannat fue establecida por estudios de Teodoro Álvarez y del técnico francés Rabault en 1898 (Álvarez, 1919:243-244) y actualmente es universalmente aceptada (Robinson, 1996:87). Según Luis de la Torre el mismo Vidiella conjeturó que la cepa que tomó su nombre era la Folle Noir, RARU, 15-12-1887, n.23, año XVI, pp.650-653.

fijado diez años antes para la primera fabricación exitosa de vino nacional, algo que contribuyó ulteriormente a su encumbramiento<sup>98</sup>.

La reconstrucción del recorrido empresarial de Pascual Harriague tiene tintes casi épicos<sup>99</sup>. Oriundo de Hasparren, en el País Vasco francés, llegó a Montevideo en 1838. Luego de una experiencia laboral como peón de saladero en el Cerro (Montevideo) y como empleado de pulpería en San José, en 1840 se trasladó a Salto, contactado por su coterráneo y pariente político Juan Claviere<sup>100</sup>. El ascenso social de Harriague no es claro aunque fue muy rápido y, además de evidenciar la importancia de la red étnica en el cual estaba insertado, se desarrolló en el marco de un eje territorial supranacional. En Salto, Harriague por casi una década explotó una curtiembre, que pronto diferenció como grasería, jabonería y velería. En 1847 la toma y saqueo de la ciudad por las tropas de Servando Gómez, en el marco de la llamada Guerra Grande, lo obligó a desplazar sus intereses hacia Entre Ríos (Argentina) y el norte de Uruguay, donde comenzó un comercio de exportaciones de piedra ágata y cuarzos en Catalanés (actualmente en el departamento de Artigas, en aquel entonces en el de Salto). En 1857 viajó a Alemania en búsqueda de un mercado de salida para sus piedras. A su regreso al país Harriague constituyó un saladero en sociedad con Claviere, formó una estancia, *La Caballada*, y posteriormente una cabaña para la venta de ganado mestizado<sup>101</sup>.

A finales de los años sesenta comenzaron sus experimentaciones con la vid (Berro, 1914:309-310, Mourat, 2001). En un primer momento, Harriague ensayó sin éxitos con cepas francesas (Merlot, Malbec, Cabernet du Médoc, varios tipos de Sauvignon y de Chasselas). Posteriormente tanteó con variedades que importó de Cariñena (Garnacha, Mazuela, Macaban y una variedad de moscateles) y de Italia. Estas plantas se adaptaron al suelo de Salto, pero sus rendimientos fueron muy dispares e insuficientes para una significativa producción de vino<sup>102</sup>. Luego, aconsejado por un comerciante francés de Concordia de apellido Dourneau, Harriague

<sup>98</sup> La promoción de este premio en *Colección Legislativa de la República Oriental del Uruguay por Matías Alonso Criado* (RNLD), Tomo IV. 1873 á 1878, Montevideo, Imprenta Rural, 1878. La motivación de los premios otorgados a Vidiella y Harriague en RARU, 30-6-1888, n.12, año XVII, pp.309-311. Preti Bonatti se propuso para compartir o obtener el premio, sin embargo su resistencia a la industrialización de la producción vinica hizo que su autocandidatura no fuese considerada, RARU, 31-12-1877, n.24, año XVI, p.679-680.

<sup>99</sup> Notas bibliográficas sobre Harriague se pueden encontrar en Lermite, Arsenio, "Viticultura. Don Pascual Harriague", en *La Ilustración del Plata*, Montevideo, 4-12-1887, n.32, año I, p.2 (el artículo fue reproducido en *Ecos del Progreso*, Salto, 11-12-1887 y en RARU, 15-12-1887, n.23, año XVI, pp.651-653; "Pascual Harriague", en *La Idea*, Salto, 23-10-1892, n.2, pp.10-11; Berro (1914:309-310); Firpo, 1912:235-237); "Pascual Harriague", en *Almanaque del Labrador para el año 1917*, Montevideo, Banco de Seguros del Estado, 1917, pp.152-156; Galanti, (1919:132); Fernández Saldaña – Miranda (1920:287-308); Fernández Saldaña (1945:619-620); Mourat (2001).

<sup>100</sup> No queda claro si Harriague se casó con una hija o una hermana de Claviere.

<sup>101</sup> RARU, 15-5-1891, n.9, año XX, pp.209-210, que retoma un artículo de *La Unión* de Salto.

<sup>102</sup> Una detallada reconstrucción de los ensayos de Harriague, fuente fundamental para los análisis historiográficos, se encuentra en el citado artículo de Arsenio Lermite. Debería, sin embargo, considerarse que la nota se escribió en el marco de una polémica pública directamente relacionada con la productividad del viñedo de Harriague e indirectamente con la predisposición de los suelos del norte para la vitivinicultura, en opinión de muchos – particularmente de los empresarios del sur del país – poco aptos para el cultivo. Es decir su descripción no fue en absoluto neutral, ya que la "glorificación" de Harriague como "padre de la vitivinicultura" correspondía al encumbramiento de Salto como zona vitivinícola por excelencia del país y a la defensa de las inversiones hasta aquel momento efectuadas en la zona.

comenzó a ensayar con una planta que había sido trasplantada exitosamente a Entre Ríos por otro vasco francés, Jean Jáuregui, cuyo recorrido empresarial había sido muy similar al suyo. Jáuregui, que se había afincado en Concordia después de haber trabajado como peón en Montevideo y haber sido propietario de una fábrica de ladrillos en Salto, había plantado en 1861 algunas cepas provenientes de su pueblo de origen, Irouléguy en el distrito de Bayona (Francia)<sup>103</sup>. Al ser Jáuregui apodado “Lorda”, esta cepa fue así llamada en la época en el litoral uruguayo donde, debido a su óptima adaptación, se extendió rápidamente (Centro Viti-vinícola Nacional, 1910:460).

El éxito en la adaptación de la *Lorda* permitió a Harriague consolidar su emprendimiento. En 1875 plantó un primer viñedo en *La Caballada* probablemente de unas 30 hectáreas<sup>104</sup>, que creció exponencialmente hasta alcanzar en 1894, el año de la muerte del empresario, su máxima extensión de 150 has. En 1883 asoció otra viña de 60 has en las cercanías de la Colonia San Antonio, que probablemente contribuyó a fundar facilitando la llegada de agricultores vascos franceses que tenían una experiencia previa en viticultura (Saint-Foix, 1887:33). En los últimos años de su vida constituyó un tercer viñedo, de unas seis hectáreas, situado en la costa del arroyo Sauzal (Mourat, 2001). Aunque en 1887 había logrado aclimatar 34 tipos de cepas, solamente cinco eran destinadas a la elaboración de vino.

La Tannat ocupaba la casi totalidad del viñedo, a pesar de que probablemente no entusiasmara completamente a su “descubridor”. La ausencia del archivo de Harriague impide llegar a conclusiones fehacientes al respecto. Sin embargo, es bastante significativo el hecho de que, al contestar la encuesta nacional promovida por la ARU en 1888, el empresario no mencione, entre las uvas que estaba cultivando, a la variedad que lo había hecho famoso<sup>105</sup>. Es posible que algunas características del vino producido con la uva *Harriague* en la zona de Salto (elevado grado alcohólico y tendencia a su uso como vino de corte) y la difundida creencia de que fuese una variedad que era posible cultivar solamente en el norte del país, llevaran al empresario a omitir la cepa que componía la casi totalidad de su plantel. A esto hay que sumar otra consideración. El circuito de comercialización supranacional implicaba, para Harriague, encontrar un tipo de vino que

---

<sup>103</sup> Según una narración con rasgos fabuladores, una autoridad indiscutible (que en ocasiones es identificadas con Luis XVI y en otras con los señores locales de Irouléguy) había prohibido la venta de este cepaje. La interdicción había regido a lo largo de los siglos hasta que el hermano de Jáuregui, capataz de una de las posesiones de estos hacendados, había robado 14 sarmientos de esta viña y había huido hacia América a principios del siglo XIX, RARU, 15-10-1888, n.19, año XVII, pp.514-515, nota 1. Otra reconstrucción, un poco más creíble, es que la Tannat constituía el plantel de uva de los viñedos reales de Burdeos y que los abuelos de Jáuregui, amigos de un administrador de estas viñas, habían obtenido unos pocos sarmientos que habían plantado en Irouléguy. Una vez consolidada su condición económica en América, Jáuregui pidió a sus parientes que le enviaran algunas plantas para ensayar su cultivo en Entre Ríos, Lermitte, op.cit.

<sup>104</sup> Por lo menos esta fue la fecha señalada por Harriague en 1888, RARU, 15-10-1888, n.19, año XVII, p.519. Sin embargo, otros datos ofrecidos por el mismo Harriague y otros testimonios confirman que las experimentaciones fueron anteriores. Por ejemplo, el técnico D’Halvor Solderg, que dirigía el Viñedo Agraciada de propiedad de Remigio González Moreno y Cía en el departamento de Soriano, sostuvo en 1893 que Harriague había plantado su viña “*hace 30 o más años*”, RARU, 15-4-1893, n.7, año XXII, p.167.

<sup>105</sup> RARU, 15-10-1888, año XVII, n.19, p.519.



pudiera competir también en el mercado argentino. La *Harriague* o *Lorda* había demostrado pobres posibilidades de rivalizar con los caldos de la región de Cuyo por razones de precio y probablemente también de calidad ya que, leyendo las consideraciones de los productores vitivinícolas argentinos sobre el vino del litoral, no había logrado encontrar una buena aceptación por parte de los consumidores (Centro Viti-vinícola Nacional, 1910:459-461).

Además de facilitar la llegada de los colonos de San Antonio, los problemas relacionados con la escasa capacitación laboral de la población local se intentaron solucionar a través del empleo de un número sin precisar de trabajadores vascos franceses, contratados específicamente para los viñedos, aunque con resultados no muy claros<sup>106</sup>. Los viñedos fueron dirigidos, en un primer momento, por Jean Gautrón y, en un segundo, por Juan Harán, ambos técnicos franceses (Fernández Saldaña – Miranda, 1920:272-275).

Aunque con anterioridad había construido un establecimiento destinado a vinificación, Harriague en 1883 edificó la primera bodega del país que incorporaba los insumos tecnológicos indispensables para la elaboración industrial del vino. El establecimiento fue ampliado entre 1885 y 1889 hasta alcanzar una capacidad de elaboración y almacenamiento entre los 1.200.000 y los 2 millones de litros (Galanti, 1919:132; Mourat, 2001). En 1887 impulsó la creación de una sociedad anónima destinada a la elaboración vínica, la *Sociedad Vitícola Salteña* con un capital social inicial de \$200.000, destinado a la construcción de una bodega y la explotación de un viñedo de aproximadamente 1.200 has, que englobaba su viña de San Antonio (Roustan, 1871:71). La empresa tenía la significación de limitar la responsabilidad patrimonial de su promotor, despersonalizar el riesgo y atraer nuevos capitales hacia el sector. Sin embargo, como aconteció frecuentemente en el caso de empresas vitivinícolas uruguayas y mendocinas (Mateu-Ocaña, 2009), la resistencia del propietario-fundador a descentralizar las decisiones y las responsabilidades generó una tensión constante que minimizó el potencial incremento de capitales y de actividades debido a la oposición de Harriague a acompañarlas. A esto se sumó la aparición de la filoxera en sus viñas. Así que la sociedad no pudo superar la muerte de su patrón-fundador y en 1895 se disolvió.

Los emprendimientos de Harriague tuvieron un importante impacto local, contribuyendo a transformar a la zona de Salto en el centro propulsor de la vitivinicultura. No faltaron distinciones institucionales. Además del citado premio otorgado en 1888, en su mensaje a la Asamblea General de 1884, el entonces presidente de la República Máximo Santos reconoció la importancia de los negocios de Harriague, subrayó que el vino tinto “*tipo Burdeos*” era “*de buena clase*”, mientras “*el*

---

<sup>106</sup> A final del siglo XIX, el ingeniero agrónomo salteño, Juan Ambrosioni, consideró que los problemas más graves que tuvo que enfrentar Harriague estuvieron ligados justamente a la escasez de personal capacitado para la dirección y las labores del viñedo. En su opinión, esta cuestión fue la que llevó al fracaso la *Sociedad Vitícola Salteña*, RARU, 30-4 y 15-5-1900, ns. 8-9, año XXIX, p.213.

*vino blanco también es de regular calidad*”, informando que ambos se consumían fundamentalmente en el departamento “*esportándose [sic] algo para Paysandú y Montevideo*”<sup>107</sup>.

Siguiendo el criterio ya establecido por sus anteriores actividades, el circuito comercial de los caldos de Harriague fue local en el sentido de que, además de la zona de Salto, intentó vender sus productos también en Entre Ríos (Argentina), con resultados discontinuos. Sus vinos alcanzaron también un cierto reconocimiento internacional, al obtener menciones en la Exposición Universal de Barcelona de 1887 y en la de París de 1889. Sin embargo, su principal logro fue una medalla de plata en una exposición realizada en Paraná en 1887, algo que ofrece importantes indicios sobre el espacio comercial hacia el cual Harriague apuntaba<sup>108</sup>. Mucho más exitoso fue el comercio de las plantas y los sarmientos, donde logró alcanzar a todo el territorio nacional y el mercado entrerriano<sup>109</sup>.

La fortaleza de su emprendimiento fue, como se vio, efímera. La muerte de Harriague, acontecida en enero de 1894 durante un viaje a Europa, llevó a la rápida desaparición de su establecimiento. Existe una tradición legendaria que liga la muerte de este pionero con el dolor y la desazón provocada por la aparición de la filoxera en 1893 y la desaparición de sus negocios con la crisis de la vitivinicultura salteña (Fernández Saldaña – Miranda, 1920:287-308; Fernández Saldaña, 1945:619-620; Mourat, 2001). Sin embargo, la plaga en Salto se hizo presente solamente en el viñedo de la *Sociedad Vitícola Salteña* y, como se verá más adelante, no implicó ningún tipo de retracción en las inversiones vitivinícolas del departamento (Viñedos, 1895).

Mucho más probable es que las causas de este final casi abrupto de sus emprendimientos se debieran a la ausencia o la deficiente preparación de un o unos sucesores, principal escollo con el cual se enfrentaron los pioneros para dar continuidad a sus inversiones. Harriague no tuvo hijos varones. Hasta finales del siglo XX en la vitivinicultura existió una marcada diferencia de género en la transmisión hereditaria de los negocios, que tuvo su correspondencia en la dificultad general para las mujeres de introducirse en las actividades económicas con cargos dirigentes. En lo específico de Harriague, los casamientos de sus tres hijas contribuyeron a consolidar la familia entre la elite local – Pascalina casó con Eduardo Desiderio Larroque Hiriart, miembro de una familia de comerciantes con inversiones ganaderas, Octavia con el dentista estadounidense John Preston Arnes, mientras se desconoce el matrimonio de Teresa – sin embargo, no garantizaron el proseguimiento de las actividades vitivinícolas.

---

<sup>107</sup> DGEC, *Anuario Estadístico de la República Oriental del Uruguay 1885*, Montevideo, pp. 95-96.

<sup>108</sup> Archivo de la Asociación Rural del Uruguay (AARU). Carpeta 1887. Consulados y correspondencia anterior. Nota de Ernesto Frías (Consulado de la República Oriental del Uruguay en Argentina) al Ministro de Relaciones Exteriores del Uruguay, Buenos Aires, 25-12-1887.

<sup>109</sup> Sobre el comercio de plantas en Entre Ríos véase RARU, 15-2-1899, n.3, año XVIII, pp.58-61.

Además, como muestra su gestión de la *Sociedad Vitícola Salteña*, la posible evolución de sus emprendimientos hacia la constitución de sociedades que implicaran la pérdida de significación del propietario se enfrentó con el rechazo de delegar funciones y responsabilidades, fenómeno que se puede vislumbrar también en la trayectoria de otras empresas análogas. En este sentido, la completa identificación entre pionero y empresa, independientemente del tipo de organización que se otorgó a esta última, implicó, en más de un caso, que la muerte del fundador llevara a la crisis y desaparición del mismo emprendimiento.

También representó una grave limitación el hecho de que sus vinos encontraran una salida comercial fundamentalmente en la zona limítrofe a Salto, donde el crecimiento vitivinícola hasta finales del siglo XIX fue de tal magnitud que terminó saturando el mercado local (que, además, recibía grandes cantidades de vinos argentinos). Además, debido a los costes de transporte y a la competencia de los productores del sur, los vinos de Harriague (y de Salto en general) jamás lograron participar de forma consistente en el principal mercado de consumo nacional, es decir Montevideo.

Nacido en Montroig (Tarragona) en 1820, Francisco Vidiella llegó a Uruguay en 1837 siguiendo al padre que, según la leyenda familiar, se había exiliado por razones políticas debido a su participación en las guerras carlistas<sup>110</sup>.

La familia Vidiella instaló una casa de comercio en Salto y posteriormente una sucursal en Uruguayana (Río Grande do Sul, Brasil). En 1857, probablemente en el marco de un proceso de aprendizaje, Francisco se trasladó a Montevideo, al mando de la firma *Vidiella y Escalada* primero y *Vidiella y Cía* después. Mientras, su hermano Juan se trasladó en Concordia (Argentina) donde terminó residiendo por largo tiempo hasta que se trasladó a España (Fernández Saldaña, 1945:1319).

El proceso de consolidación y expansión de la firma siguió los rasgos comunes a otras empresas exitosas del período, evidenciados en diferentes realidades latinoamericanas: la estructura organizativa de la firma se superpuso a la de la familia; se fomentó la diferenciación de las actividades, colocando los activos en diferentes ámbitos económicos (comerciales, financieros, industriales y agrícola); los miembros de la segunda generación tuvieron una destacada actuación en la actividad pública<sup>111</sup>.

---

<sup>110</sup> Según su hijo Federico, Vidiella era “*el hijo y nieto de cosecheros del alto Priorato*”. Sin embargo, es esta la única referencia a una eventual experiencia previa. A pesar de haber dejado numerosos escritos relacionados a su trayectoria como viticultor, Francisco Vidiella jamás hizo mención a sus ascendentes y, al contrario, insistió en el carácter absolutamente empírico y experimental de su emprendimiento, RARU, 31-3-1891, n.º 6, año XX, pp.124-125.

<sup>111</sup> Sobre estos aspectos véase a Levi (1987) y Dean (1969) para el caso de São Paulo; a Bauer (2008-1975) para Chile; a Cerutti (1989) para la realidad de Monterrey; a Palacios (2002) sobre el empresariado cafetero colombiano; a Barbero (2006), Bragioni (1999<sup>a</sup>, 1999<sup>b</sup>), Hora (2005) y Reguera (2006) para el caso argentino. Una interpretación que extiende estas modalidades de actuación empresarial también a la realidad europea del siglo XIX, particularmente en lo que se refiere a la diferenciación de los activos, en Kocka-Mitchell (1993).

En un primer momento la firma se especializó en la importación de productos españoles, entre ellos el vino<sup>112</sup>. Sin embargo, el comercio tendió a perder peso en el conjunto de las inversiones, al compás del avance de la diferenciación, asentada sobre dos ejes fundamentales. Por un lado, un conjunto de negocios amparados y condicionados por el Estado que, en el caso de Vidiella, terminaron concentrándose en la compra de deuda pública y en la creación de Agencias de Lotería de Caridad. Por el otro, una creciente y constante atención hacia el sector agropecuario, que llevó a la constitución de diferentes establecimientos. Francisco Vidiella adquirió, entre 1874 y 1875, una quinta de 25 has en Villa Colón. Aquí realizó sus primeras experimentaciones vitícolas y, luego, construyó una bodega, transformándolo en la cabecera de las otras actividades de la firma. Su hijo Federico, en 1884, conformó el *Cortijo Vidiella*, de aproximadamente 368 has en Toledo (Canelones), que, además de viña y bodega, funcionó como cabaña para la venta de animales refinados (vacunos de las razas Durham, Jersey y Shorthorn y ovinos Rambouillet) y también para horticultura, olivicultura e industria lechera. En 1892 se adquirieron 4.250 has en las cercanías de la Estación Algorta (Río Negro), que se destinaron al pastoreo de ganado vacuno y lanar, a horticultura, fruticultura y también a vitivinicultura (Pereda, 1898:275-277).

El rasgo familiar de la estructura empresarial implicó una organización jerárquica que, sin embargo, garantizó la inclusión de todos los componentes familiares. Francisco Vidiella estaba al cargo de todas las actividades. Muy tempranamente eligió, para el papel de sucesor, al primogénito Francisco y, luego del fallecimiento de este, al segundo hijo varón Federico, quien se hizo cargo de la dirección de los negocios familiares. Sin embargo, particularmente en la fase de diferenciación de la firma, es evidente la importancia de su hermano Juan, un técnico vitícola con formación empírica que adaptó la poda Guyot a la realidad uruguaya y entrerriana<sup>113</sup>. Juan residió primero en Concordia (Argentina) y luego en Cádiz, coordinando las relaciones internacionales de la empresa. Además, la dirección del establecimiento de Algorta fue confiada al cuñado, José A. Fortet (Pereda, 1898:276), mientras, posteriormente, el *Cortijo Vidiella* fue administrado por el primo de Federico, Manuel Fortet.

Los casamientos confirman la solidez del ascenso social de la familia. Francisco y Juan se casaron con hijas de empresarios de origen catalán que tenían una destacada inserción en Salto,

---

<sup>112</sup> La información más clara sobre el rol de Francisco Vidiella como importador de vinos catalanes en Archivo Carlos Varzi (ACV), Carpeta s/caratular, Copia de una carta de Pablo Varzi a Diego Pons y Federico R. Vidiella, Colón, 12-3-1903. Según lo que se desprende de una carta del hijo Federico, es altamente probable que Francisco Vidiella comenzó sus actividades comerciales como “habilitado” de la casa Ferrés y Carrau de Vilasar de Mar, ACV, Carpeta caratulada Cia automóviles P.V. Solar Colón, carta de Federico R. Vidiella a Pablo Varzi, Montevideo (?), 17-8-1899. La evolución de la empresa de Vidiella – de importadora de vinos a productora – corrobora solo parcialmente la tesis de Fernández (2004), que recalca la importancia de los inmigrantes en la construcción de un “mercado étnico” sustitutivo en los países de llegada. En realidad, por lo menos en el caso de Uruguay, Francisco Vidiella es el único caso cierto donde se verifica esta transformación.

<sup>113</sup> RARU, 30-6-1885, n.12, Año XIV, p.362-365 y AARU, Libro Correspondencia Oficial años 1875-1898, nota a Félix Buxareo, Montevideo, 5-9-1877, f.194.

Dorotea Fortet y Adelaida Andreu, esta última con relaciones de parentesco con un empresario vitivinícola que participó en la constitución de la sociedad salteña Hernan & Andreu. Los enlaces de la segunda generación muestran la superación del carácter local de la inserción familiar. Por ejemplo, una de las hijas de Juan Vidiella, Adela Vidiella y Andreu, se casó con el diplomático español Enrique Dupuy de Lôme y el establecimiento que los Dupuy de Lôme tenían en Fuente de la Higuera (Valencia) representó una importante surtidor de comparaciones y experimentaciones para la implantación del viñedo. Mientras, el *hereu* Federico Vidiella se casó con Malvina Horne Lavalle, hija del comerciante estadounidense Carlos Ridgely Horne y de Mercedes Lavalle, unión que le permitió estrechar relaciones con el importante sector de empresarios anglófonos residentes en el Río de la Plata (Valls-Moragues, 1918:236-238).

Este proceso fue acompañado por el paulatino abandono de Salto a favor de Montevideo, ciudad elegida como residencia principal y como centro de los negocios que, sin embargo, mantuvieron una gravitación regional. Sin embargo, es altamente probable que su estadía en Salto fuera importante para un primer acercamiento de Vidiella a la viticultura, no tanto por su supuesta amistad con Harriague, sobre la cual no existen datos certeros, sino por el “*ambiente favorable para el desarrollo de osadas iniciativas empresariales*” (Jacob, 1981<sup>a</sup>:40), que se generó en esta ciudad durante el período de apogeo del comercio de tránsito. La posibilidad teórica de introducirse tanto en el mercado uruguayo como en el argentino representó un estímulo importante para el temprano proceso de desarrollo de las actividades económicas en esta ciudad. Este fenómeno debe ser leído en términos “regionales” y no “nacionales”, en el sentido de que los empresarios, y particularmente los más representativos, se insertaron – o intentaron insertarse – indistintamente en ambas orillas del río Uruguay. Aunque los capitales salteños se generaron principalmente en el comercio, es bastante complicado poder definir con exactitud la ocupación “primaria” de estos empresarios, sea porque la diferenciación estuvo a la base de la acumulación, como en el caso de Harriague, sea porque fue muy temprana, como fue el caso de Vidiella. Esto independientemente del hecho de que los contemporáneos consideraron a Harriague como un “industrial” y a Vidiella como un “comerciante”<sup>114</sup>.

Muchos más significativas que el tipo de “acumulación primitiva” fueron las redes étnicas que se establecieron en la ciudad y a las cuales los empresarios recurrieron fundamentalmente en la fase de ascenso social. Son ejemplares, en este sentido, los casamientos de primera generación de la familia Vidiella. Y, aún más, todos los movimientos que Harriague hizo en el Río de la Plata: se trasladó a Salto ayudado por su compatriota Claviere, con quien estrechó lazos de parentesco a través del casamiento; introdujo la cepa Tannat por consejo del coterráneo Jáuregui y encontró en

---

<sup>114</sup> RARU, 15-12-1887, año XVI, n.23, p.650.

otro vasco francés, José Oriol, propietario en Concordia (Entre Ríos) de la granja Oriol y Soler un amigo y un competidor con el cual pudo confrontar experiencias respecto al cultivo de la vid. También vasco francés fue el contador de su saladero, Saturnino Ribes, que terminó su ascenso social como propietario de *Mensajerías Fluviales*, compañía de cabotaje que monopolizó las comunicaciones fluviales entre Salto y Concordia y los puertos platenses a lo largo de la segunda mitad del siglo XIX, y que fue socio de Harriague en algunos emprendimientos vitivinícolas<sup>115</sup>.

El resultado local fue un significativo crecimiento económico, evidente en la década de 1880, fundamentado sobre diversas actividades. En Salto se encontraba un astillero, una fábrica metalúrgica, la sede de la compañía naviera que cruzaba el río Uruguay, una pujante industria de la construcción que encontró su momento más representativo y simbólico en la construcción del Teatro Larrañaga, entre 1880 y 1882, el desarrollo de la industria saladeril con producción diferenciada (velas, sebo y estearina, además de carne salada), un cierto impulso hacia el refinamiento de los ganados vacunos y hacia el cultivo de los cítricos y del tabaco. En este marco de crecimiento y diferenciación económica hay que insertar el impulso vitivinícola (Fernández Saldaña-Miranda, 1920). La ausencia de estudios específicos sobre el litoral uruguayo en este período impide establecer si las inversiones vitivinícolas deben interpretarse como una consecuencia de los efectos positivos del comercio de tránsito o una reacción a los primeros indicios de su declive. Lo que parece evidente es que el desarrollo económico argentino – tanto en términos de crecimiento exportador como interno – privilegió el eje comercial que tenía su centro en Buenos Aires, provocando la decadencia de la ruta que unía Entre Ríos y el litoral uruguayo con Montevideo y, por ende, de Salto como punto de este circuito. Por otra parte, los empresarios salteños que decidieron ensanchar su espacio geográfico de actuación en un sentido “nacional” y que tempranamente tendieron a residir en Montevideo y a invertir en la totalidad del territorio uruguayo, fueron aquellos que mejor se desempeñaron en el largo plazo, como se puede evidenciar comparando las trayectorias de Harriague y Vidiella.

Entre 1872 y 1873 Francisco Vidiella realizó un largo viaje de estudio en los principales países vitivinícolas europeos, España, Francia e Italia<sup>116</sup>. A su retorno en Uruguay adquirió el predio de Villa Colón, donde plantó unos 50.000 pies de viña en 30 cuerdas cuadradas (aproximadamente

---

<sup>115</sup> Por otra parte, el mismo Harriague estimuló estas mismas redes. Del país vasco francés provinieron también los colonos y varios trabajadores especializados que fueron empleados en los viñedos y la bodega, como el capataz Juan Harán (Fernández Saldaña-Miranda, 1920:272-275).

<sup>116</sup> La intencionalidad de este viaje es dudosa. Según Luis de la Torre Vidiella viajó a Europa por razones de placer y durante su estadía quedó “*impresionado [...] por los resultados estupendos que se obtenían por allá en los países donde es posible el cultivo de la vid*”, RARU, 15-12-1887, n.23, año XVI, pp.651. Otros testimonios contemporáneos y, sobre todo, el de su hijo Federico, no dejan dudas de que este pionero viajó a España, Italia y Francia con el deseo de aprender técnicas y saberes vitivinícolas. Sobre los viajes a Europa como modalidad de aprendizaje por parte de vitivinicultores de países “nuevos”, véase Morilla Critz, (1996 y 1997).

22,5 has) que tendieron a extenderse con el tiempo y comenzó el proceso de aclimatación de las diferentes cepas y la construcción de una bodega con procedimientos no industrializados.

La fase de experimentación se caracterizó por algunos éxitos y numerosas frustraciones, particularmente en lo que se refiere a la adaptación de las plantas. Su último intento resultó ser el más exitoso y la aclimatación de la Foille Noir o uva *Vidiella*, otorgó los primeros retornos económicos al emprendimiento. En 1880 Vidiella ofreció su primera botella de vino al entonces presidente Antonino Vidal y a la directiva de la ARU, anunciando públicamente que tenía 60 bordalesas (unos 12.000 litros) de vino en su bodega, 80.000 cepas plantadas, más de 20.000 plantas en almácigo y que de las 57 variedades con las cuales había ensayado, solamente siete respondían a las condiciones climáticas del sur del país (Acevedo, 1934a:213)<sup>117</sup>. El emprendimiento se afianzó definitivamente a partir de 1883, un año antes de su muerte (Beretta Curi, 2008:28-29).

Conviene señalar que la importante evolución en el ámbito agrícola de la producción no tuvo un equivalente desarrollo en ámbito industrial. Todavía en 1887, la bodega de Vidiella superaba apenas el nivel artesanal (Saint Foix, 1887:38-39)<sup>118</sup> y la tecnificación de los procesos de elaboración se efectuaron bastante tardíamente, contemporáneamente a la reconversión postfiloxérica en los primeros años del siglo XX.

A pesar de este rezago, al éxito de Vidiella contribuyó una serie de aciertos en lo que se podría definir como primitiva mercadotecnia. Por ejemplo, el citado ofrecimiento de una botella de vino al presidente Vidal y a los dirigentes de la organización socialmente más representativa, así como la decisión de organizar en su establecimiento de Colón la primera fiesta de la vendimia realizada en el país, el 25 de febrero de 1883. Además, tenía la intención de editar un manual “*sobre viticultura arreglado a las condiciones climáticas del este país*”, del cual en 1880 ya había escrito 78 páginas, destinado a instruir aquellos inversionistas que hubiese querido incursionar en el sector<sup>119</sup>. Esta política de constante atención con el público – las autoridades pero también los vecinos y los empresarios que tenían intención de incursionar en el sector – fue conservada y alimentada también por su hijo Federico<sup>120</sup>. Y tuvo sus recompensas oficiales. En 1887 la Asamblea General de la ARU del 16 de mayo aceptó colocar un retrato de Francisco Vidiella y otro de Carlos Reyles – uno de los primeros estancieros en promover el mestizaje del ganado – en el salón de acto de la asociación como “*justo homenaje á sus merecimientos*”<sup>121</sup>. El 22 de marzo de 1891, en reconocimiento de su actuación, autoridades públicas y productores levantaron una estatua en su

---

<sup>117</sup> RARU, 15-10-1880, n.19, año IX, pp.519-520.

<sup>118</sup> RARU, 15-2-1887, n.23, año XVI, pp.649-651.

<sup>119</sup> RARU, 31-5-1880, n.10, año IX, pp.250-251.

<sup>120</sup> Por ejemplo, la revista de la ARU debe noticia de que en 1887 “*más de quinientas personas*” habían visitado la Granja Vidiella, RARU, 31-3-1887, n.6, año XVI, p.142.

<sup>121</sup> RARU, 31-5-1887, n.10, año XVI, p.253.

honor en la plaza principal de Colón, la segunda dedicada a una personalidad pública en el país, luego de la estatua a Joaquín Suárez, ilustre notable y dirigente político del período de la independencia.

Más allá de estos éxitos publicitarios, la atinada organización de la firma fue la llave del éxito de la familia Vidiella. A diferencia de lo acontecido con Harriague, la precoz preocupación demostrada por garantizar la continuidad de la firma, con la elección de un sucesor y su constante adiestramiento, hicieron que la empresa pudiera sobrevivir y superar la crisis que se hubiera podido originar con el fallecimiento de su fundador. A la muerte de Francisco en 1884 una importante porción de los negocios familiares ya estaba en manos de Federico, quien prosiguió y expandió los emprendimientos siguiendo la senda trazada por su padre: sumo cuidado para evitar la dispersión de capitales, pautado alejamiento de las anteriores actividades que habían caracterizado a la firma (particularmente el comercio, pero también la actividad bursátil y financiera), adquisición moderada de bienes raíces urbanos y cuantiosas inversiones agropecuarias, entre las que la vitivinicultura tuvo un lugar preeminente. Asimismo, a partir de la segunda generación se modificó el alcance de las redes sociales en las cuales la familia estaba insertada. Mientras, como se ha visto, en el caso del pionero se privilegió el carácter étnico de las redes de inserción, los hijos eligieron el rasgo social de las mismas redes: habían ascendido socialmente en ámbito nacional y encontraron relaciones de parentesco con familias con una equivalente trayectoria, independientemente de que tuvieran origen catalán. Este rasgo diferenciado de las redes – fundamentalmente étnica y familiar durante el ascenso y claramente de clase y nacional una vez alcanzado el nuevo nivel social – fue una elección estratégica que se puede encontrar también en el caso de otros pioneros: por ejemplo el de los descendientes de Harriague, como se ha visto, y el de Diego Pons, segunda generación de una familia proveniente de las Islas Baleares (Bonfanti, 2010<sup>b</sup>).

La adecuación de las actividades a las transformaciones económicas que se estaban verificando en el país (y de la propia gravitación personal en la sociedad uruguaya) estuvo acompañada por una destacada actuación política y gremial. Además de exitoso viñatero y cabañero, Federico Vidiella fue director titular del Banco Nacional en 1890, Ministro de Hacienda entre 1894 y 1897, miembro del Directorio del Banco Hipotecario durante la primera presidencia de Batlle y Ordoñez (1903-1907), presidente de la Junta Económico Administrativa de Montevideo desde 1907 hasta 1910, nuevamente Ministro de Hacienda entre 1916 y 1918. La carrera política en el país fue acompañada por la actividad como diplomático en Londres, donde fue Ministro Plenipotenciario en 1909 y, posteriormente, desde 1919 hasta su muerte en 1927 (en este último caso con jurisdicción también en Suecia, Noruega y Dinamarca). Vidiella fue también dirigente de la ARU, gremial de la cual alcanzó la presidencia en más de una ocasión y uno de los inspiradores de la constitución de la



*Sociedad Vitícola Uruguay* en La Cruz (Florida), sociedad anónima impulsada por la ARU destinada a resolver los problemas provocados por la escasa tecnificación de las bodegas, promover un negocio que se consideraba con fuertes perspectivas económicas y capacitar la mano de obra rural desempleada, que se transformó en una de las principales bodegas del país (Beretta Curi, 2002, 2008<sup>b</sup>; Bonfanti, 2001).

Las fuentes, al atestiguar la solidez del emprendimiento, señalan el carácter “natural” de los vinos de la empresa (Jacob, 1981<sup>a</sup>:54; Anuario Estadístico, 1885:50) y, de manera particular, la óptima adaptación de la uva *Vidiella*. Aunque en 1886 solamente en la *Granja Vidiella* estaban plantadas 94 clases de cepas, se señalaba que la *Vidiella* había sido la única en resistir los embates climáticos de aquel año, en el cual se había perdido por completo la uva “no sólo en viñas, sino en parrales de zarzo”, mientras que en la Granja se había producido “un aumento de 10% sobre el año anterior”<sup>122</sup>. Debido a esto, el conjunto de los establecimientos de la familia Vidiella comenzó a vender uva, semillas y sarmientos a otros productores, contribuyendo a expandir el cultivo<sup>123</sup>. Desde el punto de vista de la comercialización de sus vinos, la empresa Vidiella intentó consolidarse en Montevideo y la región sur, principal centro de consumo del país. Por lo menos en un principio no se descuidaron las antiguas redes regionales. Por ejemplo, sabemos que en 1888 actuaban en Concordia (Argentina) y en Salto unos agentes de la firma que comercializaban los caldos<sup>124</sup>. Sin embargo, en parte por la competencia de los vinos argentinos y en parte por la misma evolución del sector, a finales del siglo XIX esta red tendió a marginar el vino a favor de las otras actividades de la firma.

Otro empresario que en la época tuvo un reconocimiento como precursor y como referente para la consolidación del sector fue Pablo Varzi, nacido en 1848 en Montevideo de padres italianos. Aunque la primera actividad de Varzi fue una fábrica de sombreros destinados al ejército, es bastante complicado definir exactamente su ámbito principal de inversión. Varzi fue accionista del Frigorífico Artigas, de la Imprenta La Mañana, de Cerámica Uruguay, participó en la construcción del Parque Balneario Solís y del Balneario Carrasco, fue presidente y fundador de Banco Agro Pecuário del Uruguay y de la Compañía de Automóviles de Montevideo (Beretta Curi, 1993).

Las actividades económicas estuvieron acompañadas de una destacada actuación institucional y gremial. Diputado por Montevideo y Canelones en 1882 y 1888 respectivamente, en su labor parlamentaria se destaca la participación en la Comisión de Hacienda que, en 1887, presentó el informe que inspiró la Ley de Aduana del año sucesivo, con un sesgo marcadamente

---

<sup>122</sup> RARU, 31-3-1886, n.6, año XV, pp.182-183.

<sup>123</sup> RARU, 31-3-1886, n.6, año XV, pp.182-183 y 15-8-1886, n.15, año XV, pp.356-358.

<sup>124</sup> La firma Giménez y Bustillo en Concordia y el Doctor Soulez en Salto, *El Ferro-Carril*, Concordia, 10-1-1888, p.1 y RARU, 15-2-1888, n.3, año XVII, pp.59.

proteccionista. Su sucesivo distanciamiento de los cargos públicos de primera plana, no se tradujo en un definitivo alejamiento de la política, ya que hasta 1910 participó activamente en órganos directivos del Partido Colorado. Su reconocida trayectoria en las experimentaciones agrícolas lo llevó en 1909 a ser nombrado presidente del Consejo de Patronato del Instituto Nacional de Agronomía, institución de la que fue también inspector. También integró la comisión ministerial destinada a organizar la instalación de las Estaciones Agronómicas en 1912. Además, Varzi fue presidente de la Unión Industrial Uruguay entre 1899 y 1900 y miembro de su comisión directiva en 1901 y 1902. Formó parte de la Cámara de Comercio y fue socio de la ARU, aunque en este caso su perfil fue menos destacado, limitándose su gravitación a la de experto en vitivinicultura (Beretta Curi, 1993; Maeso, 1910:499-500).

En 1887 Varzi decidió plantar en su granja de Villa Colón un viñedo de 9 hectáreas. A los pocos meses, tras la adquisición de tres predios linderos a su terreno, el viñedo alcanzó las 30 has<sup>125</sup>. Además de la uva Vidiella y de algunas líneas de cepas blancas (Chaselas) y rojas (Cabernet, Pinot), Varzi fue uno de los primeros productores que plantó en el sur la uva Harriague (Tannat) y recuperó la uva *Portal*<sup>126</sup>, nombrándola *Borgoña* (Beretta Curi, 1993:88-100; Galanti, 1919:122-126). Luego de que en 1888 intentara conformar la *Sociedad Enológica Uruguay* con Juan Turenne, probablemente fracasada al nacer<sup>127</sup>, en los primeros años de la década de 1890 Varzi construyó una bodega. Sus vinos tuvieron una cierta aceptación comercial y obtuvieron una medalla de oro en la Exposición Universal de Génova de 1892. Se esforzó en la difusión de las técnicas de viticultura traduciendo al español el *Manuel pratique pour le traitement des maladies de la vigne* de Viala y Ferrouillat, el principal texto de referencia para detectar las enfermedades de la vid<sup>128</sup>. Asimismo intentó estimular la industria inducida, inventando la máquina de sulfatar “tipo Varzi”, sobre cuya difusión entre los productores se sabe muy poco, aunque es lícito dudar sobre su éxito (Beretta Curi, 1996:106-108)<sup>129</sup>. De todas maneras el conjunto de estas experimentaciones contribuyeron a que Varzi encontrara su lugar en el “panteón” de los fundadores de la vitivinicultura nacional.

La descripción de la trayectoria de los pioneros más representativos muestra dos grupos fundamentales de productores. Primero, un núcleo relativamente heterogéneo y numeroso compuesto por empresarios con diferentes grados de inserción en la elite. Eran éstos comerciantes,

<sup>125</sup> ACV, Libro Diario Granja Varzi 1887-1890, fs.1, 8 y 11.

<sup>126</sup> El hecho de que en 1887 Varzi desconociera o quisiera desconocer la experiencia de Portal, anterior en unos veinte años, es una prueba más de la escasa gravitación de este ensayo (Álvarez, 1909:198). Por otra parte, el éxito empresarial obtenido por Varzi con el vino elaborado con uva *Borgoña* hizo que éste siempre rechazara cualquier tipo de referencia a Portal para esta cepa (ROU, 1896:270-271). Una descripción de su establecimiento en RARU, 29-2-1892, n.4, año XXI, pp.75-76.

<sup>127</sup> ACV, Libro diario de la Granja Varzi 1887-1890, f.54-55.

<sup>128</sup> La primera parte de la traducción de Varzi fue publicada en RARU, 15-8-1899, n.15, año XVIII, pp.395-407.

<sup>129</sup> El invento de Varzi consistía en la adaptación de una bomba a presión a una sulfateadora, tirada por una yunta de bueyes. La descripción detallada de la máquina en ACV, Libro Copiador 1883-1905, Pablo Varzi a Julio Martínez, Colón, 26-10-1898, fs.93-95.

industriales, empresarios agropecuarios, médicos y profesionales, sobre los que disponemos de documentos y testimonios directos que describen el proceso decisorio que llevó a la inversión en vitivinicultura y la evolución del emprendimiento. En casi ningún caso se puede demostrar una experiencia previa – ni directa ni por origen familiar - en el cultivo y la elaboración del vino, técnicas que aprendieron en Uruguay. La única excepción fue el francés Nicolás Guillot, aunque en este caso, como el de Francisco Vidiella la revelación de su pasado como viticultor fue bastante tardía, contemporánea a la solución de los problemas de adaptación de las variedades de uva.

Segundo, se encuentra un sector que resulta muy homogéneo tal vez debido a que de él existen solamente noticias muy genéricas y que corresponde a agricultores, a colonos de reciente inmigración y pequeños comerciantes. Cuando existen testimonios directos, se puede demostrar que los componentes de este segundo grupo tenían una experiencia previa en el cultivo de la vid, adquirida en su país de origen. En la situación específica de los colonos de Nueva Helvecia resulta claro que las primeras plantaciones fueron realizadas utilizando cepas que habían traído de Suiza y que solo posteriormente se agregaron otras variedades, minimizando así los costes de adquisición de semillas y/o sarmientos. En otros casos, como el de Bautista Sartori, estos agricultores tomaron unos sarmientos de parrales ya existentes que luego plantaron en pequeñas parcelas, para aminorar los elevados los costes de plantación de las viñas<sup>130</sup>. A veces para estos productores el viñedo representó un cultivo marginal, a los que se dedicaron aprovechando la fase general de expansión del sector agrícola. Además de razones ligadas a la capacitación laboral previa, el incremento de los precios que caracterizó a la vitivinicultura en este período representaba una interesante alternativa a la situación opuesta que se estaba verificando en los productos agrícolas tradicionales (trigo y maíz), que, tras de un período de alza de su valor, desde la década de 1880 estaban registrando un constante descenso<sup>131</sup>. Sin embargo, es también frecuente encontrar situaciones en las que la vid fue la actividad privilegiada.

En la fase de nacimiento del sector, no se encuentran nexos claros entre estos dos categorías de productores, con la única excepción de los momentos comunes de interpelación impulsados por la ARU. Sin embargo, la discrepancia en la información ha provocado que los acercamientos historiográficos profundizaran fundamentalmente la trayectoria de los grandes empresarios (Baptista, 2005; Beretta Curi, 2002, 2008<sup>a</sup>, 2008<sup>b</sup>). Así que es posible que la diferente disponibilidad de fuentes (tanto cuantitativa como cualitativa) y el hecho de que generalmente fueran elaboradas por los mismos empresarios de la elite, conlleve a agigantar la gravitación de los miembros de la clase dirigente. La misma jerarquía de los “fundadores” de la vitivinicultura nacional, no solo

---

<sup>130</sup> RARU, 15-10-1888, n.19, año XVII, p.527.

<sup>131</sup> Entre numerosos ejemplos, véase las observaciones al respecto de Arsenio Lermite (RARU, 28-2-1885, año XIV, n.4, pp.103-104) y de Nicolás Guillot (RARU, 15-12-1886, año XV, n.23, pp.598-599).

descuida y omite el rol de los pequeños productores, sino que anula el papel cumplido por algunos trabajadores y técnicos especializados.

La historiografía ha hecho hincapié en el origen extranjero de la mayoría de los pioneros. Por ejemplo, al analizar los productores encuestados por la ARU en 1888, Beretta Curi (2008<sup>a</sup>:21-23) subraya que el 67% era europeo. Sin embargo, en esta categoría se incluye también a la primera generación nacida en el país, al considerar que los hijos de los extranjeros habrían adquirido un conjunto de valores, prácticas y experiencias sociales de sus padres y, por ende, habrían intervenido en constituir un “*ámbito migratorio*” caracterizado por unas estructuras mentales “modernas” y “capitalistas” que se habrían manifestados en una mayor predisposición a la innovación y una mejor capacitación laboral y técnica (Beretta Curi, 2008<sup>a</sup>, 2012). Sin embargo, cuesta encontrar y, aún más, definir a unas “estructuras mentales modernizadoras”, que además habrían caracterizado a grupos nacionales como si este concepto no tuviera contradicciones implícitas<sup>132</sup>. Asimismo, no aclara porque en algún caso esta cultura modernista pudo trasladarse a los hijos y en otros no. Por último, conduce a explicaciones tautológicas: ya que las estructuras mentales modernizadoras fueron la condición del éxito empresarial, quien tuvo éxito empresarial tenía una estructura mental modernizadora.

El examen de la estructura demográfica del país, permite precisar el innegable impacto de la inmigración entre los empresarios vitivinícolas en unas proporciones más adecuadas. Según los censos ciudadano y departamental de Montevideo de 1884 y de 1889, los extranjeros representaban, respectivamente el 44,37% (1884) y el 46,84% (1889) de la población total. Considerando el principio del *ius soli* que regía y rige en el país respecto al derecho de nacionalidad (todo niño nacido en Uruguay es automáticamente considerado como uruguayo), si analizáramos el porcentaje de extranjeros por los tramos etarios superiores a los 14 años, las proporciones cambian sustancialmente. En 1884 el 64,2% de los mayores de 15 años era extranjero: 65.760, de los cuales 32.829 italianos, 22.122 españoles y 7.383 franceses. Mientras, en 1889 en el departamento residían 91.256 adultos inmigrados, el 64,7% del total de la población adulta (de los cuales 46.991 italianos, 32.645 españoles y 8.358 franceses). Los guarismos muestran que la población adulta de la ciudad y el departamento era por dos tercios extranjera. Este dato indica que lo llamativo no es la presencia de un núcleo numéricamente elevado de extranjeros entre los primeros inversionistas vitivinícolas, sino la impactante gravitación de los inmigrantes en la población uruguaya y, por ende, en la

---

<sup>132</sup> La nacionalidad de los inmigrantes no parece representar una buena categoría de análisis. Las adhesiones regionales fueron frecuentemente más importantes que las nacionales, como se ha visto en el caso de Vidiella, Harriague y Pons (Devoto, 2003:1). Además, en ocasiones los inmigrantes adoptaron una nacionalidad de referencia diferente a la de su país de origen, como hizo, por ejemplo, el padre de Pablo Varzi, nacido en Lombardía, quien en ocasión de la Guerra Grande prefirió enrolarse en la Legión Francesa, evitando entrar en la Legión Italiana al mando de José Garibaldi (Beretta Curi, 1993:45).

totalidad de las actividades económicas. Montevideo era una ciudad extranjera, por ende también sus empresarios eran extranjeros.

Lamentablemente no tenemos censos de la totalidad del país para este período, aunque una serie de datos indirectos parecen indicar una importante presencia de inmigrantes también en los otros departamentos, pero con una diferente composición nacional. Mientras que en los departamentos directa o indirectamente insertados en el sistema comercial atlántico (el suroeste del país y la zona fronteriza con Argentina) la presencia de inmigrantes de origen europeo era mayoritaria, en el noreste los brasileños eran el componente más representativo. Aunque, en un principio, las inversiones vitivinícolas se efectuaron en todo el país, tendieron a concentrarse en las áreas con un importante presencia de extranjeros de origen europeo, en el total de la población y en el número de inversionistas.

Razonamiento semejante puede plantearse respecto al otro dato señalado por la historiografía, es decir la casi absoluta ausencia de miembros de la elite tradicional entre los pioneros, contrapuesta a la sobrerrepresentación de empresarios que recién habían culminado su ascenso social (o que todavía lo estaban realizando), cuyos capitales provenían del comercio, la industria u otras actividades profesionales (Beretta Curi, 2002, 2008<sup>a</sup>).

No es frecuente encontrar a miembros de la “antigua oligarquía” entre los inversionistas, con algunas excepciones. A las ya citadas de Luis de la Torre y de la familia Aguilar, hay que agregar la de la familia Artagaveytia, propietaria de varios establecimientos agropecuarios en Uruguay (estancias Haras Las Acacias, estancia Santa María del Yi de 5.000 has, Haras Santa Lucía de 871 has, Haras y Cabaña Las Piedras) y en Argentina (estancia San Ramón de Guaminí). A finales del siglo XIX, la segunda generación de la familia decidió plantar un viñedo de 12 has en el establecimiento de Las Piedras, destinado a la producción hortofrutícola, al descanso de los animales dirigidos a los frigoríficos capitalinos y utilizado también como espacio para las vacaciones familiares (Jacob, 2000<sup>a</sup>:109-110).

Sin embargo, para el caso de Uruguay el concepto de “oligarquía tradicional” o “oligarquía colonial” tiene un sentido relativo. Buena parte de lo que se define como elite “tradicional” en la década de 1870 se había conformado después de la finalización de las guerras de independencia y la Guerra Grande, es decir entre 1830 y 1850. En su ascenso sustituyó a aquella porción de la anterior oligarquía “tradicional” que se había consolidado económica y políticamente entre 1770 y 1810 y que no supo ni pudo superar la crisis provocada por los movimientos revolucionarios y bélicos del período. Estos relevos tan frecuentes en la elite sugieren que ningún sector logró afianzarse por el tiempo suficiente para poderse considerar como “tradicional” y muestran una marcada movilidad social, característica de países “nuevos” y con escasa población.

De manera de que el recurso a una conceptualización tan categórica debería matizarse. Entre otras cosas porque la trayectoria económica de los diferentes miembros de la elite – tradicional o nueva – no puede ser examinada en los términos de la dicotomía “tradicción-modernidad” (o “precapitalismo-capitalismo”) establecidos por la historiografía. No es infrecuente encontrar a miembros de la “antigua oligarquía tradicional” invirtiendo en actividades “nuevas” y exponentes del sector “moderno” que insistieron en emprendimientos “primitivos” y “precapitalistas”. Por ejemplo, el “patricio” Juan Antonio Chopitea, cuñado del estanciero argentino Pastor Senillosa, fue uno de los primeros en empeñarse en el refinamiento del ganado vacuno y lanar y en la promoción de la industria lechera. Mientras, en la zona norte del país los “nuevos” empresarios ganaderos de origen brasileño invirtieron en una ganadería extensiva casi ajena a las innovaciones, que fueron introducidas de forma lenta y tardía. De la breve descripción de la trayectoria de Francisco Vidiella se desprende que hizo inversiones características de la elite “tradicional” (comercio, propiedades urbanas, especulaciones financieras), otras absolutamente innovadoras (vitivinicultura) y algunas que sería difícil de catalogar (la Agencia de Loterías). Juzgar sus emprendimientos sobre la base de conceptos tan ambiguos como lo son aquellos que fundamentan la dicotomía “tradicional-moderno” resulta imposible, siempre que no se considere a Vidiella como “tradicional” cuando amplía sus actividades comerciales y “moderno” cuando contribuye a innovar las modalidades de explotación agropecuaria.

Intentando plantear un primer resumen, es posible evidenciar que el nuevo marco institucional y económico generado por la modernización ofreció un ambiente adecuado para que la vitivinicultura comenzara a ser ensayada y a desarrollarse. Al empeñarse en la búsqueda de la pacificación interna y en su consolidación, el Estado intentaba ofrecer un contexto apropiado para las inversiones. El sector agropecuario estaba sufriendo un acelerado proceso de diferenciación. Los productos respondían a la demanda interna, pero también podían insertarse en la corriente agroexportadora y en los tradicionales circuitos comerciales regionales. La llegada de inmigrantes garantizaba la consolidación del mercado interno y la presencia de un sector numéricamente representativo de consumidores de vino. Además, varios de estos extranjeros tenían una experiencia previa como viticultores. Sin embargo, el conjunto de estos elementos no explica la diferente gravitación de la vitivinicultura respecto a otros sectores, que tenían iguales o hasta superiores potencialidades. Asimismo, el hecho de que el impulso y la primera consolidación del sector acontecieron en el marco de dos graves crisis económicas (la de 1873-75 y la de 1890), es decir durante fases caracterizadas por una fuerte contracción del consumo, muestra que, además de la demanda y de la estabilidad institucional, otros factores intervinieron en el despegue vitivinícola.

## **2. El país vitivinícola. Hacia una consolidación provisoria (1880-1893)**

### **2.1. El Estado: disposiciones proagrícolas, formación de técnicos y proteccionismo**

Con la consolidación de las primeras experimentaciones vitícolas, se registró un entusiasmo generalizado hacia el cultivo, debido a las potencialidades económicas – potenciales y reales – del sector y al valor social que podía tener en un país en el cual, se consideraba que buena parte de los problemas residían en el nomadismo de su población rural. Diversos sectores de la elite conjeturaron que Uruguay podría transformarse en un país vitivinícola, no solo por la sustitución de las importaciones, sino también porque el vino podría entrar con fuerza en la corriente exportadora de productos agropecuarios. Esta generación de expectativas hacia la vid y el vino fue impulsada fundamentalmente por particulares y, especialmente, por la ARU, que cumplió un rol fundamental para que esta apuesta de futuro se consolidara. El Estado acompañó, a veces con medidas genéricas y a veces con leyes más específicas, este proceso.

La nueva organización estatal que estaba consolidándose ofreció un marco institucional que favoreció el desarrollo sectorial. Los productores aprovecharon algunas medidas específicamente destinadas a la promoción de la vitivinicultura y es probable que el sector se beneficiara de políticas dirigidas genéricamente a la promoción de la agricultura, que indirectamente favorecieron a su consolidación. Sin embargo, el hecho de que no necesariamente el cultivo de la vid se desarrollara en zonas tradicionalmente agrícolas, como en el caso del departamento de San José, muestra que la relación entre vitivinicultura y agricultura no fue en absoluto automática.

La crítica más obvia, es decir que el Estado hasta finales de siglo no participó de manera estructurada en la promoción de la agricultura y la vitivinicultura, delegando buena parte de sus funciones en la ARU, es también la menos adecuada. Ningún gobierno en el mundo – y menos los uruguayos – tenía una opinión clara sobre cómo y en qué ámbitos tenía que intervenir y el desplazamiento de las funciones hacia la ARU se justifica por el hecho de que en la gremial se podían encontrar los pocos técnicos que el país tenía a disposición (Milot-Bertino, 1996:78).

Por otra parte, no existen todavía análisis que permitan aclarar el efectivo impacto de la naciente estructura burocrático-administrativa, cuya constitución se comenzó en 1876 con la creación de la Dirección General Agronómica (RNLD, 1873-1878:366-367). Los avatares de las diferentes estructuras que, por lo menos en teoría, debían dirigir la política agrícola a nivel nacional muestran las contradicciones existentes entre un discurso oficial, que concebía a la agricultura como un instrumento de progreso material y transformación socio-productiva, y la ausencia de un programa que permitiera el efectivo impulso de este sector. Los cometidos de la Dirección General Agronómica fueron trasladados a la Sección de Agricultura de la Comisión General de Inmigración. En 1887 este departamento fue separado y se delegó en la ARU la política agrícola (RNLD,

1887:90-91). En 1896 el Estado volvió a tomar bajo su control las políticas agropecuarias, con la creación del Departamento Nacional de Ganadería y Agricultura, directamente dependiente del Poder Ejecutivo y en los hechos del Ministerio de Industrias (RNLD, 1896:429-438).

En consecuencia, por lo menos hasta finales de la década de 1880, el fomento de la agricultura frecuentemente estuvo enmarcado en disposiciones dirigidas a desarrollar la colonización del país, en las que las preocupaciones relacionadas con lo demográfico fueron tanto o más pronunciadas que aquellas referidas a la mejora de la producción.

En 1877 se fijaron premios dirigidos a aquellos empresarios dispuestos a invertir en cultivos agrícolas y agroindustriales. La fundamentación de esta disposición hacía explícita referencia al impulso que la agricultura estaba recibiendo “*debido al esfuerzo inteligente y á la dedicación de las Sociedades que han tomado á su cargo la noble tarea de difundir el trabajo y las conveniencias económicas sociales que de él se derivan*”. Y también reflejaba la voluntad por parte del gobierno de intervenir para estimular este proceso, al reconocer que “*le toca[ba] una parte importante de esa labor patriótica*” (RNLD, 1873-1878:612). La ley indicaba una serie de producciones y de actividades a las que se destinaban los premios: olivos, pinos, moreras, árboles maderables, aguardiente, aceite de plantas oleaginosas, azúcar, tabaco, aceite de oliva, productos chacinados, establecimiento agrícola moderno y rural modelo y avestruces. Con respecto al vino, se establecía un premio de “*\$ 5.000 y una medalla de oro de 1ª clase al primer fabricante que produzca por año 1.000 hectolitros de vino comercial como minimum*”, seguido por un segundo, de 1.230 pesos y una medalla de oro, para quien se aproximara a esa cantidad garantizando un mínimo de 500 hectolitros por año, y un tercer premio (\$625 y medalla de oro de tercera clase) a quien alcanzara un mínimo de 250 hl anuales (RNLD, 1873-1878:615-616). Como se ha visto, los premios fueron reclamados y efectivamente otorgados a Vidiella y Harriague en 1888, algo que permite inferir que causaron una cierta influencia positiva para el arranque del sector, como se reconoció posteriormente (ROU, 1896:367). Sin embargo, luego de esta primera experiencia, los reconocimientos fueron englobados en exposiciones nacionales y departamentales, amparadas por el Estado pero impulsadas por la ARU y/o grupos privados<sup>133</sup>.

Muy poco se sabe sobre las escuelas de formación laboral, en cuyos programas generalmente se incluía la viticultura y la enología. En cuatro ocasiones, el Estado intentó fundar una escuela de agricultura y granja experimental<sup>134</sup>. Los proyectos tuvieron una trayectoria muy accidentada y no

---

<sup>133</sup> La gravitación de estos certámenes no ha sido estudiada. Sin embargo, es probable que tuviesen una cierta importancia para publicitar los avances sectoriales y, sobre todo, para comparar resultados entre empresarios que estaban incursionando y experimentando, como se desprende de la continua participación de los vitivinicultores en las exposiciones. Sobre el discutido rol de las exposiciones Collins (1994) y Veiga Alonso (1997).

<sup>134</sup> Exactamente en 1877, 1885, 1890 y 1894, véase Ley N° 1331 del 16 de abril de 1877. Se crea una Granja Escuela teórico práctica (RNLD, 1873-1878:569-570); Reglamento de la Escuela Nacional de Toledo, 21 de noviembre de 1885



lograron consolidarse, con la parcial excepción de la Escuela Nacional de Agricultura de Toledo (Canelones), creada en 1885 como dependencia de la Dirección de Inmigración y Colonización, pasada a la dirección de la ARU el 10 de julio de 1887 para volver a la órbita estatal a principios de los años noventa. Aunque es altamente probable que ocasionalmente se efectuaran cursos para la preparación de capataces, la institución no pudo sobrellevar la crisis de 1890 y funcionó solamente como vivero (Bonfanti, 2007<sup>a</sup>:3). Los proyectos privados o semiprivados no tuvieron mejor suerte. La escuela de agricultura fundada en 1865 en Nueva Palmira (Soriano) por el estanciero, comerciante y fundador de la ARU de origen catalán, Juan de Cominges, dejó de existir a los pocos años (Vaillant, 1873:114). En 1875 la ARU intentó promover una granja escuela. Sin embargo el Estado jamás contestó al pedido de la gremial de conceder un terreno para la construcción del edificio escolar<sup>135</sup>. La Escuela Agropecuaria de Florida, promovida por la ARU y las instituciones locales, tuvo que enfrentar numerosos problemas en la fase de su creación y logró funcionar solamente unos pocos años, aunque, al parecer, muy bien<sup>136</sup>. En 1890 existía en Melo (Cerro Largo) un establecimiento de enseñanza práctico-agrícola, probablemente impulsado por las instituciones locales, pero de este centro solo se conocen unas pocas referencias<sup>137</sup>. Otras estructuras, que las administraciones municipales, con el concurso de privados, intentaron promover en Soriano y en San José ni siquiera llegaron a ver la luz. Mientras, la escuela de formación agrícola creada por la familia de estancieros Jackson en Manga (Montevideo), aunque no pudo consolidarse, representó el antecedente de una institución que se constituyó definitivamente en 1915<sup>138</sup>.

Más complejo aún es el examen de las becas individuales para que determinados técnicos se formaran en el exterior. Al respecto faltó una política oficial que definiera los criterios sobre quiénes eran los beneficiarios de estas ayudas, a diferencia de lo acontecido en Mendoza (Rodríguez Vázquez, 2009 y 2013). Sin embargo, la documentación privada de algunos de estos ingenieros agrónomos que se formaron en el exterior y varios escritos posteriores de los mismos técnicos indican que los apoyos fueron bastante frecuentes, aunque limitados a aquellos estudiantes que ya habían tomado la decisión de especializarse fuera del país. El caso más documentado es el de Teodoro Álvarez. Hijo de un militar, se recibió en Uruguay como Agrimensor en la Escuela Politécnica Oriental. Luego completó los estudios preparatorios en la Academia de Ciencias

---

(RNLD, 1885: 335) Escuela de Agricultura y Cabaña Nacional. Su creación y reglamentación, 28 de junio de 1890, (RNLD, 1890: 100-101), Escuela de Agricultura. Creación, 10 de diciembre de 1894 (RNLD, 1894:434-440). Sobre el impacto de la enseñanza agrícola y la divulgación agronómica para el avance de la producción y el impulso al cambio técnico, véase Luque Ballesteros (2006) para el caso español. Los límites de estos procesos en América Latina en Weinberg (1998:42-56) y Graciano (2004).

<sup>135</sup> RARU, 1-1-1875, n.50, año IV, pp.650-651.

<sup>136</sup> RARU, 15-7-1886, n.13, año XV, pp.300-301 y 15-3-1892, n.5, año XXI, pp.115-116.

<sup>137</sup> RARU, 15-11-1890, n. 21, año XIX, p.528.

<sup>138</sup> RARU, 31-10-1892, n.18, año XXI, pp.463-473, 15-11-1892, n.21, año XXI, pp.490-499 y 15-4-1892, n.7, año XXI, pp.146-149; RARU, 31-7-1887, año XVI, n.14, pp.420.

Preparatorias para Carreras Especiales de Madrid y en 1879 fue aceptado en la Escuela de Grignon y en el Instituto Agronómico de París (llegando en ambas ocasiones primero en los exámenes). Optó para esta última institución y su director, Eugène Risler, vista la imposibilidad de otorgarle una de las ocho becas financiadas por las autoridades francesas debido a que era extranjero, solicitó al gobierno uruguayo la financiación de sus estudios. Aunque no existan papeles que demuestren fehacientemente la beca, la documentación a disposición indicaría que, aún tardíamente, Álvarez recibió una ayuda para realizar sus estudios en Francia, a través de la legación uruguaya en París<sup>139</sup>.

Mucho más frecuente que el envío de estudiantes uruguayos becados al exterior por parte del Estado, fue la captación de técnicos extranjeros por parte de privados. La ARU intentó hacerse con los servicios de expertos, como fue el caso del veterinario español Teodoro Visaires y González, licenciado de la Escuela Especial de Veterinaria de Madrid que, en 1886, intentó abrir una aula de zootecnia en la gremial y terminó siendo contratado por el Ministerio de Industrias (cumpliendo la función de consultor para diferentes problemas de la producción agropecuaria, entre los cuales la vitivinicultura)<sup>140</sup>. Idéntica trayectoria tuvo el ingeniero agrónomo francés Julio Frommel (primero contratado por la ARU y después por dependencias estatales), aunque Frommel llegó al país luego de una breve estadía en Argentina. Por lo menos en un caso, el del italiano Agostino Gamberoni, es posible también vislumbrar una estrategia consciente de autoformación destinada a ocupar un evidente vacío en el capital humano. Luego de una experiencia como trabajador asalariado en Montevideo, Gamberoni viajó a Burdeos donde estudió vinicultura para volver a Uruguay y abrir una empresa de importación y una bodega (Beretta Curi, 1996:98),

De todas maneras, aunque existieron casos de apoyo a estudiantes uruguayos en el exterior y de contratación de técnicos extranjeros, estas prácticas no se fundamentaron en una política específica, sino que fueron el resultado del azar o de situaciones puntuales.

El examen del impacto efectivo de las medidas aduaneras en el sector resulta bastante complicado por un conjunto de elementos que influyeron en este fenómeno y que son de difícil medición y evaluación.

El vino no es un producto homogéneo y tiene marcadas posibilidad de sustitución entre tipos que pueden ser considerados estadísticamente equivalentes pero que tienen una relación discutible desde el punto de vista del consumo (Pinilla-Ayuda, 2007:10).

El mercado internacional jamás se encontró en una situación de libre comercio, con la muy parcial excepción del período entre 1831 y 1860, cuando en Gran Bretaña, principal mercado importador a nivel mundial, los aranceles para todos los vinos tendieron a acercarse. A partir del

---

<sup>139</sup> Archivo Silvana Demicheli Bonilla (ASDB), Eugène Risler al Excelentísimo Sr. Ministro de Relaciones Exteriores Gualberto Méndez, París, 15-11-1879 y Juan José Díaz a Domingo Ordoñana, París, 18-8-1881.

<sup>140</sup> RARU, 30-4-1886, n.8, año XV, pp.210-211.

llamado Arancel Gladstone de 1860, en Inglaterra se “*introdujo la práctica, mantenida hasta la Segunda Guerra Mundial, de la discriminación según graduación alcohólica*” (Morilla Critz, 2001:15) para, luego, poner tarifas diferenciadas que favorecieron los vinos procedentes de las colonias y, con la Primera Guerra Mundial, el Oporto. En todos los otros países se mantuvo una política de discriminación arancelaria muy marcada, a parte situaciones excepcionales que, sin embargo, debido a su gravedad resultaron bastante prolongadas en el tiempo. Por ejemplo, en Francia los elevadísimos impuestos a las importaciones vónicas tendieron a reducirse en los quince años de la fase más aguda de la filoxera, entre 1877 y 1892. Después el país galo volvió al sistema de discriminación contra los vinos encabezados con el arancel Meline y solamente el vino argelino conservó un trato diferenciado. En los otros países productores se reprodujeron los lineamientos de estas políticas, con la excepción de Estados Unidos, donde el vino, debido al impulso a favor de la producción californiana, fue protegido desde 1870 (Morilla Critz, 2001:15-16).

Independientemente de la influencia de la teoría de Friedrich List en América Latina, en Uruguay fue bastante difundida y temprana la convicción de que la protección aduanera favorecía el desarrollo industrial y, por ende, estuvo presente en el ideario de un sector representativo de la clase política (Love-Jacobsen, 1988). En efecto, en este período el proteccionismo encontró pocas resistencias entre los empresarios agropecuarios, preocupados por el intervencionismo estatal solo cuando existían fundados temores de que las medidas implicaran posibles represalias por parte de países terceros o, eventualmente, cuando los países importadores de bienes agrícolas uruguayos aplicaban políticas proteccionistas. Asimismo, considerando el carácter fuertemente diferenciado de la mayoría de los empresarios, las medidas aduaneras podían complicar determinados ámbitos de los negocios pero facilitar otros.

En Uruguay las importaciones vónicas siempre tuvieron que pagar unos derechos bastante elevados. En 1837 se gravó el vino importado con un 31%. La nueva ley de aduana de 1853 preveía que el vino pagara de derechos del 30%. Las disposiciones posteriores de 1856 y 1861 redujeron el gravamen al 25% (Jacob, 1981<sup>a</sup>:18, 26-27), y la de 1864 rebajó ulteriormente los derechos al 22% (RNLD, 1852-1856:462-466). La legislación aduanera de 1875 se considera como proteccionista aunque, en realidad, parece corresponderse más a un intento desesperado de incrementar los ingresos gubernamentales para evitar la quiebra del Estado que a una medida que contemplara las exigencias del incipiente sector industrial. Confirma esta consideración el hecho de que el gravamen bajó al 10% para los vinos “*de toda clase ó procedencia*” en cascos grandes (pipas, bordalesas, media pipa) y se mantuvo al 20% para los vinos embotellados o en cascos menores (RNLD, 1873-78:302-306). La posterior ley de 1879, aunque no menciona específicamente al producto, impuso

una reducción generalizada de los derechos de importación y exportación, de entre un 50 y un 75% (RNLD, 1879:160-161).

A partir de esa fecha, los gravámenes tendieron a incrementarse notablemente. La ley del 26 de julio de 1880 impuso un derecho del 37% sobre los vinos importados de todas clases, embotellados o en cascotes (RNLD, 1880:290-292). El gravamen fue confirmado por la disposición del año sucesivo (RNLD, 1881:441-444). En 1882 se impuso un adicional del 3% (RNLD, 1882:98-99). En 1885, la nueva legislación incrementó del 1% el derecho de importación (RNLD, 1885:107) y el año sucesivo los derechos aumentaron hasta el 47% (RNLD, 1886:226-230). La ley de 1888, la primera considerada por la historiografía como clara y orgánicamente proteccionista, cambió la modalidad de tasación, reemplazando los derechos *ad valorem* por impuestos específicos, debido a que, como se especificaba en la introducción a la ley enviada al parlamento, muchos productos importados se habían abaratado sustancialmente<sup>141</sup>. Se establecieron derechos de 0,23 centésimos cada litro de vino (finos y de cualquier clase), de 0,050 para los vinos comunes españoles en cascotes, 0,595 para los italianos y 0,0612 para los de otros países. En el caso de los caldos superiores a los 20 grados, el impuesto se incrementaba de medio centésimo por grado cada litro (RNLD, 1888:1-4). En 1889 los derechos fueron unificados a 0,06 centésimos el litro (RNLD, 1889:36).

Tradicionalmente, y con la excepción de la legislación de 1879, se ha considerado que cualquier medida relacionada con los derechos de aduana favorecía el despegue de las actividades manufactureras en el país. Por ejemplo, Acevedo (1933:779), aunque reconozca que el proteccionismo impulsado en 1875 fue exiguo, sostiene que los recargos “*bastaron [...] para provocar el desarrollo de muchos ramos de la industria nacional*”, entre los cuales la viticultura. Parte de la historiografía ha recogido esta hipótesis, subrayando una fuerte conexión entre avance industrial y legislación proteccionista (Barrán-Cheroni-Glick, 1992).

Los análisis más recientes son escépticos sobre la cuestión al recordar, entre otras cosas, que buena parte de estas disposiciones fueron tomadas en coyunturas en las cuales el Estado enfrentaba graves crisis económicas y que las razones fiscales pudieron prevalecer respecto a eventuales políticas de estímulo (Jacob, 1981<sup>a</sup>:37-40). A partir de un detenido examen de las series de importación y de la evolución sectorial del PBI, Bértola (1992 y 2000:149-165) pone en discusión un proteccionismo anterior a la legislación de 1888. Los vaivenes y las contradicciones en las disposiciones comprobarían el hecho de que no puede considerarse al período 1879-1888 como una fase de protección para la industria. Hasta 1882 las medidas tendieron a eliminar las barreras aduaneras a las importaciones, reestablecidas parcialmente a partir de aquel año. En 1886 se incrementaron los derechos, pero se mantuvo el gravamen a las importaciones de maquinarias y

---

<sup>141</sup> Entre estos se citaba el vino cuyos gravámenes, en opinión de los parlamentarios ponentes de la ley, hacia 1887 habían descendido un 20% y, en el caso de los caldos catalanes, un 27%.

materias primas y solamente la ley de 1888 tomó rasgos claramente proteccionistas. Por otra parte, como señala el mismo Bértola, en numerosos estudios historiográficos es frecuente encontrar una confusión entre sustitución de importaciones y disminución de las importaciones así como se tiende a identificar como “sustitutiva” a toda industria que producía para el mercado interno. En consecuencia *“no se aspira a demostrar que efectivamente haya habido sustitución en lugar de una reducción de los consumos o bien un crecimiento por vía del aumento del mercado sin que caiga el coeficiente de importación del rubro en cuestión”* (Bértola, 2000:153-154).

Otro dato que induce a relativizar el impacto de las leyes proteccionistas es el contraste entre las disposiciones legislativas y las series relacionadas a la importación de insumos para la industrias. Estas muestran un crecimiento importante en la década de 1880 con tasas anuales cercanas al 10%, nivel que fue recuperado, luego de una importante caída correspondiente a la crisis de 1890, solamente en el siglo XX. Es decir, independientemente de la legislación y del peso de los derechos de aduana, hasta 1890 las importaciones de insumos industriales crecieron constantemente. Aunque no excluya el impacto de la legislación, Bértola subraya la gravitación de *“fuerzas más potentes”* para explicar este fenómeno, entre las cuales recuerda *“el desarrollo de la demanda mundial, el crecimiento agroexportador y el desarrollo que éste induce hacia el mercado interno, la existencia de ventajas de localización de diversa índole, el flujo inmigratorio y la consecuente incorporación de recursos humanos, etc.”* (Bértola, 1992:12). Por otra parte, este autor insiste en que entre 1870 y 1930 el sector industrial y el PBI total crecieron a un ritmo parecido, en contraste con lo acontecido en el período 1930-1955, algo que implica que este período no se puede considerar como *“un período de industrialización, entendida ésta como en el estricto sentido de un aumento de la participación del PBI manufacturero en el total”* (Bértola, 2000:155).

El caso del vino es un ejemplo de que la relación entre legislación aduanera y desarrollo industrial es mucho más complejo de una sencilla ecuación “mayor protección, mayor desarrollo”. Los elevadísimos impuestos establecidos desde 1837 hasta la década de 1870 fueron pensados exclusivamente para generar una fuente constante de recaudación. Paradójicamente, la vitivinicultura comenzó a ser ensayada en la fase en que el vino tuvo el menor nivel de tutela frente a las importaciones. Luego, en la fase de consolidación, el sector gozó de un cierto proteccionismo que, sin embargo, correspondía también a las crecientes exigencias de financiación de un Estado que estaba expandiendo sus actividades y funciones, en el marco de la crónica inestabilidad económica que estalló con la crisis de 1890. Por otra parte, como señalaron los ponentes de la ley de aduana de 1888, el incremento constante de los derechos aduaneros hasta la entrada en vigencia de esa ley no necesariamente implicaba un aumento del precio de los artículos importados. Por lo menos en el caso del vino, la avaluación *ad valorem* muy probablemente mantuvo constante el coste del

producto, ya que su incremento fue ponderado por la disminución del precio en origen. En consecuencia, es probable que la protección fuese más aparente que real y que solamente a partir de 1888 se sintieron efectivamente los efectos de las medidas aduaneras.

Obtener un cálculo exacto del nivel de protección es complicado, debido a que, a diferencia de lo que acontece en el caso de otros productos agrícolas o agroindustriales, no existe un precio mundial de referencia para el vino<sup>142</sup>. Además, los pocos datos sobre precios al consumidor muestran importantes diferencias locales.

El único cálculo posible se puede obtener comparando el valor del vino común con los derechos establecidos por ley, algo que ofrece una referencia muy genérica sobre el posible impacto proteccionista de la legislación. En 1887, Vidiella vendía sus productos a 0,19 centésimos el litro (Saint-Foix, 1887:38). En consecuencia, el derecho de 0,06 centésimos establecido por las disposiciones de 1888-89 implicaba una carga correspondiente, aproximadamente, al 33% del precio del vino nacional. En 1893-1894 el precio del vino en el sur del país (Montevideo, Canelones y Florida) cayó de casi la mitad de su valor, pasando a 0,10-0,11 centésimos por litro, debido al incremento de la producción y a la creciente incorporación tecnológica de las bodegas. El derrumbe del valor de los caldos sureños se reflejó en toda la producción nacional, con una caída generalizada de los precios que provocó no pocos problemas para los vinicultores de los otros departamentos<sup>143</sup>. Los impuestos aduaneros se mantuvieron en el nivel establecido en 1888-89, así que su peso subió hasta alcanzar o superar levemente el 50% del valor de los vinos locales. Sin embargo, este fue un reflejo de la misma dinámica del sector y no una decisión institucional destinadas a amparar al sector, siguiendo criterios análogos a los de otras realidades y otros productos, como por ejemplo en el caso del azúcar de Tucumán (Sánchez Román, 2005: 173-224)<sup>144</sup>.

En síntesis, por lo menos desde 1888 la vitivinicultura uruguaya recibió una cierta protección aduanera que, sin embargo, estuvo condicionada por las necesidades de financiación de un Estado que estaba ensanchando sus prerrogativas en una fase de constante incertidumbre económica (turbulencias en 1886-88, crisis económica en 1890) a la cual, a partir de 1897, se sumó un período de crisis política. Desde este punto de vista, los eventuales estímulos para promocionar al sector siempre fueron subordinados a la capacidad estatal de captar recursos.

Las medidas específicamente destinadas a la promoción de la vitivinicultura concernieron a una de las principales peticiones de los mismos productores, es decir la lucha contra la posible

---

<sup>142</sup> El precio de los vinos de Burdeos en Londres era una indicación que afectaba de manera muy genérica el precio de los vinos comunes elaborados por Vidiella y los otros productores uruguayos.

<sup>143</sup> RARU, 30-4 y 15-5-1900, ns. 8-9, pp.215.

<sup>144</sup> Es posible que las tarifas portuarias, desde 1890 cada vez más elevadas, contribuyeron a incrementar los costes de los productos importados y, por ende, del vino. Pero también en este caso los derechos aduaneros no funcionaron como estímulo, sino como mecanismo para incrementar la recaudación por parte del Estado.

llegada de la filoxera al país y a razones de salud pública, a través del intento de controlar a los vinos artificiales.

La legislación antifiloxérica fue temprana. Ya en 1878, cuando los viñedos oficialmente registrados en el país eran cuatro, se prohibió la introducción en el país de parras y sarmientos, en correspondencia con una análoga medida tomada por el gobierno italiano y siguiendo las recomendaciones de la Comisión Central de Agricultura presidida por Federico S. Cibils. Al imponer la “*vigilancia rigurosa en las Aduanas*” sobre la entrada de plantas enfermas, la disposición consideraba que esta prohibición no iba a afectar a la “*naciente*” vitivinicultura nacional, debido a la existencia de “*clases y variedades muy convenientes ya aclimatadas*” y por la facilidad con la cual era posible importar las semillas, que no estaban prohibidas (RNLD, 1873-1878:150-151).

El número y el grado de las disposiciones se incrementaron al compás de la extensión de la filoxera en Europa y de la percepción sobre la gravedad del peligro para los cultivos en Uruguay. En 1887 se estableció el decomiso y quema de plantas sospechosas, el año siguiente se promulgó una nueva disposición relacionada con las precauciones a tomar en la introducción de sarmientos y parras en el país, debido al temor de que se hubieran introducido clandestinamente sarmientos de vid (RNLD, 1888:129-130). En agosto del mismo año, tras escuchar la posición de la ARU, se autorizó la importación de sarmientos de parra desde Chile, considerando que en ese país no se había desarrollado la filoxera. Para optimizar el control los importadores debían presentar una autorización certificada por el cónsul general en Chile y por las autoridades chilenas (RNLD, 1888:221-222). En 1889 se dispuso limitar el decomiso y quema de plantas para aquellas provenientes de los países donde se había detectado la filoxera. Además, se impuso la obligación de que toda planta introducida debía tener un certificado de sanidad expedido por las autoridades consulares. Por último, se sugirió un procedimiento de desinfección de las viñas ya plantadas (RNLD, 1889:172-173).

El 28 de abril de 1892 se promulgó una ley que tendía a homogeneizar todas las anteriores disposiciones relacionadas a la introducción y el tránsito de plantas del extranjero. Se imponían fuertes restricciones – en los hechos, el único producto que no tenía limitaciones eran las pasas de uva en caja – y se prohibía también la importación de tutores usados, de abonos vegetales, tierras, compuestos terrosos y abonos de establo. La ley conservaba la libertad de introducción de vides y sarmientos desde Chile, previa certificación de procedencia del viñedo por parte de las autoridades chilena y consular uruguaya. Sin embargo, dejaba la facultad al poder ejecutivo de prohibir también esta posibilidad. Además, la disposición de 1892 contenía las primeras y claras penas para los infractores. Las plantas decomisadas serían destruidas y se preveía una pena de 15 días hasta seis meses de prisión y una multa de 25 a 500 pesos para los contraventores. Al promulgarla, las

autoridades uruguayas se apresuraron a imprimir la ley también en francés e italiano y se dispuso que los consulados la hiciesen circular en el exterior, particularmente en los países vitícolas con los cuales existían relaciones comerciales (RNLD, 1892:158-159). El 10 de mayo se reglamentó la ley con la misma filosofía (RNLD, 1892:160-161).

A pesar de que la naciente vitivinicultura tenía una gravitación muy parcial en la economía del país, tanto el ritmo temporal como las características de la legislación uruguaya reproducen la evolución acontecida en los países vitivinícolas europeos, indicio de una cierta comprensión por parte de las instituciones frente a los temores de los productores respecto a la aparición de esta plaga en el país.

Respecto a los vinos artificiales, la primera medida fue de 1885, con la creación de la Oficina de Análisis Químico, destinada a luchar contra las adulteraciones existentes en los vinos y bebidas alcohólicas en los productos importados y producidos en el país. Si se tiene en cuenta que en Francia la primera ley contra los vinos artificiales fue promulgada en 1879 (Lachiver, 1988: 438-442), es evidente lo temprano de la medida. En los considerandos de la legislación se especifican las principales sustancias prohibidas, entre que se citaba el sulfatopotásico, la fucsina, los derivados de la anilina, ciertas cantidades de arsénico, la adición de alumbre, ácido salicílico, bórico, sulfúrico, glicerina, éteres. Además del control sobre las importaciones, se señalaba también el empeño en la represión de las adulteraciones internas, indicando los dos problemas que los fraudes acarreaban al país: *“no sólo conspira[ba]n contra el desarrollo de la industria vinícola en vía hoy de completo éxito, sino contra la renta pública por la competencia que en el consumo se establece entre ellos y los vinos importados”*. La legislación prohibía la fabricación y expendio de los vinos artificiales, es decir de todos aquellos vinos que tenían añadido de alumbre, fucsina o anilina y los con más de dos gramos de sulfato potásico por litro (RNLD, 1885:255-256).

El rigor de estas disposiciones menguó en la reglamentación de la Oficina, establecida en 1886. En este caso, se admitió la posibilidad de expender e introducir los vinos artificiales, aunque se impuso la obligación de rotular los envases. La prohibición de su fabricación y venta se limitó a los casos en los cuales los vinos contuviesen productos dañinos a la salud, pero sin especificar cuales. Se estableció el eventual decomiso de los productos tóxicos y la posibilidad de inspeccionar todos los establecimientos que producían bebidas, pero no se establecieron las penas para los infractores (RNLD, 1886:58-60). A partir de este momento, la legislación osciló entre la voluntad de reprimir a los vinos artificiales, la necesidad de ensanchar la captación de gravámenes a través de la aduana, las exigencias del sector importador y una cierta imprecisión sobre cuáles eran las sustancias realmente dañinas.



La indefinición de la política estatal al respecto reflejaba algunas cuestiones que, como se ha visto, complicaban las medidas de contención de los vinos artificiales, algo evidente en el caso del enyesado. Como aconteció en España, en Italia y en las regiones mediterráneas francesas en el mismo período (Pan-Montojo, 1994:170-173), también en Uruguay el tema del sulfato de potasa conllevaba más de una contradicción. En primer lugar, porque los mismos vinicultores uruguayos recurrían al yeso, que se introducía con la finalidad de mejorar la fermentación y la clarificación de los vinos en condiciones climáticas de elevado calor, algo que no se puede considerar como una falsificación del producto en *strictu sensu*. En segundo, porque buena parte de los vinos finos importados, particularmente aquellos que provenían de Málaga y Jerez, contenían generalmente una cantidad de sulfato de potasa que superaba ampliamente los límites previstos por la ley, sin por esto ser vinos “artificiales”. Por último, porque los conocimientos médicos del período no podían demostrar la peligrosidad del yeso en el vino. En consecuencia, aunque en líneas generales el sector importador se mostró más resistente a las medidas de represión de las adulteraciones y el sector productor más conforme, frente a determinadas prácticas o determinados productos utilizados en la elaboración, ambos grupos tendieron a converger en sus demandas para relajar la rigidez de las políticas de represión de los vinos artificiales.

En 1889, el Ministerio de Hacienda “*teniendo en cuenta las numerosas y continuadas representaciones hechas al gobierno por el comercio importador*” y considerando que la “*aplicación estricta*” del decreto de 1885 provocaba “*serios perjuicios*” para las importaciones de los vinos finos, que generalmente superaban el límite de dos gramos de sulfato potásico por litro, decidió suspender el decreto para el resto del año e incrementó el nivel máximo de yeso a cuatro gramos por litro de vino (RNLD, 1889:101-102). Ni la ARU ni ninguna representación de vitivinicultores protestó por la medida. En 1891, la misma disposición se prorrogó hasta el 30 de junio de 1892 (RNLD, 1891:244-245), aunque, contemporáneamente, se creó un impuesto para la fabricación de los vinos artificiales (3 centésimos por litro) y se aplicó un incremento equivalente de los derechos de aduana para los vinos artificiales importados (RNLD, 1891:10-11).

La legislación no siempre fue unívoca y exenta de contradicciones. Por ejemplo, las disposiciones en el departamento contra las adulteraciones fueron más claras que las nacionales. En 1890, la Dirección de Salubridad de la Junta Económico Administrativa de la capital estableció que debía considerarse como vino natural “*el que procede de la fermentación del mosto de la uva*”, mientras reputaba como vinos “*falsificados*” aquellos que contenían una serie de sustancias: ácido salicílico, bórico agregado, ácido benzoico u otros agentes antisépticos, alcoholes impuros agregados, sustancias colorantes extrañas, más de dos gramos por mil de sulfato potásico dorado en sulfato ácido, glucosa, glicerina, tanino, ácido tartárico y sustancias minerales agregadas, que

contuviesen menos de 18 gramos de extracto a 100 por litros y menos de 10% a más de 25% de alcohol en volumen (RNLD, 1890:136-137). Al aclarar la exacta naturaleza del problema, el gobierno montevideano tenía la intención de promover una política de control que garantizara la salud pública sin perjudicar el desarrollo vitivinícola. Esta política tuvo un impacto contradictorio y jamás se aplicó de forma completa, aunque constituyó un referente importante para la legislación futura.

La naturaleza y el efecto del conjunto de estas disposiciones son incomparables respecto a aquellas tomadas en otras zonas vitivinícolas de la región. Por ejemplo, en la provincia de Mendoza, que tiene un carácter paradigmático para el desarrollo sectorial latinoamericano en el siglo XIX. Aquí las elites política y comercial (que, frecuentemente, coincidían) tomaron un excepcional conjunto de medidas legislativas que contribuyeron a estimular el renacimiento de la vitivinicultura y su consolidación. El impacto de la legislación es particularmente evidente en el ámbito de políticas de agua con la importante inversión en irrigación que permitió contrarrestar el deficiente régimen de lluvias y la poca extensión de las tierras cultivables en la provincia<sup>145</sup>. Sin embargo, las medidas institucionales destinadas a incrementar la actividad vitivinícola incluyeron también la exención tributaria para el cultivo de la vid (desde 1881 hasta 1902) y tasas diferenciales favorables en la contribución directa; la protección de la producción nacional frente a las importaciones en acuerdo con el gobierno nacional; la formación de recursos humanos para crear un grupo de técnicos especializados que supiera difundir las técnicas de cultivo y de bodega, tanto a través de medidas destinadas a atraer una inmigración calificada como de actividad de propaganda en las exposiciones nacionales e internacionales. Por último, se intentó ofrecer a los agentes económicos una herramienta financiera que pudiera apoyar las inversiones necesarias para extender los cultivos con la creación del Banco de la Provincia de Mendoza en 1881 (Mateu, 2002, Richard Jorba, 1994<sup>a</sup>, 1994<sup>b</sup> y 1998, Richard Jorba et al., 2006). Los contemporáneos tuvieron conciencia de este intervencionismo estatal, que confirma que este rasgo fue peculiar del liberalismo latinoamericano de la época y no una característica específica de la historia uruguaya. Tanto es así que en 1916 el enólogo mendocino Leopoldo Suárez observaba que *“difícilmente se encuentre en el mundo una zona vitícola sobre la cual pesen más leyes y decretos reglamentarios que la mendocina”*<sup>146</sup>.

El resultado fue la completa transformación de la realidad socioeconómica de la provincia, con el progresivo abandono de un sistema productivo dedicado al cultivo forrajero y/o a la cría de ganado destinado a Chile (Richard Jorba, 1998:76-98) a favor de su integración en el ámbito

---

<sup>145</sup> Según cálculos del Departamento General de Irrigación del año 2000, solamente para un mejor aprovechamiento del agua superficial se habían invertido en Mendoza a lo largo del siglo XX 1.908 millones de pesos/dólares, provenientes en su casi totalidad de las arcas provinciales (Torres et al., 2003).

<sup>146</sup> SUÁREZ, Leopoldo, 1916, “Problemas de la industria vitivinícola”, en *Enología argentina*, Mendoza, n.10.

nacional argentino como “región vitivinícola”. En 1910, prácticamente los dos tercios de la extensión total de los viñedos argentinos se encontraban en Mendoza. En 1914 y 1915 el 76% del ingreso provincial derivaba de la vitivinicultura, que proveía al 73% de la demanda nacional (Richard Jorba, 1998:280). La especialización vitivinícola de Mendoza fue tan profunda que, luego de la crisis económica de 1890, el sector se transformó paulatinamente en la fuente principal de recursos fiscales para la provincia y, como observan Balán y López (1977), si, hasta aquel entonces, el conjunto de la economía había capitalizado el sector, luego fue la vitivinicultura la que financió el resto de la economía. La vitivinicultura representó la actividad económica a partir de la que la provincia pudo integrarse al espacio nacional y que, internamente, permitió organizar el consenso social. La actividad legislativa fue un reflejo de este proyecto, que muestra la convergencia existente entre elites e instituciones. Como sostuvo el gobernador mendocino Julio L. Aguirre en 1887 “*Gobernar en Mendoza es plantar viña*” (Civit, 1887:14), lectura de la realidad que demostraba el pragmatismo político y la confianza en esa apuesta por parte del sector político provincial.

En Uruguay no se encuentran medidas de esta envergadura. El Estado miró con una clara simpatía el desarrollo de la vitivinicultura pero sin otorgarle ningún papel estratégico, sino como una pieza más de una necesaria diferenciación de la economía. El desarrollo fue considerado una consecuencia de la estabilidad política y del control territorial, *conditio sine qua non* para el crecimiento y meta para alcanzar y conservar. Así que toda medida que impulsara la producción y la diferenciación fue apoyada en consideración de su utilidad para que el Estado pudiera alcanzar sus cometidos. El sector modernizante de la elite montevideana compartió esta preocupación, estimando que “*la causa única*” del incremento de las riquezas residía “*en la estabilidad de nuestras instituciones*”<sup>147</sup>. Sin embargo, consideró a la vid y al vino como una pieza importante de un proyecto de transformación más complejo, del cual dependía la construcción de la nación (y no la inserción como provincia en un ámbito estatal más amplio) y el consenso indispensable para hacer viable esta nueva realidad.

## **2.2. Un negocio económicamente rentable**

Durante la fase experimental y, con más fuerza aún, cuando el sector comenzó a dar señales de haber alcanzado una cierta consolidación, la literatura directa o indirectamente relacionada con la vitivinicultura señaló la rentabilidad del nuevo sector. En un país caracterizado por una demanda consolidada, el cultivo de la vid y la elaboración de vinos nacionales habrían permitido ahorrar el dinero que los consumidores gastaban para importar caldos desde el exterior (y devuelto con crece los gastos realizados por los inversionistas).

---

<sup>147</sup> *La Ilustración Uruguaya*, 31-7-1884, Montevideo, n.24, año II, p.1.

Por ejemplo, en todos los textos de presentación del país en las exposiciones internacionales los datos cuantitativos de las importaciones vínicas fueron acompañados por su valor, se subrayaban las pérdidas provocadas por la importación de un producto que podía ser producido localmente y, frecuentemente, se aludía a que las inversiones en el sector representaban un negocio seguro y en expansión (Vaillant, 1873:53-54; Álbum, 1882:211)<sup>148</sup>.

Ya en 1872, Juan G. Corta, uno de los fundadores de la ARU, subrayaba las potencialidades de un sector que todavía no existía en el país, señalando con énfasis que la elaboración de vino nacional podía sustituir las importaciones y mejorar la calidad y la salubridad de los vinos<sup>149</sup>. Casi idéntica opinión tenía Luis De la Torre, quien subrayaba no solo las potencialidades que la elaboración de vino nacional tenía para el mercado interno, sino también que el sector garantizaba un mejor empleo de los capitales respecto a otros demasiado riesgosos, en alusión al sector financiero y especulativo. Unos años después, De la Torre volvió a insistir en los mismos conceptos, señalando que la nueva agroindustria que se estaba desarrollando podía proporcionar *“dentro de pocos años el vino genuino y sano de que necesitamos para nuestros consumos, excluyendo esos brebajes venenosos que nos vienen del extranjero, - con lo que mucho ganará la riqueza nacional y la higiene pública”*<sup>150</sup>.

También otro destacado miembro de la gremial ruralista, el inmigrado francés y experto vitivinicultor Nicolás Guillot, subrayó los rasgos promisorios de la viticultura, que en su opinión a finales de la década de 1870 en el país se encontraba atrasada – a diferencia de lo que había acontecido en California, Chile, Argentina y Australia – debido a las guerras civiles, la falta de garantías sobre la propiedad de la tierra y la escasez de trabajadores. En una lectura un poco determinista, Guillot consideraba que el constante fraccionamiento de la propiedad, provocado por la transmisión hereditaria de los bienes, habría generado predios de tamaño tan reducidos que hubiese sido antieconómico destinarlos exclusivamente a los cereales. La plantación de la vid representaba una óptima alternativa, visto que las perspectivas eran extraordinariamente buenas. Según Guillot, plantando en 1879 un pequeño viñedo de 1,5 has, a partir de 1886 se hubiese podido obtener una ganancia de 500 pesos, cuidando de tener una productividad de 10 hectolitros de vino cada media hectárea<sup>151</sup>.

Estas argumentaciones tendieron a reiterarse. En 1884, el enólogo italiano Vittorio Scalabrini, al llegar al Uruguay, anotó que el desarrollo de la vitivinicultura garantizaba al país

---

<sup>148</sup> Idénticas alusiones se encuentran también en numerosos artículos de la revista de la ARU, por ejemplo dando noticia del valor de las exportaciones de vino de la provincia de Cádiz, RARU, 15-3-1873, n.13, año II, p.110, y de Francia, RARU, 15-12-1873, n.25, año II, p.485.

<sup>149</sup> RARU, 15-9-1872, n.7, año I, pp.47-49.

<sup>150</sup> RARU, 1-9-1874, n.42, año III, pp.411-413 y 15-2-1888, n.3, año XVII, pp.62.

<sup>151</sup> RARU, 28-2-1879, n.4, año VIII, pp.77-79.

emanciparse “*de la onerosa importación de los vinos*”, con la consecuente posibilidad de conservar “*en el interior los ingentes capitales que actualmente envía al exterior*”<sup>152</sup>. También Saint-Foix se mostraba particularmente optimista sobre la potencial rentabilidad de un viñedo, a pesar de que considerara posibles pérdidas. A partir de un cálculo muy discutible sugerido por Preti Bonatti, según el cual los gastos para implantar una viña hasta el tercer año ascendían a 980 \$ por 4 cuadras y considerando que cada cuadra podía ofrecer 5 bordalesas de vino vendidas a 30 \$ cada una, el diplomático francés estimó una ganancia neta de 320 \$. Al estimar que la producción a partir del quinto año podría alcanzar un mínimo de 20 bordalesas por cuadra, aunque considerando una posible caída de los precios, Saint-Foix consideraba un beneficio anual de por lo menos 2.000 \$ (Saint-Foix, 1887:39).

El 1888, Serafín Rivas, después de un viaje a Salto, en una carta pública dirigida a Ordoñana fue aún más lejos, al considerar a la vitivinicultura nacional equivalente a “*una mina más rica que las de oro del Potosí, mercurio de Almaden y carbón de Cardiff*”<sup>153</sup>.

Las intenciones sustitutivas se intensificaban durante las coyunturas críticas, cuando el vino, debido a las restricciones provocadas por las caídas de las importaciones, escaseaba en el mercado. En 1892 el Anuario Estadístico señalaba la merma en la introducción del vino en el país, ligándola en parte al consumo de “*crecidas cantidades*” de caldos elaborados en el país, pero sobre todo a “*la crisis que desde el año 1890 pesa sobre la República y que necesariamente ha tenido que restringir toda clase de consumo y mayormente el del vino*” (DGEC, 1892:XXVIII-XIX). También el estanciero Jacinto M. Alvariza, en una carta dirigida al presidente de la ARU y publicada en la revista de la asociación, subrayaba que “*el consumo exige [sic] anualmente 40 millones de litros y apenas se cosechan 4 ó 5 millones. Y cuando dentro de 8 ó 10 años produzcamos esos 40 millones de litros, no lo dudéis, se necesitarán 60*”<sup>154</sup>.

El nexo entre vitivinicultura, sustitución de importaciones y ganancias casi despropositadas fue aún más explícito en la prensa local. Por ejemplo, en 1887, el periódico de Salto *El Arapey* hizo públicas diversas estimaciones sobre costos de implantación y rentabilidad de un viñedo. Según Pascual Harriague, una cuadra de viña (0,74 has), a pesar de implicar una elevadísima inversión hasta el cuarto año (1.573,10 pesos en oro), ya a partir del segundo año de plantación hubiese comenzado a producir una cantidad creciente de vino (4 bordalesas, luego 17 bordalesas al tercer año y 20 al cuarto). Al precio constante de 48 pesos la bordalesa, representaría una utilidad de \$ 374,90. A partir del quinto año, Harriague calculaba que, manteniendo constante la producción en 20 bordalesas de vino, la ganancia líquida estabilizaría en los \$767,50 anuales. A estas estimaciones

---

<sup>152</sup> RARU, 15-4-1887, n.7, año XVI, p.183-184.

<sup>153</sup> RARU, 29-2-1888, n.4, año XVII, pp.88-91.

<sup>154</sup> RARU, 31-7-1892, n.14, año XXI, p.326.

*El Arapey* adjuntaba otras, incluso más optimistas que las del pionero. Según los redactores del periódico una cuadra de viñedo, a partir del quinto año, garantizaba un rendimiento de 25 bordalesas, “salvos los casos de langosta, tormentas ú otros accidentes que no pueden preverse”. Esto implicaba una ganancia líquida de \$ 1.210 por cuadra. La cifra era tan elevada que los redactores del periódicos llevaron a preguntarse “¿Qué es la ganadería comparada con la viticultura? ¿Resistirá ahora la ganadería la comparación de los que nos llaman visionarios?”, para concluir enfáticamente

llegará día que la ganadería ocupará un lugar secundario y como auxiliar en la riqueza nacional; poco á poco dejará de ir ocupando las grandes extensiones de tierras que ella roba á la agricultura, verdadera fuente de riqueza y de población”<sup>155</sup>.

No se puede descuidar la intencionalidad publicitaria de muchas de estas notas. En general, los cálculos sobre la rentabilidad de un viñedo son claramente muy generosos, entre otras cosas porque jamás se consideran las posibles pérdidas debido a razones de tipo climáticas. Asimismo, las estimaciones de los gastos son generalmente reducidas al mínimo. Por ejemplo, los redactores de *El Arapey* omitieron aquellos necesarios durante el tercer año de plantación. Sin embargo, ningún otro sector (tampoco la ganadería) recibió una atención parecida entre 1870 y 1900, jamás las referencias a la rentabilidad fueron tan constantes ni se estimaron ganancias tan elevadas.

Estas mismas descripciones evidencian la tendencia, que con el desarrollo del sector tendió a consolidarse hasta poder considerarse como una característica estructural de la vitivinicultura, a una rápida comercialización del producto. Los ingentes capitales necesarios para implantar un viñedo se querían recuperar de manera casi inmediata, en un proceso que ha sido mostrado también en la región argentina de Cuyo (Richard Jorba, 1994<sup>b</sup>:17-18). Por ende, en numerosas fuentes, por ejemplo en Saint-Foix y en el artículo de *El Arapey*, se considera una comercialización del vino a partir del tercer año de plantación del viñedo, con consecuencias negativas para la calidad de los caldos.

El mercado interno fue uno de los aspectos que impulsó el sector. La posibilidad de exportar el vino fue otro. La revolución tecnológica en el transporte y la inserción de Uruguay en el comercio internacional como país agroexportador, invitaba a diferenciar la oferta de productos para el mercado. Así como se enviaban a los mercados europeos, cubano y brasileño, cueros, vacunos, carne salada, ocasionalmente trigo y se esperaba ansiosamente que los avances tecnológicos permitieran la conservación de la carne fresca y, por ende, su exportación, era lógico plantear la hipótesis de que, en un futuro no tanto lejano, se pudiera también exportar el vino. Entre otras cosas

---

<sup>155</sup> El artículo de *El Arapey* reproducido en RARU, 30-9-1887, año XVI, n.18, pp.530-534. En el texto se advierte que la nota fue publicada dos veces por el periódico, debido a que se agotó completamente la información sobre el emprendimiento de Harriague, señal inequívoca del interés que la vitivinicultura estaba provocando en la zona.

porque las coyunturas críticas de la viticultura en Europa, particularmente en Francia, representaban una situación favorable.

El nacimiento del sector en Uruguay se inserta en el marco de equivalentes procesos que acontecieron casi contemporáneamente en otros países de reciente constitución, con características productivas similares. En el mismo período en el cual las experimentaciones se intensificaron en Uruguay, la vitivinicultura mendocina sufrió una profunda y marcada reconversión, al igual que la chilena. Poco antes habían comenzado los ensayos en California, Sudáfrica y Australia. En síntesis, más allá de las potencialidades ofrecidas por el mercado interno, la nueva organización económica internacional ofrecía oportunidades para mejorar y optimizar la inserción de los nuevos países, entre los cuales se encontraba Uruguay, en el comercio mundial.

En el citado artículo de 1872, además de las potencialidades sustitutivas e higiénicas de la vitivinicultura uruguaya, Juan G. Corta subrayó un tercer elemento que otorgaba al sector un futuro promisorio. La aceleración de las experimentaciones, en unos veinte años, hubiera garantizado un nuevo producto para las exportaciones<sup>156</sup>.

Corta volvió a insistir en el mismo tema en una sesión de la Junta Directiva de la ARU de 1873 cuando, en ocasión de la discusión sobre los productos que había que enviar a la exposición internacional de Viena, insistió en que no se debía “*desechar el envío de muestras de minerales, piedras y otros productos naturales del país, que aunque no forman ahora un objeto especial de comercio pueden formarlos con el tiempo*”, visto que hubiese sido de gran importancia “*hacerlos conocer en Europa como materias primas destinadas á explotaciones [sic] que pueden ser muy productivas y atraer la inmigración útil y los hombres competentes para explotar [sic] científicamente esos productos*”. La ARU apoyó esta postura y aconsejó el envío del vino de Luis de la Torre, como efectivamente se hizo<sup>157</sup>.

El productor de origen francés Nicolás Guillot, en los prolegómenos de la crisis de 1890, reiteró la necesidad de ligar la vitivinicultura al proceso agro-exportador<sup>158</sup>. Mientras Alvariza fue aún más específico, al identificar en Brasil el mercado más adecuado para la salida de las futuras exportaciones vnicas nacionales, considerando que allí podía elaborarse vino “*tan solo en algunos estados de su inmenso territorio*”<sup>159</sup>. También el ministro uruguayo en Buenos Aires, Ernesto Frías, insistió en 1892 en que la producción vcnica podía, a la vez, sustituir las importaciones e insertarse entre los productos del sector agroexportador<sup>160</sup>. Y, naturalmente, la hipótesis de que la producción vitivinícola garantizaría un ahorro “*de algunos millones de pesos que tantos esfuerzos cuestan al*

---

<sup>156</sup> RARU, 15-9-1872, año I, n.7, pp.47-49.

<sup>157</sup> Acta de la sesión de la Junta Directiva del 3-1-1873, en RARU, 15-1-1873, n.11, año II, pp.6-7.

<sup>158</sup> RARU, 21-5-1890, n.10, año IX, p.249.

<sup>159</sup> RARU, 31-7-1892, n.14, año XXI, p.326.

<sup>160</sup> RARU, 30-9-1892 año XXI, n.18, pp. 409-425 y RARU, 15-10-1892, año XXI, n.19, pp.435-443.

*país*” y de que el vino podía entrar en el comercio de exportación, fue reiterada por los empresarios que más se habían destacado en el despegue del sector<sup>161</sup>.

En ocasión de la presentación del país en la Exposición Universal de Chicago de 1893, se hicieron las declaraciones más explícitas y programáticas al respecto:

Dadas las ventajas que ofrece este país para la viticultura y el vigoroso impulso que ha tomado ese cultivo en los últimos años, no está distante el día en que las campiñas uruguayas se vean cubiertas de variados y selectos viñedos que, produciendo vinos de distintas clases para el consumo interno, permitan también una regular exportación de vinos extras para Argentina y Brasil (De Pena-Roustand, 1893:26).

Algunos datos parecían confirmar que esta hipótesis no era tan descabellada. Por ejemplo, en 1882 De la Torre exportó a Francia 27.000 sarmientos de vides americanas<sup>162</sup>. El acontecimiento fue doblemente extraordinario, considerando el nivel de desarrollo alcanzado por el sector y el país hacia el cual se destinaron los sarmientos. Más allá de que fue el único caso registrado de exportación de plantas hacia el país galo, esta venta contribuyó tanto a difundir la sensación de que el sector se estaba consolidando como a afianzar la idea de que Uruguay podía encontrar su futuro como “país vitivinícola”.

Esta prédica constante acompañó el incremento del número de inversores. Los rasgos generales de los nuevos productores reproducen aquellos ya señalados para los pioneros: sobre la trayectoria de los pequeños y medianos agricultores se sabe muy poco, mientras sobre los empresarios pertenecientes a la elite se tiene una cantidad consistente de información sobre su recorrido. En este último núcleo se confirma la marcada representación de empresarios que invirtieron en el cultivo de la vid en el marco de un proceso de diferenciación de sus actividades. Beretta Curi (2002) estima que el 11% de los viñedos era de propiedad de industriales que no tenían ningún antecedente en el sector ni en la producción agropecuaria. También se detecta una participación de representantes políticos (como el futuro presidente de la República Juan Campisteguy) y de militares (Pedro de León), difícil de cuantificar debido a la tendencia en estructurar su participación a través sociedades anónimas de las cuales no siempre es posible reconstruir su composición. Sin embargo, una parte sustancial de estos nuevos empresarios estaba compuesta por terratenientes ganaderos que estaban ensayando en diferentes producciones agrícolas (como en el caso de Federico E. Balparda, de Modesto Cluzeau Mortet o de la familia Artagaveytia) o por propietarios de medianos establecimientos agrícolas (por ejemplo, Luis Lerena Lenguas).

El caso más paradigmático de empresario que, en el marco de la diferenciación de sus actividades, comenzó a vislumbrar a la vitivinicultura como un negocio es el de Francisco Piria.

---

<sup>161</sup> RARU, 31-3-1891, n.6, pp.124-125.

<sup>162</sup> RARU, 31-8-1882, n.10, año XI, p.581.



Hijo de un emigrante italiano, autor de obras teatrales, periodista, declarado alquimista, Piria alimentó una leyenda personal que complica la reconstrucción de su trayectoria biográfica y, de manera particular, su desempeño como vitivinicultor<sup>163</sup>.

Luego de una breve y oscura trayectoria como empleado del Banco Nacional de Reus, acumuló capitales probablemente como pequeño prestamista, pero sobre todo como rematador de terrenos en las cercanías de Montevideo y en el departamento de Canelones (donde fundó el pueblo de Joaquín Suárez), y con una fábrica de vestimentas. Estos emprendimientos estuvieron destinados a una clase media en ascenso, que comenzaba a consolidarse lo suficiente como para adquirir una casa propia en la periferia de la ciudad y desear ropa que la diferenciara del proletariado urbano. Entre 1888 y 1894 Piria fue copropietario y periodista del diario sensacionalista *La Tribuna Popular*, también dirigido al mismo sector social. Aunque el carácter especulativo de sus actividades no parece estar en discusión, su credibilidad – en todos los solares vendidos por Piria efectivamente se construyeron los barrios prometidos – contribuyó a otorgar una creciente reputación al empresario así como a consolidar sus inversiones. Entrado el siglo XX, cuando sus actividades estaban afianzadas, hizo importantes inversiones en el ramo turístico en Uruguay y Argentina (Jacob, 2000<sup>a</sup>:267-320).

En 1887 Piria tuvo su primer acercamiento a la vitivinicultura, cuando participó en la *Sociedad Vitícola Salteña* como tesorero, cargo que abandonó casi inmediatamente. En 1890 fundó en las faldas del Cerro Pan de Azúcar, en Maldonado, un *Establecimiento Agronómico y Balneario*, bautizado posteriormente Piriapolis. Además de representar el primer centro turístico del país, en su establecimiento Piria explotó una cantera de granito, creó una herrería, un taller metalúrgico y un establecimiento agroindustrial en que se dedicó a la venta de ganado vacuno y ovino refinado, al cultivo del tabaco, del olivo, a la industria forestal y a la viticultura (Martínez Cherro, 2008).

La información sobre el desarrollo del viñedo está afectada por las magnificadas declaraciones del mismo Piria, así que resulta difícil corroborar cuánto de cierto contengan<sup>164</sup>. El empresario sostuvo que, antes de implantar su viña, hizo examinar en Europa el terreno destinado al cultivo, que había resultado ser de excelente constitución química para la vid. En un primer

---

<sup>163</sup> Como sostiene acertadamente Raúl Jacob (2000:267) “abordar la figura de Piria es penetrar en una leyenda: es caminar por un camino incierto, jaleado por información contradictoria, imprecisa o falsa. Su personalidad no deja de atrapar a quien se interne en su vida y su obra. De ahí que resulte comprensible que exista una visión rosa, estimulada por su desempeño empresarial, por sus realizaciones. Pero también existe una versión negra, y otra que no es tan condesciende con él”. Escueto y parcialmente inelmente es el juicio de Fernández Saldaña (1945:1018), quien considera Piria “inteligente, perseverante e infatigable” y hasta como “modelo para los compatriotas bajo ciertos aspectos”. Sin embargo, el biógrafo subraya su “dura naturaleza de patrón, a la antigua, incompatible con los tiempos en que alcanzó a vivir”, algo que hizo de Piria un “crudo corazón de mayordomo que privará a su fama de ese calor de simpatía humana y popular, que hace grata la vida y protege la memoria de los hombres”.

<sup>164</sup> Por ejemplo, en 1896 volvió a Uruguay luego de un viaje a Europa y sostuvo haber traído 400 variedades de uva de las más selectas, es decir, más el doble de la totalidad de variedades reconocidas, incluidos los híbridos creados en el novecientos, *El Plata*, Guadalupe (Canelones), 19-1-1896, n.113, año III, p.2.

momento se plantaron cepas provenientes de Francia y de Chile. Sin embargo el viñedo no logró desarrollarse plenamente, debido a que fue estafado por los exportadores (en opinión de Piria) o, como es más probable, a su poca experiencia. Una vez implantado, el viñedo fue destruido por la filoxera y solamente en su tercer tentativa se utilizaron cepas ya adaptadas – Harriague y Vidiella –, híbridos y otras no especificadas. Según un proyecto inicial el viñedo tenía que alcanzar las 250 cuadras (185 has), aunque luego el empresario sostuvo que estaban plantadas 200 has (en 1890), 300 has (en 1900), unas 150 (en 1910), 250 (en 1919, cuando anunció que abandonaba la vitivinicultura) y nuevamente 150 (en 1925, año en que reapareció como productor vitivinícola). El único dato cierto es que en 1894 74 has de su viñedo estaban filoxeradas y aquel año el predio no alcanzaba las 100 has<sup>165</sup>. De todas maneras, no se puede excluir que Piria, por lo menos durante un breve período inmediatamente anterior a la aparición de la filoxera, tuviese en actividad el viñedo más extenso del país y este simple hecho tuvo importantes repercusiones publicitarias para el crecimiento del sector.

Piria, que se quejó constantemente por la falta de trabajadores especializados (Jacob, 2000<sup>a</sup>:278-279), fue uno de los primeros empresarios en contratar de forma estable a técnicos extranjeros reconocidos. En 1892 empleó al enólogo italiano Brenno Benedetti, con el cual entró rápidamente en colisión y que despidió el año siguiente. Luego contrató al francés Próspero Renaux, también enólogo, que, además de intervenir en la organización del trabajo agrícola y de promover la reconstrucción postfiloxérica del viñedo, dio las indicaciones fundamentales para la construcción de una nueva bodega fuertemente tecnificada, inaugurada en 1899 (Baptista, 2005:109-113). Asimismo, fue uno de los primeros en adoptar de forma constante la publicidad como factor propagandístico de sus actividades. A pesar de esto, sus productos, tanto los vinos marca Piriapolis como la *cognaquina* – una mezcla de coñac y de quina – no encontraron el favor del público que el empresario esperaba.

Un segundo ejemplo, tal vez el más paradigmático de esta segunda generación de empresarios, fue Diego Pons. Hijo de un constructor e importador de Mahon (Baleares), Pons siempre mantuvo su participación en las actividades comerciales e industriales de la familia, que sufrieron varias reestructuraciones en su composición societaria, que no siempre es posible seguir. Se sabe que en diciembre de 1901 la firma se conformó como *Sosa y Pons*, bajo la dirección del hermano de Diego, Bernardino hijo y de su primo Manuel Sosa Pons, que dirigía una filial en Buenos Aires. Aunque siempre se mantuvo ligada a la construcción, la actividad principal de *Sosa y Pons* fue la importación de madera desde Estados Unidos y Paraguay, llegando, por períodos, a monopolizar el mercado (Lloyd, 1912:423). En 1920 la firma se reestructuró en dos sociedades. La primera, *Grupo Barraca y Aserradero Juan Pons*, dirigida por otro hermano de Diego, muy

---

<sup>165</sup> ACV, Carpeta Rotulada Plan Agropecuario (2): Informe elevado por Teodoro Álvarez al Inspector de Viticultura Enrique Diez Ocampo, 22/2/1894, folios 1 a 3.

probablemente fue pensada para relevar a Bernardino padre en la actividad edilicia (en efecto, Bernardino murió en 1926 a los 87 años) e intervino, entre otras inversiones, en la edificación hotelera de Punta del Este (Jacob, 2000<sup>a</sup>:355-356). La segunda, *Pons Hermanos S.A.*, profundizó el negocio de importación y exportación con la región y, de manera particular, con Paraguay, tanto que, en el momento de la muerte de Diego Pons en 1944, tenía su sede central en aquel país (Bonfanti, 2010<sup>b</sup>). Es decir, siguiendo criterios generales, la organización empresarial tuvo un fuerte rasgo familiar, no se limitó a las fronteras nacionales y, por lo menos en un primer momento, la inversión vitivinícola estuvo insertada en el marco del proceso de diferenciación de las actividades.

Resulta complicado examinar con exactitud las características de la red social en la cual estuvo insertado Diego Pons en sus primeros pasos como empresario. La constante repetición del apellido impide discriminar entre los Pons que eran efectivamente parientes – de Mahón y de una rama de Barcelona – y los Pons que eran solamente coterráneos. Varios indicios muestran, también en este caso, una estrecha relación con Salto. En esta ciudad se encontraban parte de los componentes de su red étnica heredada del padre. Además, debido a su casamiento con María Martínez Bresquet, con la que tuvo tres hijos y de la que se separó en 1922, fue el ejecutor testamentario de los emprendimientos económicos del conuñado, Matías Fresnedo, que estaban concentrados en aquella ciudad y en Argentina. Para cumplir con este encargo, Pons, a principios de la década de 1890, fue administrador y luego liquidador de la compañía naviera *Mensajerías Fluviales* de Saturnino Ribes, antiguo contador y amigo de Harriague, en la cual Fresnedo tenía participaciones<sup>166</sup>. Por las mismas razones, integró como vocal la directiva de la empresa vitivinícola *Trapiche S.A.*, de propiedad del empresario y político mendocino Tiburcio Benegas y una de las más importantes de Mendoza, con la cual su conuñado tenía un crédito de 232.239 pesos argentinos. Esta experiencia fue aprovechada por Pons para estrechar ulteriormente sus relaciones comerciales con Argentina y también para adquirir experiencia y conocimiento sobre tecnología de bodega y sobre la gestión de una empresa vitivinícola<sup>167</sup>.

También en este caso las actividades económicas se asociaron a una relevante presencia en las instituciones. La carrera pública de Pons comenzó en la ARU, asociación de la cual fue presidente desde 1893 hasta 1898 y vocal en 1904-05. Como primer dirigente de la gremial dirigió por tres períodos (1894-1896) la Sociedad Vitícola Uruguay y, en 1898, fue llamado a integrar el directorio del recién fundado Banco de la República. En 1897 tuvo su primer cargo administrativo, al ser

---

<sup>166</sup> En la época corrieron varios rumores relacionados con la rápida liquidación de las Mensajerías Fluviales, entre los cuales uno consideraba que el verdadero testamento de Saturnino Ribes, que dejaba casi todo su patrimonio a los ciudadanos de Salto, había sido ocultado por Fresnedo. Sobre esta versión, que quedó en la historia de Salto como “*el testamento de la piolita*”, véase Taborda, 1955:268-271.

<sup>167</sup> Archivo Varela Zarranz – Granja Pons (AVZGP), Libro Copiador de Correspondencia, años 1901-1902, fs. 22, 25, 26, 35, 36, 45, 52, 53, 68, 69, 72. Sobre la figura de Benegas y la crisis de Trapiche, Barrio 2010:142-154.

nombrado como Director de Parques y Jardines de la Junta Económica Administrativa de Montevideo. Luego, en 1899, fue electo diputado por Tacuarembó por el Partido Colorado. En 1901 asumió como Ministro de Hacienda durante el gobierno del Presidente Juan Lindolfo Cuestas. Abandonado el ministerio en 1902, el año sucesivo fue electo senador por Salto. En 1904 asumió como vicepresidente de dicha Cámara y en 1905 como presidente. Entre 1911 y 1914 fue nuevamente diputado, esta vez por Canelones. En 1916 fue nombrado miembro del directorio del Banco Hipotecario, cargo que mantuvo hasta 1920. Su carrera culminó con el nombramiento como Embajador Extraordinario y Ministro Plenipotenciario en Italia, entre 1925 y 1930, año en que se retiró de la actividad pública para residir en su granja de Canelones hasta su muerte, acontecida en 1944 (Bonfanti, 2010<sup>b</sup>).

En 1888 Pons adquirió, con el padre Bernardino, un terreno de poco más de 163 has en las cercanías del pueblo de Joaquín Suárez (Canelones) a la sociedad *Pons y Martirené*, constituida por ellos mismos y por Juan Martirené en 1883. La extensión del predio se incrementó hasta alcanzar las 399 has en 1910. El establecimiento fue destinado a diferentes actividades agroindustriales: un olivar de 40 has, producción hostrofrutícola, una cabaña para la venta de ovejas y caballos, un bosque de eucaliptos para industria maderera y un viñedo. En el mismo 1888 se plantaron unas 21 has de viñas, arrasadas por la peronospora. El viñedo fue reconstituido el año siguiente (25 has), pero en 1896 fue destruido por la filoxera. A pesar de este nuevo fracaso, Pons volvió a plantar una nueva viña sobre pie americano, que siguió ampliándose hasta alcanzar en 1914 las 87 hectáreas, probablemente su máxima extensión (Bonfanti, 2010<sup>b</sup>). En 1892 se inauguró la bodega, una de las primeras en poseer un elevado componente tecnológico y un laboratorio enoquímico<sup>168</sup>. Desde el punto de vista organizacional, el emprendimiento fue organizado como una sociedad anónima, del cual Pons tenía el total control, acompañado por varios miembros de su familia. Así que, también en este caso la constitución de la sociedad anónima implicó una cierta tensión entre la descentralización de las decisiones y la negativa por parte de su fundador de abandonar responsabilidades.

Pons fue uno de los empresarios que más tardíamente abandonó la idea de insertar el vino en los mecanismos comerciales a nivel regional. En 1917 constituyó la empresa *Juan Merlo y Cía*. Además de importar insumos desde Mendoza – como balanzas para uva y anhídrido sulfuroso para los champagne – para hacer frente a las restricciones en las importaciones provocadas por la Primera Guerra Mundial, la firma intentó revitalizar los mecanismos de intercambio con Argentina para aprovechar las mermas en la producción en los respectivos países, a partir de una red de vendedores

---

<sup>168</sup> AVZGP, Año 1894, Granja Pons, Laboratorio enoquímico, AVZGP, Agricultura Viticultura. Anotaciones y observaciones. En el laboratorio Diego Pons empleó al enólogo italiano Brenno Benedetti, que había llegado al país invitado y empleado por Francisco Piria, con el cual casi inmediatamente tuvo importantes desavenencias. Al respecto, véase también RARU, 28-2-1890, n. 4, año XIX, pp.67-68 y 31-12-1896, n. 24, año XXV, pp.586-588; Maeso, 1910: 455-456.

y corresponsales establecida en la zona de Soriano. El hecho de que la empresa se disolviera el año siguiente, muestra la poca viabilidad de este tipo de emprendimiento<sup>169</sup>.

Entre finales de los años ochenta y principios de los noventa del siglo XIX, varios de estos empresarios, a pesar de la marcada diferenciación de sus inversiones y de sus empeños político-sociales, comenzaron a autodefinirse como “vitivinicultores”, renunciando a otras posibles identificaciones y subrayando que era esta su principal actividad o, por lo menos, la actividad que mejor los definía. Es el caso de Pons, de Francisco Vidiella y de su hijo Federico, quien resaltaba con entusiasmo el hecho de que se decía de él “*que había nacido en almácigo*”<sup>170</sup>, y de Varzi, quien dedicó una parte importante de su autobiografía a los esfuerzos para implantar el viñedo, limitándose a citar los otros numerosos emprendimientos que lo habían visto protagonista<sup>171</sup>. Las razones que llevaron a recalcar esta pertenencia son varias. Aunque no existen datos directos sobre la rentabilidad empresarial en este período, a parte las citadas noticias publicadas en los periódicos, es probable que el sector comenzara a ofrecer beneficios interesantes. Implicaba el (auto)reconocimiento por el esfuerzo realizado y los logros alcanzados. Además, confirma la existencia de un cierto sentimiento de pertenencia, característico de los cultivos permanentes y, de manera particular, de la vid. Asimismo, era una forma no tan indirecta de propaganda. El hecho de que se definieran como productores vitivinícolas dos personajes como Federico Vidiella y Diego Pons, que se alternaron a la presidencia de la ARU de manera ininterrumpida desde 1890 hasta 1898 no era algo secundario para el Uruguay de finales del siglo XIX.

La presencia de nuevos inversionistas de la elite, estuvo acompañada por una creciente participación en el sector de pequeños agricultores, que aprovecharon las porciones marginales de sus predios para multiplicar la oferta de productos agrícolas. Una vez más hay que recalcar que sabemos muy poco sobre este grupo de productores, a parte el hecho de que plantaron viñas. El incremento del número de viticultores confirma que el sector comenzaba a ofrecer una cierta rentabilidad. Sin embargo, esta dualidad estructural (grandes propietarios por un lado, pequeños productores por el otro) plantea una cuestión interesante, relacionada a las modalidades que los agricultores o las unidades familiares campesinas utilizaron para poner en marcha un viñedo, considerando que todas las fuentes indican que era un cultivo que requería una inversión muy cara.

En el período analizado en este apartado se publicaron varios cálculos relacionados con los costos de plantación.

---

<sup>169</sup> AVZGP, Libro diario de la firma Juan Merlo y Cía, (particularmente fs.109 y ss.).

<sup>170</sup> Véase un artículo del diario *El Día* reproducido en RARU, 15-2-1892, año XXI, n.3, p.52.

<sup>171</sup> “¿Quién [s]oy yo?”, probablemente escrita entre 1905 y 1920, transcrita y publicada en Beretta Curi (1993:200-204).

La primera estimación fue elaborada por Preti Bonatti, publicada en su folleto de 1875, y luego reproducida también por Saint-Foix (1887:39).

El director de orquesta y productor italo-francés estimó en \$ 1.480 los gastos necesarios para que cuatro cuadras de viñedos (2,96 has aproximadamente) pudieran entrar en producción. Es decir, \$ 500 la hectárea.

Los cálculos de Preti Bonatti son muy genéricos. No contienen ningún tipo de referencia a labores absolutamente necesarios para defender la viña de plagas y enfermedades, como el azufrado y el sulfataje, aunque es posible que, en el momento de la publicación original de su folleto, es decir en 1875, Preti Bonatti no considerara necesario incluir las medidas preventivas para patologías que en Uruguay todavía no se habían manifestado. Menos justificable es la ausencia de los costos de adquisición de las herramientas y, sobre todo, de los piquetes y el alambre, indispensables para la plantación de los sarmientos y para la misma constitución del viñedo. El dato más significativo que ofrece Preti Bonatti es el coste relativamente elevado de la mano de obra – 200\$ por año -, pero la actividad del peón viene limitada a la limpieza de la viña plantada, sin considerar las preparación del terreno, las azadas, la poda, etc. Aunque existen varios indicios que hacen dudar de la capacitación técnica de este productor, estos olvidos son muy llamativos. Tanto es así que, si examinado desde el punto de vista de las labores requeridas, el viñedo prototípico presentado por Preti Bonatti para justificar los gastos de inversión se parece más a un parral para hacer sombra que a una plantación con finalidades productivas.

Estas estimaciones están fuertemente influidas por el propósito, que por otra parte el mismo Preti Bonatti explicitó a lo largo de su publicación, de indicar que la vid era un cultivo que requería una inversión elevada pero al alcance de cualquier empresario con un mínimo de capitalización y, sobre todo, que ofrecía importantes retornos económicos [cuadro 4].

#### **Cuadro 4. Costos para la formación de un viñedo Preti Bonatti (1875-1883)**

Compra de 4 cuadras á \$30 cada una	120
Para arar la tierra á 50 cts. de profundidad con dos arados de acero (20 pesos la cuadra)	80
5.000 sarmientos la cuadra (20 pesos el millar)	400
Plantación de los sarmientos á 20 pesos por cuadra	80
Un obrero para mantener limpio el terreno durante los cuatro años	800
<b>TOTAL</b>	<b>1.480</b>
Fuente: elaboración propia sobre base Preti Bonatti, 1883 y Saint-Foix, 1887:38. Todos los datos en pesos uruguayos oro	

Una intencionalidad parecida se encuentra también en las estimaciones presentadas por Pascual Harriague en 1887.

En este caso, aunque la descripción de las actividades no es mucho más detallada de la de Preti

Bonatti, resulta más precisa. Por ejemplo, se calculan los gastos para la adquisición de las herramientas y del alambre, (particularmente elevado). También en este caso no se especifica el costo representado por el uso de las sustancias preventivas contra enfermedades y plagas. Sin embargo, podrían estar incluidas en la entrada “cuidado del viñedo”. Según Harriague para poner en producción una cuadra de viña, a lo largo de los cuatros años necesarios para que el viñedo pudiera comenzar a producir satisfactoriamente, era necesaria una inversión de \$ 1.573,10. Sin embargo, al restar las inversiones no especificadamente destinadas a la viña, como por ejemplo la construcción de la bodega, los cascos y los intereses anuales, los gastos se reducen a \$ 769 la cuadra. Si, luego, trasladamos este valor a una hectárea, el costo para la formación de una viña se eleva a \$ 1.025,3 [cuadro 5].

**Cuadro 5. Costos para la formación de un viñedo, 1 cuadra Harriague (1887)**

	1er año	2º año	3er año	4º año
Valor del terreno (1 cuadra)	40			
Trabajo preparatorio	40			
Sarmientos	100			
Plantación	75			
Animales, herramientas, cerco, etc.	15			
Cuidado	75	75	75	75
Alambre para la viña		151		
Edificio para peones y caballeriza		35		
Bodega		300		
Vendimia		11	17	20
Vinificación			51	60
Cascos			17	20
Interés del 10% anual	17,25 6 meses	46,75 9 meses	114,10 1 año	143,00 1 año
Gasto total (incluidos los del año anterior)	362,25	981	1255.10	1.573,10
Fuente: elaboración propia sobre base: RARU, 30-9-1887, año XVI, n.18, pp.530-534. Todos los datos en pesos uruguayos oro				

En el mismo 1887 también Pablo Varzi presentó una estimación. Además de ser más riguroso y específico respecto a las labores necesarias para que una viña pudiera comenzar a entrar en producción (por ejemplo, se considera el azuframiento y el sulfataje), los cálculos de Varzi tienen una ventaja. No estaban destinados a su publicación, por ende no tenían intencionalidades publicitarias. El productor respondía a una consulta de la Dirección General de Inmigración y Agricultura, que el 9 de abril de aquel año había solicitado informaciones sobre la inversión necesaria para la constitución de un viñedo<sup>172</sup>.

<sup>172</sup> ACV, Libro Diario Granja Varzi 1887-1890, fs.85-87.

Sin contar el costo para comprar el terreno, la inversión, según Varzi, alcanzaba los 900 pesos. El empresario, además, especificaba que, en el caso en que la plantación se hiciese con barbados en lugar de sarmientos, el precio hubiese aumentado en 150 pesos. Aunque no hace mención específica a la mano de obra, es muy probable que incluyera su costo en los diferentes trabajos detallados en su pronóstico. Asimismo, calculaba en 101,40 pesos el precio de las herramientas necesarias. En conclusión, una hectárea de viña, plantada con sarmientos implicaba una inversión total de 1001,45 pesos y se incrementaba a 1151,45 en el caso de que el productor decidiese plantar barbados, sin contar el valor del terreno. Aunque las estimaciones de Varzi no contienen todas las voces englobadas en las de Harriague, el costo tiene un valor similar. En su nota de contestación que acompaña los cálculos, Varzi se muestra particularmente cuidadoso en considerar algunos gastos previsibles. Por ejemplo, decidió no incluir los costos para la adquisición del terreno, de los edificios, del alambrado y de los bueyes y caballos, debido a que

creo que no es posible hacer cálculos más ó menos ciertos, en razón de la diversidad de precios que pueden tener según la localidad en que estén situadas las tierras, la capacidad y forma de construcción de los edificios, la clase y cantidad de maderas y alambre que se quisiera emplear en los cercos y, finalmente, la clase de bueyes y caballos que se desee adquirir<sup>173</sup>.

La cautela de Varzi en estas estimaciones se confirma con los escasos datos a disposición. Por ejemplo, Harriague calculó en 40 pesos el valor de una cuadra de terreno (aproximadamente \$53 la has), mientras Varzi gastó efectivamente para la adquisición de una granja en las cercanías del arroyo Pantanoso (Montevideo) \$164,37 la cuadra (unos \$219 la has), a los cuales se sumaron \$50 pesos para la escritura<sup>174</sup> [cuadro 6].

**Cuadro 6. Costos para la formación de un viñedo, 1 has sin terreno Varzi (1887)**

	1er año	2º año	3er año	TOTAL
3 labores de roturación	15			15
50 zanjas de 100 metros	60			60
5.000 estacas y colocación	10			10
5000 sarmientos y plantación <sup>a</sup>	200			200
6 carpidas	90	90	90	270
3 azuframientos	10	15	20	45
3 sulfatajes	10	15	20	45
50 espalderas, piques, alambres	-	175		175
Poda	5	15	20	40
Ligadura	10	15	15	40
Costo herramientas necesarias	101,40			101,40
<b>COSTO TOTAL</b>				<b>1001,40</b>

<sup>a</sup> En caso de barbados el costo se incrementaría de 150 pesos

Fuente: elaboración propia sobre base: ACV, Libro Diario Granja Varzi 1887-1890, fs.85-87.

Todos los datos en pesos uruguayos oro

<sup>173</sup> ACV, Libro Diario Granja Varzi 1887-1890, fs.85-86.

<sup>174</sup> Ib. f.1.



Para demostrar la magnitud de la apuesta en la viticultura hecha por los productores, quisiera volver a proponer una comparación experimental parcialmente corregida, que ya planteé en otra ocasión (Bonfanti, 2006<sup>a</sup>). Como premisa a este ejercicio, consideraré cierta la estimación de Varzi, sin considerar las otras partidas de gastos que el mismo Varzi anotó (bueyes, edificios, etc.).

Esta estimación puede ser cotejada con algunos cálculos casi contemporáneos, sobre las inversiones necesarias para comenzar la explotación de una estancia de ganadería diferenciada, publicados por el periódico *El Día* en 1890 y el diario de la colectividad británica residente en Uruguay, *The Montevideo Times* en 1892 [cuadro 7]<sup>175</sup>.

**Cuadro 7: valor de dos estancias de ganadería intensiva**

Estancia 1890		Estancia 1892	
<b>Tierra 1.992 has</b>	\$ 25.000	<b>Tierra 1.992 has</b>	\$ 19.000
<b>1.700 vacunos</b>	\$ 10.000	<b>1.200 vacunos</b>	\$ 8.400
<b>1.000 ovinos</b>	\$ 2.000	<b>1.800 ovinos</b>	\$ 2.700
<b>20 equinos</b>	\$ 1.000	<b>50 equinos</b>	\$ 400
<b>Mejoras</b>	\$ 2.000	<b>Mejoras y gastos</b>	\$ 7.835
<b>Gastos peones</b>	\$ 800	<b>Gastos peones</b>	\$ 1.340
		<b>Contribución directa y depreciación</b>	\$ 500
<b>Total</b>	\$ 40.800	<b>Total</b>	\$ 40.175
Elaboración propia sobre base: “El Hacendado Moderno”, <i>El Día</i> , 29-8-1890 y “Value of property”, <i>The Montevideo Times</i> , 31-5-1892.			

Estos datos tienen limitaciones. Las notas de los periódicos no ofrecen ningún tipo de información sobre la zona del país en la cual se instalarían las estancias, aunque sea lícito sospechar que el valor monetario otorgado a las 1.992 hectáreas derive de un promedio nacional. Además, es posible que existiesen diferencias de precio en algunos rubros entre los años analizados, aunque creo que también existieron compensaciones. Por ejemplo la suba de los costos de la voz “mejoras y gastos”, muy probablemente determinado por el incremento de los precios de las herramientas y otros elementos importados por efecto de la crisis económica, encuentra su compensación en la baja en el precio de la tierra. Sin embargo, lo que me interesa resaltar es que las estimaciones publicadas por los dos periódicos estaban destinadas al mismo público interesando en los cálculos relativos a la instalación de un viñedo, el de los empresarios rurales dispuestos a diferenciar sus actividades, a invertir de manera “no tradicional” en el campo. Y creo muy probable que los lectores las consideraran ciertas.

<sup>175</sup> “El Hacendado Moderno”, en *El Día*, Montevideo, 29-8-1890 y “Value of property”, en *The Montevideo Times*, Montevideo, 31-5-1892. Véase también las consideraciones de Barrán-Nahum (1971:159-165). Al respecto quisiera aclarar que en las notas no se plantean muchas dudas sobre el carácter intensivo de las estancias “modélicas”, a diferencia de lo planteado por los dos autores.

Los cálculos relativos a la puesta en actividad de las dos estancias ganaderas “modelos” pueden ser comparadas con los costos de inversión de cinco viñedos de algún modo paradigmáticos: de Pons, de Varzi, de Vidiella, de la SVU y de la Sucesión Harriague. Para otorgar una cierta coherencia a este cotejo, y considerando que las viñas incrementaban sus dimensiones cada año, he tomado en cuenta su extensión en un año en el cual es posible tener noticias de los cinco viñedos considerados, 1897-1898<sup>176</sup>. Para otorgar mayor coherencia a la comparación, he agregado a los costos estimados por Varzi, en el caso del viñedo de Harriague el precio que él mismo había calculado para la compra de una hectárea de tierra (\$53,3); en el caso del viñedo de la Sociedad Vitícola Uruguaya el valor pagado por la adquisición del terreno en La Cruz (\$20)<sup>177</sup>, mientras en los casos de las viñas de Varzi, Vidiella y Pons la inversión efectuada por el primero de estos productores para adquirir uno de sus predios, es decir \$164,37. La elección de equiparar el precio de la tierra de estos tres últimos viñedos se justifica por el hecho de que se encontraban muy cerca y en una zona en la cual el valor de los terrenos destinados a agricultura era bastante elevado. No incluí otras posibles salidas de dinero que fueron anotadas por algún productor<sup>178</sup> ni los gastos de escrituras [cuadro 8].

**Cuadro 8: comparación de gastos de inversión entre viñedos de pioneros y estancias modernas**

<b>Estancia 1890</b>	\$ 40.800
<b>Estancia 1892</b>	\$ 40.175
<b>Viñedo Pablo Varzi (26 has)</b>	\$ 30.310,02
<b>Viñedo Diego Pons (52 has)</b>	\$ 60.620,04
<b>Viñedo Federico Vidiella (24 has)</b>	\$ 27.978,48
<b>Viñedo SVU (104 has)</b>	\$ 106.225,6
<b>Viñedo de la Sucesión Harriague (180 has)</b>	\$ 182.332
Fuente: elaboración propia sobre base <i>Anales del Departamento de Ganadería y Agricultura de la República O. del Uruguay</i> , 31-1-1898, n.1, tomo 1, p.15; “El Hacendado Moderno”, <i>El Día</i> , 29-8-1890 y “Value of property”, <i>The Montevideo Times</i> , 31-5-1892. ASVU, Memorias de la Junta Directiva 1887-1892, Montevideo, 30-6-1888, fs.3. ACV, Libro Diario Granja Varzi 1887-1890, fs.85-87. Bonfanti (2006 <sup>a</sup> ).	

Lo más llamativo de esta comparación – que considera el mínimo de gastos requeridos para la constitución de una viña - es que el valor de dos estancias de ganadería intensiva, es decir de una ganadería que requería un conjunto de inversiones particularmente elevadas, es claramente inferior a la de los grandes viñedos y equivalentes a los viñedos de mediana dimensiones. Por otra parte, debería considerarse que he considerado solamente uno de los tres viñedos implantados por Vidiella y que, seguramente en el caso de Vidiella, de Pons y de la SVU se tuvo que repetir la inversión, luego de que las viñas fueron destruidas por la filoxera. Y que Pons, tuvo que realizar tres

<sup>176</sup> *Anales del Departamento de Ganadería y Agricultura de la República O. del Uruguay*, (ADGA) 31-1-1898, n.1, tomo 1, p.15.

<sup>177</sup> Es lo que resulta de ASVU, Memorias de la Junta Directiva 1887-1892, Montevideo, 30-6-1888, fs.3.

<sup>178</sup> Por ejemplo, Diego Pons, para hacer agible y disponer su predio antes de comenzar las labores de instalación de la viña y los otros cultivos tuvo que invertir \$1.624,49 en “gastos de instalación”, AVZ-GP, Libro Mayor 1890, f.4.

desembolsos, ya que su predio fue devastado por la antracnosis. A esto habría que agregar que, para otorgar mayor viabilidad económica al emprendimiento, era necesario construir también una bodega con una cierta capacidad tecnológica, adquirir cascotes, barricas, damajuanas, etc., y que estos gastos tenían que ser repetidos en el tiempo debido a las necesarias reposiciones. Por ejemplo, Diego Pons, solamente para la construcción de su bodega, para la importación de algunos insumos tecnológicos básicos y para la organización de su laboratorio, hizo una inversión de \$ 5.025,7, a los cuales deberían sumarse cifras – muy probablemente muy elevadas – para concluir las instalaciones, como, por ejemplo, aquellas para la adquisición de los envases de roble de 20.000 y 10.000 litros de la firma *Fruhinsholz* de Nancy<sup>179</sup>.

Además de certificar el empeño de los pioneros y de los grandes empresarios en hacer viable el sector, esta comparación permite poner en discusión algunos de los factores tradicionalmente considerados para estudiar las características de un ámbito productivo agrícola, como las dimensiones de los predios. Naturalmente, en un país cuyo promedio de extensión de los terrenos destinados a ganadería estuvo estabilizado en poco más de 1.000 has, un predio de 52 has puede resultar muy pequeño. Sin embargo, como comprueba el viñedo de Pons, no necesariamente puede considerarse como una unidad familiar campesina enmarcada en una producción agrícola de subsistencia.

En el mismo sentido, un propietario de un pequeño viñedo de pocas hectáreas y sin bodega no necesariamente debe ser considerado un pequeño productor. El diferente tipo de inserción en el sector hizo que, con frecuencia, miembros de la clase dirigente incursionaran en la viticultura como propietarios de pequeñas viñas de menos de cinco hectáreas y sin la posibilidad de elaborar vino propio. Por ejemplo, el dos veces presidente de la República, José Batlle y Ordoñez, personaje que marcó la evolución política, económica, social e institucional del país a lo largo de las primeras tres décadas del siglo XX, fue propietario de un viñedo de entre 2,5 y 3 has sin bodega. Las relaciones entre los grandes bodegueros y los miembros de la clase dirigente estuvieron marcadas por criterios de tipo económico. Así que no se verificaron tratos de favor en la fase de la compraventa de la uva tampoco para los presidentes de la República ni para exponentes institucionales de primera plana. Sin embargo, para Batlle y la gran mayoría de los otros componentes de la elite que se encontraban en una situación análoga, la producción de uva era una actividad absolutamente marginal, que no tenía ningún tipo de impacto en su nivel de vida, a diferencia de lo que acontecía para los agricultores. Por ende, sería incorrecto considerar a Batlle como un “pequeño productor”, aunque poseyera una viña de dimensiones reducidas y no pudiera comercializar vino propio. Así que, el

---

<sup>179</sup> AVZ-GP, Libro Mayor 1890, fs. 44 y 45.

tamaño de los viñedos no parece ser un buen criterio para analizar las características internas al sector.

La magnitud de la inversión otorga a los grandes empresarios un rol seguramente privilegiado en el nacimiento del sector. Solamente un productor fuertemente capitalizado podía enfrentar una inversión de tal magnitud.

Las fuentes indican con una cierta frecuencia que los pequeños productores superaron estas restricciones a través de estrategias bastante efectivas. Los inmigrantes se llevaron semillas y sarmientos de sus países de origen, mientras otros se hicieron de plantas de otros predios. Sin embargo, creo que estas modalidades expliquen solamente una parte de la entrada en el sector de los agricultores y las unidades campesinas. No parece casual el hecho de que una porción importante de estos pequeños productores estaba compuesta por colonos, es decir por agricultores que tenían acceso al crédito para radicarse en el país.

Los datos sobre las posibles ganancias de un pequeño productor agrícola son escasos y derivan de informaciones proporcionadas por miembros de la elite. Según cálculos publicados por el periódico *El Telégrafo Mercantil* en 1886 y por el estanciero Carlos Arocena en 1895, una familia de arrendatarios chacareros con un predio agrícola destinado a producción cerealera de 38 y 80 has respectivamente, hubiese tenido en el primero de los casos un beneficio anual de 100,5 \$ sin contar los costos de su manutención y en el segundo una pérdida de 105,71 \$. Aplicando algunas correcciones necesarias para comparar la evolución de estas dos explotaciones, Barrán y Nahum (1971:282-283) confirman su inviabilidad y llegan a la conclusión de que la agricultura estaba insertada en una economía de subsistencia, particularmente porque los dos establecimientos podían ofrecer algún beneficio solamente sin considerar gastos para la manutención de la familia. Hay que considerar el carácter intencional de estos cálculos. La estimación de *El Telégrafo Mercantil* estaba inserta en una nota que instaba al gobierno a intervenir una a favor de los arrendatarios, particularmente en términos de abrir líneas de crédito a su favor, mientras que los cálculos de Arocena querían demostrar la inviabilidad de la agricultura en general<sup>180</sup>. Es significativo, en este sentido, la generalidad de las descripciones, el hecho de que los costos estimados para el arrendamiento del terreno son particularmente elevados y de que no se considere la posibilidad de que el agricultor fuese propietario del predio.

Con estas salvedades, era bastante improbable que una unidad familiar campesina pudiera costear la inversión necesaria para plantar un viñedo, siempre que no recurriera a formas de sobreexplotación del trabajo familiar, ya evidenciadas en otras realidades geográficas (Colomé Ferrer – Sagner – Viñedo, 1996). Considerando que los sueldos agrícolas de los trabajadores no

---

<sup>180</sup> Véase nota 297.

especializados se situaban entre los 10 y los 20 \$, el empleo de activos familiares en grandes establecimientos (que, además, ofrecían alojamiento y comida) podía resolver, a la vez, el problema del sustentamiento de la familia, de la viabilidad económica de los predios y, eventualmente, del ahorro para diferenciar la producción. Naturalmente, en el caso de que algunos de los miembros de la familia tuviese una cierta especialización – por ejemplo, supiera cultivar la vid – los sueldos (y las ganancias) se incrementaban. Una segunda estrategia, equivalente a la anterior, fue la emigración de miembros de la unidad campesina hacia los países limítrofes, proceso sobre el cual las noticias son tempranas y frecuentes<sup>181</sup>. El hecho de que las migraciones se registraron tanto en lugares cuya estructura productiva era considerada como “atrasada” como en zonas caracterizadas por una importante diferenciación productiva indica que los procesos migratorios de los labradores no necesariamente estuvieron relacionados con una situación de crisis, sino que correspondían a mecanismos espaciales de inserción laboral, llevados a cabo por determinados grupos etarios de las unidades familiares campesinas (Benencia, 2003). Quiero, de todas maneras, subrayar que, aunque creo que estas estrategias fueron efectivamente implementadas, no existe información directa que las compruebe en este período, a diferencia de lo que acontece para los aparceros del siglo XX, como se verá más adelante.

Independientemente del escalafón social en el cual estaban insertado y de las modalidades para implantar un viñedo, el incremento del número de productores muestra las grandes expectativas que estaba generando el sector. La vitivinicultura representaba una apuesta muy interesante para unos empresarios que tenían una capitalización suficiente como para comenzar y/o profundizar la diferenciación de sus negocios, en el marco de una general expansión económica. Pero también para unos pequeños agricultores que hubiesen querido diferenciar su producción o para los extranjeros que querían radicarse en el país. Tenía las potencialidades de sustituir completamente las importaciones, pero también insertarse en la corriente exportadora. Garantizaba una posible especialización como vitivinicultores y recibía una cierta protección aduanera por parte del Estado que, de todas maneras, mostraba un marcado interés para su desarrollo.

Sin embargo, su nacimiento y consolidación no se explicaría sin considerar el papel jugado por la ARU en su promoción.

### **2.3. La vid como herramienta para el desarrollo virtuoso del país**

El examen de la prédica y actuación de la ARU desde su fundación en 1871 hasta 1893 permite mostrar el peso de estos postulados en el despegue vitivinícola no tanto o no solo desde el punto de vista económico, sino como una interpretación del sector en clave cívica y civilizatoria, que le otorgaba un valor equivalente o hasta mayor al de su rentabilidad.

---

<sup>181</sup> Véase, por ejemplo, *El Iris*, Las Piedras, 16 de abril de 1885.

La gravitación de la ARU en el nacimiento de la vitivinicultura tuvo varias dimensiones. Desde 1885 hasta 1898 todos los presidentes de la asociación fueron reconocidos vitivinicultores: Luis De la Torre (que asumió por segunda vez la dirección de la gremial entre 1885 y 1887), Luis Lerena Lenguas (1887-1890), Federico Vidiella (1890-1893) y Diego Pons (1893-1898). Además, entre los miembros de la junta directiva el número de productores fue muy representativo (Beretta Curi, 2008<sup>b</sup>:105-108). La revista de la asociación publicó artículos de tipo didáctico-informativo sobre el cultivo y la elaboración del vino, así como noticias genéricas que daban cuenta de problemas, avances y condiciones de mercado de los diversos países vitivinícolas, frecuentemente traducciones de periódicos extranjeros especializados<sup>182</sup>.

Con el avance de las experimentaciones, se presentaron descripciones de los establecimientos de los pioneros, que mostraban los logros obtenidos y los problemas superados, se ofrecieron informaciones cada vez más puntuales sobre las características de las enfermedades y las plagas, así como sobre los remedios para combatirlas, mientras las notas de carácter técnico comenzaron a adecuarse a las nuevas problemáticas que la fase empírica estaba abriendo<sup>183</sup>.

La gremial se preocupó de la adquisición de libros de viticultura y enología publicados en el extranjero y se empeñó para que se difundieran entre los productores agropecuarios. La ARU impulsó también servicios de carácter técnico. Informó sobre aquellos establecimientos que vendían cepas e intermedió para que éstas fueran comercializadas a precios reducidos<sup>184</sup>. Estableció ocasionalmente un servicio de consultoría, a través de la publicación de cartas de productores. Intentó consolidar un laboratorio de análisis químico-agronómico, aunque con resultados a decir poco descorazonadores<sup>185</sup>. Promovió una encuesta de viticultores de 1888 y en dos ocasiones organizó espacios de debate sobre el estado del cultivo de la vid, en ámbitos del Primer Congreso ganadero-agrícola (1895) y del Primer Congreso vitivinícola (1900). Esta constante convocación e interpelación promovida por la gremial involucró también aquellos empresarios que no se

---

<sup>182</sup> Por ejemplo, se publicó una breve nota sobre producción vítica en California, en RARU, 1-8-1874, n.40, año III, p.350; noticias sobre la cosecha en Francia, en RARU, 15-11-1874, n.47, año III, pp.584-585 y 1-2-1875, n.53, año IV, p.744 y un estudio sobre los vinos de Hungría, por Adolfo Vaillant (extracto traducido de los *Annales du Commerce Extérieur*), en RARU, 15-2-1878, n.5, año VII, pp.36-37. Según Sanz Bonino (2013:5) entre 1872 y 1900 en la revista de la ARU se publicaron un total de 308 artículos referidos a los aspectos técnicos del cultivo de la vid, a los cuales se deberían sumar aquellos de enología, sobre los mercados internacionales, etc.

<sup>183</sup> Si, por ejemplo, en el primer número de la revista se publicaron la primera parte de un trabajo bastante didáctico sobre la elaboración de vino escrito por Luis De la Torre, RARU, 15-3-1872, n.1, año I, pp.8-10, en 1893 se tradujo un artículo del *Progrès Agricole et Viticole*, dedicado al nivel de resistencia y adaptación de las viñas americanas en los predios franceses.

<sup>184</sup> RARU, 1-7-1876, n.86, año V, p.224 y 15-7-1876, n.87, año V, p.237.

<sup>185</sup> Por lo menos en 1881 funcionó un laboratorio químico-agronómico dirigido por la ARU. Aunque se desconoce por cuánto tiempo estuvo en actividad, es altamente probable que su trayectoria culminó aquel mismo año RARU, 15-1-1881, n.1, año X, pp.17-19. En 1898, se volvió a proyectar un análogo laboratorio en el marco de un proyecto más ambicioso de creación de una estación agronómica, RARU, 30-9-1898, n.18, año XXVII, pp.469-471. Sin embargo, luego del anuncio público no se volvió a saber nada ni del laboratorio ni de la estación agronómica.

destacaron como dirigentes de la gremial, como fue el caso de Harriague, y los pequeños productores.

Sin embargo, más allá de cumplir con la función de centro de investigación y difusión del conocimiento científico, los postulados de la ARU se plasmaron como un conjunto de ideas – que a lo largo del último cuarto del siglo XIX intentó plantearse como pensamiento hegemónico en sentido gramsciano – destinadas a acompañar e impulsar el desarrollo del sector agrícola y, de manera específica, la vitivinicultura.

Al intentar proponer una revisión de aquellos elementos que más atañeron al desarrollo vitivinícola, me parece importante recordar algunos aspectos generales de su trayectoria, que contrastan con la caracterización propuesta por la historiografía dominante.

Primero, la ARU nunca fue una organización ideológicamente monolítica. De manera particular, en la década de 1880 un nuevo núcleo dirigente, conformado en su gran mayoría por vitivinicultores, acusó de pasividad a los fundadores al insistir, en palabras de Federico Vidiella, sobre la necesidad de “*pasar a los hechos*”, es decir de abandonar una política de simple propaganda a favor de la puesta en marcha de aquellos cambios productivos que el país requería, ya que “*con sólo propaganda no se hace nada*”<sup>186</sup>.

Segundo, desde su fundación en 1871 hasta la primera década del siglo XX, la ARU no fue una asociación de estancieros pecuarios. Así como aconteció con gremiales homólogas del cono sur americano, como la Sociedad Rural Argentina (Halperín Donghi, 1985, 1995, 2007; Hora, 2005) y la chilena Sociedad Nacional de Agricultura (Robles Ortiz, 2012; Saldivia – De la Jara, 2001), la ARU fue constituida por un pequeño grupo de productores que tenían en común no tanto la magnitud de las inversiones realizadas en ámbito agropecuario, sino una peculiar preocupación por promover modalidades más modernas de gestión empresarial y las innovaciones en ámbito productivo (Hora, 2005:1; Sesto, 2005: 40-42). Particularmente en el caso uruguayo, la diferenciación de las actividades, que caracterizó a la casi totalidad de los miembros fundadores de la gremial, parece indicar que no todos estos empresarios aspiraban a especializarse como productores agropecuarios. Asimismo, a pesar de que constituyeran importantes reservas y fuentes de capitalización, las inversiones agropecuarias no necesariamente fueron privilegiadas respecto a las industriales, las comerciales y las rentistas (bonos del tesoro, alquileres, etc.).

La creación de la ARU se puede considerar como el resultado de las nuevas condiciones del desarrollo capitalista en dos sentidos. Por un lado, porque su nacimiento estuvo insertado en el marco de la expansión de los incentivos hacia el cambio tecnológico en ámbito agropecuario que caracterizaron la segunda mitad del siglo XIX. Por el otro, porque la ARU comenzó sus actividades

---

<sup>186</sup> Véase la nota de Federico R. Vidiella en RARU, 15-8-1888, año XVII, n.15, pp.394-396 y la carta pública del mismo Vidiella dirigida a Domingo Ordoñana en RARU, 15-9-1888, año XVII, n.17, pp.449-451.

en una fase de crisis económica internacional y, de manera específica, de algunos de los principales productos de exportación. El escaso nivel de adhesión que encontró entre los productores rurales, y particularmente entre los ganaderos, es un indicio de que los impulsos provocados por el desarrollo capitalista internacional en Uruguay, como había acontecido en Chile y Argentina “*sólo afectaron de modo muy superficial a la mayoría de los empresarios con intereses rurales, que continuaron administrando sus negocios de modos más tradicionales*” (Hora, 2005:XXV). El hecho de que la ARU suscitara mayor interés en los primeros ocho años de su vida, es decir, en correspondencia de un período de crisis de la ganadería lanar acompañada por nuevos incentivos para las innovaciones, podría indicar la existencia de una relación entre adhesiones y aparición de dificultades técnicas (determinadas por la manifestación de enfermedades bovinas y ovinas y por las dificultades encontradas en la fase experimental de algunos cultivos, entre los cuales el de la vid) cuya resolución contribuyó a menguar la atención de los productores hacia la gremial<sup>187</sup>.

A pesar del escaso número de adherentes, la ARU siempre se proclamó como la representante de la totalidad de los intereses rurales, aunque es conveniente examinar cuales eran considerados por la gremial los “intereses rurales” en este período. En ningún momento existió una dicotomía de tipo territorial entre “ciudad y campo” y en las ocasiones en que se planteó fue fundamentalmente valorativa: la campaña era el lugar del esfuerzo y el trabajo, la ciudad era el centro de la especulación. Esto sin olvidar la necesidad de que Montevideo “*centro de civilización*” interviniera a favor de la “*campaña desierta*”<sup>188</sup>. Por otra parte, el liderazgo que quería alcanzar este grupo de empresarios no estaba vinculado exclusivamente al control de los otros sectores sociales de la campaña sino, conscientes del papel que el agro había alcanzado en la economía de exportación, quería extenderse a la totalidad de la economía del país. En consecuencia, aunque el sector agropecuario fue considerado como el más dinámico (y los productores como los actores fundamentales para impulsar el desarrollo del país), el problema básico de la ARU fue el “progreso del país”, como quedó claro desde la primera circular que convocaba a la constitución de la gremial, el 1º de mayo de 1871:

El objeto primordial de la *Asociación Rural del Uruguay*, se dirige á formar el gremio de todos los que se interesan en el progreso del país, propendiendo especialmente á introducir toda clase de mejoras en los ramos tan importantes de *ganadería y agricultura*, á cuyo desarrollo tan maravillosamente se presta la fertilidad de este suelo (Documentos, 1871:3).

Como ha sido relevado para las otras gremiales del cono sur (Hora, 2005:9-10 y 18), también la ARU presentaba contradicciones fundamentales entre sus cometidos y su programa.

---

<sup>187</sup> Frente a esta indiferencia, la ARU mantuvo una posición a veces muy crítica y en otras casi paternalista, relacionando la no adhesión con el “atraso cultural” y el “individualismo” de los empresarios, véase, por ejemplo, RARU, 15-12-1872, n.10, año I, p.185.

<sup>188</sup> RARU, 1-9-1874, n.42, año III, p.413.



El contexto rural era presentado como el ámbito y motor de las transformaciones necesarias para modificar la estructura socioeconómica del país y los productores rurales eran considerados como la fuerza de cambio. Sin embargo, lo “rural” era el “bien común” y no los intereses de aquel grupo específico ni del sector agropecuario. Además, los mismos productores rurales tenían que vivir un cambio radical, que modificara sustancialmente sus modalidades de producción y sus aspiraciones. Esta contradicción básica – el mundo rural como espacio propulsor de los cambios pero también como ámbito que era necesario transformar – tendió a agudizarse en los períodos de crisis económica. Particularmente después de la crisis de 1890 – aunque no faltaron ejemplos anteriores - desde la ARU se comenzaron a poner en discusión algunos aspectos de la estructura productiva de la campaña uruguaya, con especial énfasis en las denuncias contra el latifundio (Barrán-Nahum, 1971:393-428).

De todas maneras, la transformación del mundo rural era una consecuencia necesaria (a veces, inevitable) del proceso de desarrollo evolutivo que Uruguay tenía que enfrentar. La gremial tenía el papel de facilitar este tránsito, ya que se habían alcanzados “*nuevos tiempos, los magnos tiempos de la transición de la primitiva vida pastoril a la regular vida agrícola, que es la vida que forma la familia, la que da hábitos morales*” (Ordoñana, 1892, t.I, pp.2). El poner de manifiesto la necesidad (y posibilidad) de esta transición implicaba poner en discusión algunos aspectos fundamentales del modelo agroexportador, particularmente el posicionamiento de Uruguay como exportador especializado en productos ganaderos. Y en este punto, la ARU se diferenció claramente de sus homólogos de la Sociedad Rural Argentina.

La gremial uruguaya subrayaba la voluntad de imitar unos “modelos” de evolución que habían caracterizado a países pequeños – Bélgica – o grandes – Estados Unidos y, de manera particular, California – pero que tuviesen una condición idéntica a la de Uruguay: todos eran países “nuevos”. El carácter modélico de California y Bélgica no residía en la adopción imitativa de recetas y/o medidas adoptadas en estos dos países, sino en la adhesión a un determinado tipo de “filosofía de desarrollo” que, en opinión de los prohombres de la ARU, había pautado su rápido crecimiento económico, social y político. Por ejemplo, como había acontecido en “*Tiro, Sidon, Cartago y España*” en California la “carrera al oro” de 1849 había puesto aquel país en una situación de pobreza y despoblamiento, en oposición a la prosperidad de la década de 1870, debido a que “*en 1849 la California no producía sino oro y era necesario que los graneros del mundo se abriesen para llevar el alimento a los cazadores*”, mientras luego los habitantes de aquel país habían entendido “*que por abundante que fuese su producción en los metales llamados preciosos, estos no constituían una riqueza, sino un recurso para pagar el tributo debido á la industria de otras naciones*” y, por ende, se habían librado del “*vasallaje mercantil*”, transformándose en uno de los

países más rico del mundo<sup>189</sup>. No se trataba, así, solo de abandonar la “*primitiva vida pastoril*” sino también alejarse de las especulaciones de la Bolsa y de las aventuras especulativas, a favor del empeño para promover la agricultura y la industria, “*para que ellas á su turno formen las bases de la fortuna pública*”<sup>190</sup>.

Aunque jamás existió un completo consenso entre los miembros de la gremial sobre las medidas necesarias para concretar las transformaciones que permitieran alcanzar los “*nuevos tiempos*” anunciados por Ordoñana, los adherentes de la ARU plantearon una serie de reivindicaciones bastante específicas. Algunas de éstas no eran particularmente originales y reproducen posiciones comunes a las de otros grupos análogos latinoamericanos (y no solo): el respeto absoluto para la propiedad privada y el pedido al Estado de garantías sobre los derechos de propiedad cuando se percibían amenazados; el alejamiento de la política considerada como sinónimo de violencia, desorden social y enfrentamientos militares entre facciones; el impulso a las innovaciones en el sector agropecuario que garantizaban un incremento de la productividad y la diferenciación de las exportaciones; la necesidad de impulsar políticas a favor de la extensión de la educación, particularmente de la educación técnica en ámbito rural; la descentralización de los poderes públicos que incluyera un fuerte desarrollo infraestructural; la convicción, compartida por buena parte del resto de la clase dirigente, de que Uruguay tenía unas inmejorables condiciones naturales<sup>191</sup>.

Más específica y peculiar fue la preocupación por la endeble base demográfica del país y por los efectos sociales que la afirmación de los derechos liberales sobre la propiedad privada de la tierra estaba provocando, es decir la expulsión de trabajadores excedentes de las estancias, fenómeno agudizado por la consolidación del alambramiento y la definición de los derechos de propiedad de la tierra en sentido liberal. La gremial enfatizó la necesidad de incrementar la población, factor clave para viabilizar a Uruguay como país independiente. Sin embargo, las propuestas de crear colonias de inmigrantes, que caracterizaron la política de la ARU en su nacimiento, fueron paulatinamente acompañadas o sustituidas por una creciente atención hacia el “pobrerío rural”. La preocupación por la inserción laboral y social de este sector, llamado

---

<sup>189</sup> RARU, 15-9-1872, n.7, año I, p.48.

<sup>190</sup> RARU, 15-9-1875, n.67, año IV, p.1026.

<sup>191</sup> Análogos pedidos hicieron parte de la prédica de la Sociedad Rural Argentina (Hora, 2009), de la chilena Sociedad Nacional de Agricultura y de grupos gremial-productivos de otros países. Por ejemplo, el clima de California fue considerado el más adecuado del mundo primero para el trigo y luego para las frutas (Rhode, 1995), mientras también Chile se consideró el país “perfecto” para la vid (Fernández Labbé, 2006:150 y 155). En Uruguay estos planteos aparecieron ya en los primeros números de la revista de la ARU y se reiteraron hasta 1900. Como ejemplos cito el pedido al Estado de defensa de la propiedad y de garantía para la vida en RARU, 15-3-1872, año I, n.1, pp.6-7; la posición contra la guerra, en RARU, 15-9-1872, n.7, año I, pp.41-44; sobre la mejora de la pública administración, RARU, 15-6-1872, año I, n.4, p.1; las cuestiones de vialidad en RARU, 15-12-1872, n.10, año I, p.161-164. El pedido de instaurar municipios y descentralizar la gestión estuvo presente ya en el documento de constitución de la ARU (Documentos, 1871:6). Un resumen de todos estos postulados en RARU, 15-5-1872, año I, n.3, pp.9-10.

“proletariado rural”, derivaba del hecho de que era considerado como el núcleo que más podía ser atraído por los “caudillos” y tentado por las sublevaciones. Por otra parte, los dirigentes de la ARU tuvieron una creciente consciencia de que la reducción de los lugares de trabajo determinada por la nueva organización productiva de las estancias, estaba incrementando los tradicionales movimientos de población, con el consecuente aumento de la emigración de los labradores hacia Argentina o Brasil. En consecuencia, a partir de 1880 se multiplicaron los proyectos de colonización destinados a la población “nacional”, que acompañaron o contrastaron con aquellos relacionados con la colonización con inmigrantes.

En consecuencia, la demanda de orden (represión del abigeato y de la violencia en la campaña) se acompañó de pedidos de “disciplinamiento” moral y laboral de la mano de obra. Constantemente se insistió en la importancia de los proyectos educativos; en una cierta distribución de la riqueza, entendida como arrendamiento de tierras para los peones desplazados de las grandes estancias; en impulsar mecanismos que atrajeran hacia la producción agrícola a las familias rurales pobres. Esta prédica, que esbozaba un proceso de integración social era, naturalmente, instrumental. Además de sus rasgos paternalistas, las medidas propuestas y/o ideadas conducían hacia una más eficiente estructuración jerárquica de la sociedad. El crecimiento poblacional garantizaría, entre otras cosas, la reducción de los costos laborales, particularmente elevados. Solamente unos trabajadores disciplinados podían garantizar un incremento de la productividad y la estabilidad en el número de la mano de obra. A pesar de esto, la ARU demostró unos rasgos integradores que difícilmente se encuentran en otras gremiales análogas en América Latina.

Todas las reclamaciones de la ARU confluían – y tenían como base – en el pedido de paz interna, que esta gremial hizo constantemente hasta los primeros años del siglo XX y que constituía, a la vez, el fundamento y la condición para promover el desarrollo.

La paz fue considerada como la condición *sine qua non* para promover las innovaciones agropecuarias, para atraer a los inmigrantes y para frenar la emigración de la población rural hacia los países vecinos. La llegada de extranjeros ajenos a las contiendas políticas habría fortalecido la armonía interna y, al mismo tiempo, garantizado la difusión de aquellas técnicas agrícolas que la población rural nacional, ligada a prácticas rutinarias e improductivas, desconocía. Ya que estas nuevas modalidades de producción eran mucho más rentables, hubiese sido extremadamente sencillo extenderlas a través de la imitación. Además, se podía fortalecer su difusión con la apertura de escuelas primarias y técnicas en todo el país. La mayor rentabilidad de los nuevos cultivos y de la ganadería moderna habría mejorado las condiciones del “proletariado rural” y, además, contribuido a afincar a los pobladores y a erradicar el nomadismo, fenómeno que se consideraba estrictamente ligado a la violencia, el abigeo y las sublevaciones. En síntesis, ayudaría a consolidar la paz. El país

pacificado atraería más inmigrantes e incentivaría los empresarios a profundizar en sus innovaciones. La mejor situación económica y social del “proletariado rural” y la llegada de extranjeros llevarían a un importante crecimiento demográfico y, consecuentemente, un incremento de la demanda interna que, a su vez, habría estimulado una diferenciación aún mayor de la producción. Esto permitiría una mejor inserción en el mercado internacional, al que se le ofrecería algo más que cuero y tasajo, atenuando los efectos negativos provocados por las fluctuaciones del valor y de las cantidades exportadas. La riqueza derivada de la expansión de la comercialización implicaría un nuevo y ulterior estímulo para la diferenciación de la producción, la llegada de inmigrantes, la mejora de las condiciones sociales del “proletariado rural” y la pacificación interna, concluyendo este círculo virtuoso de desarrollo sostenido.

Dados estos supuestos, la idea de impulsar a la vitivinicultura parece una obvia consecuencia. La vid, como todos los cultivos, sedentarizaba; implicaba el aprendizaje de un hábito de trabajo; representaba un atractivo para los inmigrantes; no demandaba una extensión muy grande de tierra; requería de un conjunto de nociones que se pueden transmitir; garantizaba una estructuración jerárquica del trabajo<sup>192</sup>. Por si fuera poco, el vino tenía una demanda interna y externa en expansión y, a nivel internacional, precios en constante crecimiento. Es decir, era un negocio potencialmente rentable que respondía perfectamente a las exigencias de transformación productiva que se querían llevar adelante (Beretta Curi, 2008<sup>b</sup>).

En líneas generales los postulados de la ARU se quedaron fundamentalmente en el nivel de la prédica. Los esfuerzos por promover la creación de escuelas agrícolas, tanto públicas como con coparticipación público-privada, terminaron fracasando, la mayoría antes de ponerse en marcha. El impulso hacia el desarrollo agrícola siguió pautas y ritmos independientes de sus recomendaciones. La organización administrativa se mantuvo, en lo posible, centralizada, el sistema de comunicación absolutamente insuficiente hasta entrado el siglo XX y el precio del transporte de los productos agropecuarios en los ferrocarriles británicos elevadísimo. La gremial no tuvo la fuerza suficiente para condicionar la política estatal. El Estado, único actor capaz de fomentar una transformación tan relevante de la estructura socio-productiva, mostró una educada atención a los pedidos de la ARU. Captó en numerosas ocasiones sus dirigentes para incluirlos en los elencos gubernamentales. Pero se limitó a impulsar solamente aquellas medidas que contribuían a fortalecer el control territorial del país o, eventualmente, a mejorar cualitativa o cuantitativamente los productos ya insertados en la corriente agroexportadora.

Solamente en el caso de la vitivinicultura los lineamientos generales de la gremial lograron concretizarse, por lo menos parcialmente. En 1887 desde las páginas de la revista de la ARU se

---

<sup>192</sup> Entre numerosos ejemplos véase RARU, 1-8-1874, n.40, año III, pp.333-334 y 30-11-1892, n.22, año XXI, pp.510-512.

lanzó oficialmente la idea de crear la *Sociedad Vitícola Uruguay* (SVU), dotada de un capital de \$ 120.000 en acciones de \$100 cada una, que se vendieron en pocos días<sup>193</sup>. El año siguiente Se adquirió un predio en la localidad de La Cruz (Florida) y ya se había proyectado la construcción de una bodega y la constitución de un viñedo de 100 has, a las que se asociaría la plantación de trigo, maíz, árboles frutales y maderables para garantizar la autosuficiencia alimenticia y para los insumos necesarios para los trabajos vitivinícolas (así que se privilegiaron los robles para obtener la madera de los barriles, los plátanos para fabricar cajones y los alcornoques para los corchos).

La elección del lugar se debió a razones prácticas, económicas y técnicas. El predio era de propiedad del ferrocarril central, que quería desprenderse de esta propiedad y lo vendió a un costo relativamente bajo. Al situarse en las cercanías de una estación de trenes garantizaba una vía de comunicación rápida con Montevideo, principal centro de consumo. Pero la elección de La Cruz se debió también a las óptimas condiciones del terreno para la puesta en marcha de un viñedo, luego de un estudio relativamente completo sobre las cualidades químicas del predio<sup>194</sup>.

La responsabilidad legal de la SVU recayó, en los hechos, en el presidente de la ARU y fue separada de la dirección técnica que, de este modo, tenía una amplia libertad de decisión respecto a la producción. El primer director fue Luis De la Torre, que de este modo recibió el reconocimiento como principal técnico vitivinícola del país, aunque acompañado en el cargo por el enólogo italiano Emiliano Cantoni.

La SVU cumplía con los ideales de las dos generaciones que hasta aquel momento se había alternado a la dirección de la gremial: representaba la realización de la evolución hacia la etapa agroindustrial soñada por Ordoñana (Jacob, 1981<sup>a</sup>:55), y también hacía concreta la idea de “*pasar a los hechos*” planteada por Vidiella. En consecuencia, entre los accionistas de la SVU se encuentra la casi totalidad de los prohombres de la ARU, tanto los empresarios vitivinícolas como aquellos que no intervinieron en el sector o efectuaron inversiones marginales. Uno de los principales accionistas y promotores de la sociedad fue Federico Vidiella, que directamente controlaba 50 de las 1.000 acciones emitidas e indirectamente (a través de su tío, hermanos e hijo) otras 47. Vidiella, además, regaló a la empresa un almácigo de 300.0000 parras. Adquirieron acciones también otros inversionistas del sector aunque con diferentes niveles de empeño (la familia Artagaveytia, Alfredo Margat y Manuel Lessa), empresarios fundamentalmente ligados al sector agropecuario (Federico Balparda, Gabriel Real de Azúa, Thomas Butler, Luis Mongrell y el mismo Ordoñana) e industriales (como Julio Mahilos)<sup>195</sup>.

---

<sup>193</sup> RARU, 31-3-1887, año XVI, n.6, pp. 141-144.

<sup>194</sup> Realizado por el químico italiano Florentino Filippone y parcialmente publicado en RARU, 31-7-1892, n.14, año XXI, p.343.

<sup>195</sup> Archivo de la Sociedad Vitícola Uruguay (ASVU), Libro de accionistas.

El nivel diferenciado de participación de los pioneros vitivinícolas en la SVU se puede explicar según el tipo de evolución de su propia firma. Aquellos que no tenían una bodega moderna o que tenían un cierto rezago en su tecnificación, invirtieron en la sociedad, como en el caso de Federico Vidiella. Mientras los que estaban construyendo o eran propietarios de una bodega fuertemente tecnificada, no participaron activamente, como Diego Pons. En efecto Pons, a pesar de que, debido a su cargo de presidente de la ARU, presidió el directorio legal de la SVU entre 1896 y 1898, adquirió solamente cinco acciones de la sociedad.

Además de su rentabilidad potencial, de representar una solución eficaz para aquellos productores que no podían elaborar vino en términos industriales y de presentarse como una alternativa para los capitales empeñados en especulaciones de la Bolsa (actividad muy difundida en la fase inmediatamente anterior a la crisis de 1890), la SVU tuvo la explícita intención de formar capital humano y de crear fuentes de trabajo para los peones desplazados por el alambramiento de los campos. En la primera memoria del directorio de la empresa se anunció que la firma habría reclamado el premio de 10.000 \$ destinado al primer establecimiento agrícola moderno con un capital superior a los cien mil pesos que se fundara en el país, establecido por el gobierno por la Ley de 1877, y que habría utilizado esa suma para la creación de una Escuela de Viticultura y Enología, que tendría su sede en los locales de la SVU<sup>196</sup>.

Los resultados fueron decepcionantes. La Escuela de Viticultura y Enología jamás se puso en marcha. La empresa se preocupó de la formación de una docena de menores de edad de la zona, de entre 12 hasta 18 años, algunos de los cuales, unos veinte años después conformaron el plantel de aparceros. Éstos fueron presentado por De la Torre a la prensa y a los invitados en ocasión de la fiesta de la vendimia de 1892, y el director de la SVU insistió en que estos jóvenes serían “*futuros agricultores y excelentes peones*”<sup>197</sup>.

El empleo de menores de edad – fenómeno estructural en la vitivinicultura uruguaya hasta, siendo optimista, los años ochenta del siglo pasado y todavía actual en otros países – era un recurso bastante frecuente en todo el sector agrícola e industrial. Además de reducir los costes laborales, optimizaba algunas de las actividades del viñedo, como la vendimia, visto que, por razones físicas, los niños destruían menos frutos. Además, en opinión de los empresarios constituía un momento formativo determinante para los mismos jóvenes, que de este modo podían aprender un empleo útil que los alejaba de la vagancia, de la pobreza y de los problemas sociales derivados. Así que los empresarios no solo no escondían la presencia de menores de edad entre sus trabajadores, sino que se jactaban de su empleo, recordando frecuentemente, siguiendo elementos ideológicos comunes entre las elites latinoamericanas que otorgaban al trabajo la función de forjador de una nueva moral

---

<sup>196</sup> RARU, 30-6-1888, n.12, año XVII, p.316.

<sup>197</sup> RARU, 15-2-1892, año XXI, n.3, p.53.

(De Souza Oliver, 2007:247-248), que las razones de su éxito residía justamente en el haber entrado jóvenes en el mercado laboral (Beretta Curi, 1996). Como acotó Lucio Rodríguez, uno de los prohombres de la asociación, para triunfar socialmente era conveniente la educación práctica, pero más importante aún era “*la habilidad adquirida desde la infancia de trabajar regularmente*”<sup>198</sup>. Por otra parte, también las unidades familiares campesinas y los aparceros explotaron el trabajo de los menores de edad, convergiendo, junto con los empresarios, hacia una visión que no consideraba “explotación” el empleo de jóvenes (admitiendo de que existiese la categoría “jóvenes” en el período), sino una debida introducción en el mundo del trabajo<sup>199</sup>.

No quiero entrar en el tema más de lo que he hecho hasta este momento. Naturalmente, independientemente de que la misma idea de “explotación del trabajo infantil” era una conceptualización todavía no muy clara a finales del siglo XIX, en la SVU (y en otros establecimientos vitivinícolas de la época) se explotó el trabajo de menores de edad. Sin embargo, y es lo que quiero señalar, esta modalidad de explotación hacía parte de una especie de “contrato social”, establecido solamente por un contrayente (los empresarios), fundamentado sobre el intercambio de fuerza trabajo a bajo costo por capacitación. Este “contrato” fue cumplido por la SVU, tanto que, como se dijo, buena parte de los niños y jóvenes empleados en 1892 terminaron siendo aparceros en 1919 o, más en general, trabajadores especializados de la empresa.

Aunque las noticias al respecto no siempre son claras, también la inserción laboral de los peones dio resultados desalentadores. La organización de las actividades en un viñedo, donde fases muy intensivas en mano de obra como la vendimia, se alternan a largos períodos en los que se necesita muy poco personal, otorgó un carácter fuertemente zafral a la organización productiva y, en consecuencia, una tendencia a la precariedad en las relaciones laborales. Hasta que, en la década de 1910, se decidió reorganizar la producción sobre la base de contratos de medianería, la SVU empleó un número relativamente limitado de trabajadores, generalmente no superior a los 23, a los que se sumaban otros en las fases fuertemente intensivas, donde se alcanzaba un número de entre 65 hasta 100 peones. La demanda de empleo siguió un ritmo cíclico, caracterizado por fuertes subas entre

---

<sup>198</sup> RARU, 15-9-1887, n.17, año XVI, p.493.

<sup>199</sup> A diferencia de lo relevado por Cerdá (2006, 2011) para el caso mendocino, algunos de los efectos sociales indirectos de la explotación del trabajo infantil – como la elevada tasa de mortalidad, elevada deserción escolar, etc. – fueron fenómenos que tendieron a desaparecer en Uruguay a principios de la década de 1910 (para reaparecer en la de 1980). Asimismo, aunque faltan estudios específicos sobre el tema, de forma indirecta parecería que los problemas más agudos del trabajo infantil, particularmente en el siglo XX, atañeron principalmente la realidad urbana y, de manera específica, al trabajo doméstico (Fessler-Jung, 1997). En efecto, cuando en el primer censo nacional de 1908 se relevó, por primera vez, la inserción laboral de los menores de 15 años, el número de niños que trabajaban en el comercio e industria (22.130) triplicaba aquel que trabajaba en agricultura (7.350), mientras el porcentaje de jóvenes con menos de 15 años empleados como sirvientes constituía el 30,82% del total de trabajadores del sector, frente al 12,08% de niños sobre el total de trabajadores agrícolas, DGEG, *Anuario Estadístico del Uruguay, Censo General de 1908*, pp.956-960. Solamente al compás del avance de la legislación social en el siglo XX, es probable que el empleo de menores se redujera, por lo menos en las bodegas, aunque probablemente con un cierto criterio geográfico, en el sentido de que los controles fueron seguramente más efectivos en Montevideo que en las zonas periféricas.

enero y marzo, seguidas por un elevadísimo número de despidos en abril, al finalizarse la cosecha. A esto hay que sumar los abandonos injustificados, tradicionales formas de resistencia por parte de los peones a las nuevas modalidades organizativas del trabajo, también bastante frecuentes<sup>200</sup>. En este sentido, la SVU no cumplió con el cometido de afincar a los trabajadores ni de generar hábitos de trabajo, aunque varios peones, particularmente aquellos que posteriormente se transformaron en aparceros, fueron establemente empleados en la empresa.

Los salarios se pagaban mensualmente, pero existía un control diario, así que es difícil establecer exactamente la naturaleza de los contratos de trabajo. Debido a la convivencia de diferentes modalidad de relaciones de trabajo – empleados fijos, trabajadores zafrales, etc. - es bastante complicado definir claramente la escala salarial de los peones, a cuyas retribuciones monetarias se añadía comida y alojamiento. En general, como era frecuente en la campaña uruguaya durante este período, los sueldos eran relativamente elevados y, en el caso de la agricultura, superiores a los de la ganadería y competitivos tanto con los salarios urbanos como con aquellos de los países desde donde provenía el principal contingente migratorio (Camou, 1995).

Las quejas de los empresarios sobre los elevados salarios fueron una constante a lo largo de todo el siglo XIX<sup>201</sup>. Los viajeros y los inmigrantes de clase media quedaron particularmente sorprendido por el coste de la mano de obra, como, por ejemplo, el escritor francés Xavier Marmier en la década de 1850 y el médico alemán Kart Brendel durante la segunda mitad del siglo XIX (Marmier, 1948:102; Mañe Garzón-Ayestarán, 1992:102). Aunque sería arriesgado llegar a conclusiones fehacientes al respecto, es evidente que en varios casos los salarios garantizaban alcanzar un nivel de ahorro suficiente para que fuera reinvertido en actividades independientes por parte de los mismos trabajadores (Beretta Curi, 1996:62-70). Considerando la escasa información a disposición y las marcadas diferencias locales y estacionales que se pueden deducir, es bastante complicado llegar a una serie general de los sueldos en el sector rural. En un folleto publicitario de 1885 destinado a fomentar la inmigración, José Pesce estimó que un agricultor podía ganar entre 60 y 120 francos mensuales con casa y comida (11,2 y 22,4 \$), los peones y jornaleros podían tener sueldos de entre 60 a 120 francos, mientras una familia de labradores podía ganar entre 80 a 175

---

<sup>200</sup> Por ejemplo, en enero de 1895, sobre un total de 56 empleados se registraron 4 despidos por abandono injustificado del lugar de trabajo y 2 abandonos ASVU, Libro de Presupuestos, fs. 1-4. Una situación análoga se encuentra en los registros de empleados de la Granja Pons, disponibles entre 1892 y 1899. También en este caso se encuentran unos 15 peones fijos – en su casi totalidad se mantuvieron en la granja a lo largo de los siete años documentados – que, en los períodos de la poda, de la cosecha de trigo y de la vendimia se incrementan hasta superar los treinta. AVZGP, Agricultura y Viticultura, fs. 54 a 187.

<sup>201</sup> Entre numerosísimos ejemplos, véase Colección de Manuscritos de Julio Lerena Juanicó, t.VIII, Carlos Juanicó a Francisco Juanicó, Hervidero 8-1-1842, f.1209v., sobre la desproporción de los sueldos de los peones contratados por día; Carlos Juanicó a Francisco Juanicó, Hervidero, 8-2-1842, f.1218, 1218, sobre el incremento constante de los sueldos y la escasez de mano de obra; t.XVIII, Enrique Juanicó a Cándido Juanicó, Hervidero, mayo de 1861, f.3420, sobre la negativa de unos trabajadores vascos de trabajar sin un incremento del sueldo; y las consideraciones de Lucio Rodríguez Diez en RARU, 31-1-1881, n.2, año X, pp.40-41.



francos mensuales. En los tres casos, a los sueldos debía agregarse el alojamiento y la manutención (Pesce, 1885:165-166).

En el caso específico de la SVU, desde que existen registros (1895) hasta la reorganización laboral de principios del siglo XX, los sueldos de los peones que trabajaban de forma estable oscilaban entre los 10 y los 20 pesos, aunque no queda claro si trabajaban todos los días o, como es bastante probable, tuviesen un día de descanso semanal. Comparativamente tenían una remuneración levemente superior a la de los trabajadores de la Granja Pons, donde el salario medio en los años 1895 y 1896 se situaba en los 12 pesos mensuales<sup>202</sup>. Considerando que el cambio de una pieza de 25 pesetas correspondía a 4,65 pesos uruguayos, los sueldos de 10 y de 20 pesos correspondían a un salario mensual de 53,76 y 107,53 pesetas respectivamente<sup>203</sup>, en ambos casos superiores al máximo de salario que podía obtener un trabajador agrícola español, cuyo jornal medio se situaba en 1,63 pesetas diarias en 1895 (Martínez Carrion, 2002:41)<sup>204</sup>. Por otra parte, los dos trabajadores especializados de la SVU, el carpintero Antonio Banfi (36 pesos) y el técnico de la bodega Antonio Vázquez (40 pesos), tenían salarios más elevados.

El 14 de febrero de 1892 el establecimiento de la SVU se inauguró oficialmente, al organizarse una fiesta de la vendimia para los accionistas, miembros de la prensa y autoridades<sup>205</sup>. Según las crónicas, aquel año ya se habían plantado 90 cuerdas de viñedos (66,6 has), de las 1.800 que componían el total del predio, con trescientas mil plantas, de las cuales poco más del 10% en producción, más de cien mil en almácigos y noventa mil árboles. Las variedades plantadas eran la *Vidiella* (150.000), la Cabernet (80.000), Pinot blanco y negro (20.000); Gamay de Liverdun o *Portal* (4.500), Cot Rouge (10.000), Merlot (5.000) y Semillón (40.000). Se esperaba una producción de 300 bordalesas de vino (unos 60.000 litros). Sin embargo, De la Torre estaba convencido de que se alcanzarían los seiscientos mil litros en los futuros tres años. Los periodistas presentes en la celebración anotaron, con satisfacción, que el valor de la producción de vino prevista por sí sola correspondía al valor del capital de la SVU, mientras la totalidad de la propiedad representaba el doble del capital social de la sociedad. El primer vino de la Cruz, elaborado con uva

---

<sup>202</sup> AVZ-GP, Agricultura y Viticultura, fs. 54-91.

<sup>203</sup> ASVU, Libro de Presupuestos (varios años entre 1895 hasta 1899).

<sup>204</sup> El hecho de que se ofreciera a los trabajadores comida y alojamiento garantizaba un adecuado nivel adquisitivo para los salarios, considerando el hecho de que muy probablemente los bienes de primera necesidad en el Río de la Plata eran más caros que en Europa.

<sup>205</sup> Al ser recibidos en el establecimiento, los invitados fueron agasajados con un banquete que fue introducido por la ejecución del himno nacional uruguayo, del de Riego, del de Garibaldi y, para terminar, por la Marsellesa. Respecto a otras realidades latinoamericanas y europeas es significativa la absoluta ausencia de presencias o referencias religiosas. Véase la reproducción de un artículo de *El Día de Montevideo* en RARU, 15-2-1892, año XXI, n.3, pp.53. Creo que esta elección musical constituya un indicio muy interesante sobre las referencias culturales e ideológicas de este sector de la clase dirigente uruguaya.

*Vidiella*, fue considerado equivalente a “*un tipo de buen vino francés*” y se constató que tenía dos grados más que los caldos elaborados con la misma uva en la granja homónima<sup>206</sup>.

La ausencia de la uva Tannat es bastante llamativa. Se sabe que la variedad *Harriague* estaba presente entre las plantaciones y hasta antes de la compra del terreno se habían adquirido 6.000 sarmientos de esta cepa y se tenía la intención de adquirir otros 10.000<sup>207</sup>. Además, si no atenemos a los fondos del archivo de la empresa, no parece que surgieron problemas en la adaptación de esta variedad<sup>208</sup>. El haber privilegiado un vino con uva *Vidiella* podría, así, corresponder a un homenaje – tal vez inducido – al presidente del directorio de la empresa o a una decisión técnica que confirma la desconfianza, bastante generalizada entre los viticultores del sur del país, hacia la *Harriague*, cepa considerada poco apta para el clima de esa zona y productora de vinos con graduación alcohólica elevada.

La SVU fue una de las principales bodegas uruguayas hasta la crisis de 2002. Sin embargo, el hecho de que a principios del siglo XX pasara a manos privadas y perdiera cualquier tipo de relación – directa o indirecta – con la ARU muestra los límites de la apuesta de la gremial también en el ámbito vitivinícola.

#### **2.4. ¿Cómo se planta la vid en Uruguay? Imitación y adaptación de las técnicas**

La implantación del cultivo de la vid en Uruguay implicó para los productores enfrentarse con diferentes problemas, cuya resolución pone de manifiesto la complejidad de la relación entre tradición y cambio tecnológico. Como he señalado en el primer capítulo, un conjunto de prácticas y habilidades relacionadas con el cultivo de la vid no desaparecieron por completo, mientras otras tuvieron que adaptarse al cambio técnico determinado por la manifestación de las plagas y enfermedades de origen americano. Además, este precario equilibrio entre “tradición” e “innovación” tuvo que enfrentarse con la adaptación de técnicas antiguas y nuevas a una realidad territorial en la cual no existían antecedentes de cultivo.

En general, el patrimonio de prácticas y habilidades surgido de la experiencia empírica de los productores permitía resolver un número importante de problemas para el cultivo. Por ejemplo, la identificación de los terrenos más adecuados para el plantío, el control del agua y, más en general, el conocimiento de las condiciones atmosféricas y sus efectos sobre las cepas<sup>209</sup>. La ausencia de antecedentes en Uruguay determinó que la fase experimental no se limitara al hallazgo de las uvas más adecuadas para los rasgos geográficos de un país con marcadas diferencias climáticas, sino que

<sup>206</sup> Reproducción de los artículos de *El Día* y *La Razón* de Montevideo en RARU, 15-2-1892, año XXI, n.3, pp.49-54.

<sup>207</sup> Memoria del directorio de la SVU en RARU, 30-6-1888, n.12, año XVII, p.317.

<sup>208</sup> ASVU, Libro Mayor 1892 y Libro Copiador, 1887-1889. La duda reside en el hecho de que el Libro copiador, única fuente directa del periodo, se encuentra en un estado de conservación lamentable.

<sup>209</sup> Desde este punto de vista, la importancia de antecedentes para la posterior evolución de los cultivos hortofrutícolas en general y vitícola en particular ha sido señalada para diferentes situaciones, por ejemplo para el caso californiano Rhode (1995:115) y Simpson (2008).

se extendiera al descubrimiento de estas mismas características. Este proceso fue, probablemente, complicado particularmente por los extranjeros, debido a la disimilitud existente entre el clima y la geografía presente en las descripciones de la propaganda a favor de la inmigración y en la prédica de las autoridades – siempre benignos y aptos para todos cultivos – y las efectivas condiciones climáticas del país que, como se verá más adelante, distaban mucho de lo publicitado.

En el caso de la elección del terreno más adecuado para la plantación de la viña, los productores tuvieron que considerar no solo los rasgos edáficos y climáticos, sino también considerar el acceso a una rápida vía de comunicación con un centro de consumo. Así que los viñedos se plantaron generalmente en las cercanías de las redes ferroviarias, para asegurarse una vía rápida de comunicación con los centros de consumo, siguiendo una tendencia que se constata también en Mendoza, en Chile y en Sañ Pablo (Richard Jorba, 1994<sup>a</sup> y 1994<sup>b</sup>). Además, para hacer frente a los frecuentes y repentinos cambios climáticos y a las cíclicas invasiones de la langosta, varios empresarios formaron viñedos en localidades diferentes, ya que la descentralización de la producción en diferentes explotaciones acrecentaba las probabilidades de obtener buenas cosechas.

La necesidad de implantar una actividad nueva en un territorio cuyas características eran, en general, desconocidas no implicó que los conocimientos previos, cuando estos existían, fuesen absolutamente olvidados. Particularmente en el caso de los colonos y los pequeños agricultores extranjeros existían experiencias de cultivo anteriores a la llegada al país de acogida. Así que las prácticas y habilidades aprendidas en el país de origen fueron trasladadas a la realidad geográfica uruguaya, aunque con resultados probablemente discutibles. Por ejemplo, en 1880 Francisco Vidiella sostuvo que había sido

una de las víctimas más inoladas, a los devaneos de los genios rutineros que de todo saben menos de los que se trata. No hay poder humano que los separe de las costumbres del barrio y en materia de vinicultura las costumbres europeas son funestísimas en este país. Hoy mismo estoy deshaciendo la mayor parte de los trabajos apenas hechos ha cinco años<sup>210</sup>.

Aunque es posible que Vidiella exagerase, considerando que las modalidades de plantación de los viñedos en Uruguay no muestran particulares diferencias con respecto a las europeas, no hay dudas de que varias labores requirieron modificar y adaptar algunas prácticas. Proviendo generalmente de regiones mediterráneas, el patrimonio cultural de los inmigrantes se fundamentaba sobre un uso parsimonioso del agua, recurso que en Uruguay era y es irregular pero no escaso. Numerosas recomendaciones de los técnicos y los pioneros invitaban a abandonar las prácticas vitícolas europeas. Cuando se adquirió una serie representativa de experiencias, el despampanado de las plantas se modificó sustancialmente. Se había observado que *“como se hacía antes, y quizás aun hoy mismo se hace en algunos puntos de Europa, es una operación bárbara, que no debe*

---

<sup>210</sup> Carta de Francisco Vidiella a Nicolás Guillot en RARU, 31-5-1880, n.10, año IX, p.250.

*permitirse*”. Las condiciones climáticas uruguayas aconsejaban la eliminación de algunos brotes anticipados si la vegetación era exuberante para permitir la circulación del aire. Pero debía cuidarse de que la operación fuera lo más conservadora posible, ya que las hojas constituían una defensa frente al sol del verano y las granizadas (ROU, 1896:363).

De todas maneras, el peso de las tradiciones de cultivo había sido distorsionado por las nuevas técnicas adoptadas luego de la aparición de las plagas y enfermedades. Como se ha visto en algunos cálculos sobre los gastos de la plantación de una viña, el azufrado era una innovación ya incorporada en la vitivinicultura uruguaya, algo que requería, además de enfrentarse con los costes de esta técnica, recurrir a personal especializado que no siempre se encontraba en el país.

El relato sobre este proceso de adaptación de conocimientos y técnicas resulta fuertemente distorsionado por el hecho de que las fuentes a disposición describen exclusivamente la trayectoria de grandes y medianos empresarios, mientras omiten el papel cumplido por los pequeños productores y por un conjunto de técnicos especializados que en la fase de consolidación del sector comenzaron a dirigir algunas de las principales empresas vitivinícolas.

A veces de éstos técnicos o peones especializados conocemos solamente el nombre, como, por ejemplo, el primer capataz de Vidiella, José Ibarra<sup>211</sup> o el de los dos trabajadores especializados que plantaron el viñedo de Varzi, el italiano Francisco Pichín (tal vez un apodo) y el francés Talien (Beretta, 1993:202-203). A veces, ni eso, como en el caso del “*viñatero de Burdeos*” contratado por el mismo Vidiella en 1887, del cual da noticia Saint-Foix y que, en opinión del conde francés hubiese tenido que sugerir al empresario la construcción de “*bodegas al ras del suelo, en las cuales fácil será obtener en toda estación una temperatura normal de 12 á 14 grados centígrados*” (Saint-Foix, 1887:38).

La presencia de empleados cualificados y/o de técnicos fue relativamente frecuente en los establecimientos vitivinícolas. Como se ha visto, Harriague contrató a colonos vascos franceses y a técnicos - Jean Gautrón y Juan Harán – que dirigieron el viñedo y la bodega en la fase de expansión de las actividades (Fernández Saldaña-Miranda, 1920:272-275). La SVU recurrió al enólogo Cantoni, mientras Piria empleó a Brenno Benedetti, enólogo italiano egresado de la Escuela de Viticultura de Conegliano Veneto para la dirección de sus viñedos y de la bodega. Después de que empresario y técnico entraran en colisión y rompieran sus relaciones, Benedetti fue sustituido por el enólogo francés Próspero Renaux en la dirección del establecimiento de Piria. Sin embargo, Benedetti encontró rápidamente empleo en la granja de Pons entre 1894 y 1896 y, cuando también en este caso surgieron importantes desavenencias, en el establecimiento de Buenaventura Caviglia, aunque Benedetti volvió a colaborar con Pons entre 1898 y 1903, en la fase de reconversión post-

---

<sup>211</sup> RARU, 15-2-1892, año XXI, n.3, pp.49-54.

filoxérica del viñedo<sup>212</sup>. Francisco Vidiella y Pons contrataron al enólogo italiano Enrico Vandone entre el 19 de febrero de 1893 y junio de 1894, en parte para verificar la condición de sus viñedos en la fase de detección de la filoxera y en parte para organizar los trabajos de sus bodegas<sup>213</sup>. Mientras, Varzi contrató a su sobrino Julio Levallois desde la creación de su viñedo hasta mayo de 1889, cuando las relaciones se interrumpieron, al parecer no tan amistosamente<sup>214</sup>.

El empleo de técnicos no se circunscribió a los establecimientos más grandes ni a los empresarios que alcanzaron la cumbre social. Por ejemplo, el viñedo y la bodega del establecimiento *Viñedo Agraciada* de propiedad de Remigio González Moreno y Cía, en Dolores (Soriano), fueron dirigidos por el enólogo (probablemente) estadounidense Harold o Halvor Solberg<sup>215</sup>. La empresa *Martínez Braceras Hermanos* implantó su viñedo siguiendo las indicaciones de Rafael Casamayou, mientras que Pedro N. De Soto, antiguo profesor de viticultura en España, dirigió el departamento enológico de la empresa Galeano y Soto por lo menos entre 1888 y 1889<sup>216</sup>.

En este período el papel desempeñado por los pequeños productores en términos de adaptación e innovación es oscuro y se puede relevar de forma muy indirecta. Mientras, es mucho más detallado el proceso de formación de los grandes empresarios quienes, a parte contadas excepciones en que es posible verificar una experiencia previa, se capacitaron de forma autodidacta.

El recurso a la lectura de libros técnicos editados en los tradicionales países vitivinícolas fue generalizado. Aunque no siempre conocemos la totalidad de los títulos, sabemos que los pioneros constituyeron bibliotecas con textos franceses e italianos. Francisco Vidiella y Diego Pons poseían una importante colección en sus establecimientos, constituida por los textos clásicos franceses de Guyot, Föex, Gaillardon, pero también *Viticultura y vinificación* de Buenaventura Aragó y las ediciones de José María Calvo y Francisco Balaguer y Primo<sup>217</sup>. Pablo Varzi se instruyó a partir de la lectura del manual *Cours complet de viticulture* de Gustave Föex y del *Manuel pratique pour le traitement des maladies de la vigne* de Viala y Ferrouillat (Beretta Curi, 1993:203). El acceso a los textos vitivinícolas fue facilitado por la ARU que, desde su fundación, comenzó a formar una biblioteca especializada en libros sobre técnicas agrícolas y ganaderas, veterinarias y gestión de empresas agropecuarias. En 1879 la biblioteca de la ARU había alcanzado el número de 1.238 libros y 529 folletos y diez años más tarde tenía una existencia de 1.499 libros y 1.169 folletos (Beretta

<sup>212</sup> Esto es lo que se desprende del archivo de la Granja Pons, AVZGP, Granja Pons. Libro Mayor, fs. 43, 85, 105, 127, 128, 129, 147.

<sup>213</sup> AVZGP, Diario dei lavori fatti presso i Sigg. Federico R. Vidiella & Diego Pons Suarez Toledo Colon dal 19 Febbraio 1893.

<sup>214</sup> ACV, Libro diario de la Granja Varzi 1887-1890, f.88-91.

<sup>215</sup> RARU, 30-4-1892, año XXI, n.8, pp.183-184.

<sup>216</sup> RARU, 15-9-1888, n.17, año XVII, pp.452 y 15-2-1888, año XVII, n.3, p.60 respectivamente. No queda claro si Casamayou fuera un agrimensor que se especializó de forma autodidacta o si realizó estudios de agronomía. Mientras para De Soto existen fuertes sospechas de que su empleo estuvo insertado en un proceso planificado de migración, en el cual el técnico español fue contratado por parientes residentes en Uruguay.

<sup>217</sup> Véase el anexo de textos de la biblioteca de Vidiella en Beretta Curi-Beyhaut (2001).

Curi, 2008<sup>b</sup>:109-112). Es difícil evaluar el impacto de estas bibliotecas en el desarrollo sectorial. Seguramente los textos tuvieron una amplia difusión entre los lectores de la revista de la ARU, ya que fueron publicados o resumidos en el periódico y conformaron un aspecto importante de la formación del grupo de empresarios que conformaba la elite nacional y local (Beretta Curi, 2012). Mucho más dudosa es su gravitación entre los pequeños productores, particularmente aquellos de origen extranjero. Además de un problema de acceso a los libros y del nivel de alfabetización, frecuentemente los inmigrantes “*no saben leer en Castellano*”, como observaba el preceptor de la Colonia Helvética, Manuel Luque, en 1873<sup>218</sup>.

Las lecturas se acompañaron de densas correspondencias con empresarios e instituciones especializadas europeas y con viajes informativos a los países vitivinícolas europeos. Por ejemplo, Buenaventura Caviglia, después de profundas lecturas de la historia de la familia Ricasoli y de un viaje a su establecimiento, tomó al conde Bettino Ricasoli como “modelo” para implantar y organizar su establecimiento agrícola Santa Blanca de Mercedes (Beretta Curi, 2009).

El proceso de innovación tuvo un fuerte componente empírico y experimental. Por ejemplo, Varzi utilizó el sistema de poda *Dexeimeris*, que consistía en cortar el sarmiento no al ras del nacimiento sino en el nudo inmediatamente superior, debido a sus efectos positivos en la productividad y rechazando métodos más difundidos (Álvarez, 1909:105-115). Así que, en la fase de los ensayos, los productores no descuidaron ni rechazaron ninguna posibilidad, optando por las técnicas que mejor se adaptaban a la realidad productiva de sus predios.

Conviene señalar el carácter creativo, y no exclusivamente imitativo, de este proceso de aprendizaje y, de manera particular, el carácter no unidireccional de estas experiencias. No necesariamente las innovaciones se trasladaron de los países en los cuales el cultivo de la vid estaba consolidado a la nueva realidad uruguaya. Por ejemplo, Juan Vidiella, hermano de Francisco, hizo una adaptación de la plantación con espalderas y poda larga Guyot, que se justificaba por el mayor vigor de las plantas debido a las características climáticas y del suelo de Uruguay, bien diferentes de la de Francia. Luego de experimentar en la Granja de Villa Colón, trasladó a la innovación a la viña de su yerno Dupuy de Lôme en Fuente de la Higuera (Valencia)<sup>219</sup>. Asimismo, algunas mejoras adoptadas en viticultura se trasladaron a otros sectores agrícolas. Para proteger los cultivos de las posibles invasiones de animales, en la colonia agrícola Lavalleya de Salto se utilizó un sistema de cercado de alambre “*con cina-cina, uña de gato y otros árboles espinosos, atados al alambre y*

---

<sup>218</sup> AARU, Carpeta sin caratular correspondiente a 1873, Manuel Luque a la Directiva de la ARU, Colonia Helvética, s/f.

<sup>219</sup> RARU, 30-6-1885, n.12, año XIV, p.362-365. Modificaciones análogas se implementaron también en Mendoza (Richard Jorba, 1994<sup>b</sup>:19).

*podados todos los años, en la forma que los conserva la granja de don Federico Vidiella en Colón, para que no pase por ellos ni un cordero*”<sup>220</sup>.

Dado este marco, los grandes inversionistas intentaron promocionarse como consultores técnicos para el resto de productores, siguiendo un recorrido común a los empresarios de la época (Usher, 1979). Además de la publicación de artículos en la revista de la ARU, este papel de difusión se puede encontrar también en otros niveles. Por ejemplo, Federico Vidiella mantuvo una constante atención con sus vecinos, independientemente de su estatus social, tanto en términos de consejos técnicos como de aprovisionamiento de semillas e insumos que, en ocasiones, fueron distribuidos a precios claramente competitivos (Beretta Curi, 2013).

Un rol equivalente se puede encontrar también a una escala más reducida, como en el caso de Wenceslao Lares, apasionado experimentador de nuevas técnicas agrícolas y propietario de la Granja *La Perseverancia* en Mercedes (Soriano)<sup>221</sup>. Lares, que en 1888 había plantado un viñedo de 12 has, asesoró a los productores locales sobre cuestiones técnicas relacionadas con la plantación de las vides (y también sobre otros productos) debido a sus conocimientos empíricos y también al hecho de que se propuso como nexo entre los viticultores de su departamento y los empresarios que estaban experimentando en otras localidades, constituyéndose en el eje de una red de divulgación del conocimiento y de confrontación de experiencias. El examen del funcionamiento de esta red muestra que la difusión de los saberes no siguió criterios de jerarquía social ni de cercanía territorial. Los conocimientos se irradiaron a través de los diferentes miembros que componían la red. El aprendizaje no se limitó a la imitación pasiva, ninguna figura tuvo el rol preestablecido de “agente innovador”, la experiencia tuvo un peso relevante, el impulso hacia la adquisición de los conocimientos y las transformaciones técnicas fue determinado por un entramado de factores entre los cuales el prestigio social tuvo un rol marginal (Beretta Curi, 2009, 2010, 2012)..

Las razones que justificaban este impulso a la difusión del conocimiento y de las experiencias por parte de los grandes empresarios fueron variadas. La multiplicación controlada de las experimentaciones para adaptar las cepas a las condiciones de los suelos del país incrementaba, por lo menos en teoría, las posibilidades de éxito y, por ende, reducía los riesgos. Esta convicción fue expresada por Guillot, quien llegó a proponer que se impulsaran ensayos a pequeña escala en las colonias, para reducir los peligros de fracaso<sup>222</sup>. Los problemas relacionados con el hallazgo de las cepas más productivas y resistentes estaban relacionados con la necesidad de producir un vino cada vez más tipificado, paso indispensable para la conquista del mercado interno y, aún más, para

---

<sup>220</sup> RARU, año XVI, n.2, 31 de enero de 1887, p.38.

<sup>221</sup> Una descripción de la Granja de Lares en RARU, 15-3-1892, n.5, año XXI, pp.113-115. Véase también Ordoñana, 1892 t.II: 25-28.

<sup>222</sup> RARU, 30-6-1880, n.13, año IX, pp.331-332.

impulsar las exportaciones. Publicitar y presentar como ejemplares las propias experiencias, como hicieron los grandes propietarios, era un intento de condicionar las elecciones del resto de los productores. Un mayor número de viñedos implicaba aminorar los problemas provocados por las escasas cosechas, situación relativamente frecuente debido a la elevada variabilidad climática de Uruguay y al carácter incipiente del sector. Por último, frente a la rápida difusión de algunas enfermedades, como el oídio y la antracnosis, y al riesgo – que se concretó en 1893 – de la aparición de la filoxera, era seguramente más conveniente, para unos empresarios que se habían involucrado de forma tan marcada, en el sector tener un cierto tipo de control sobre las cepas que se estaban plantando en los alrededores de sus viñedos.

Este intento de proceso jerarquizado de difusión se enfrentó con el origen diverso de los productores, que llevaba a la puesta en marcha de diversas prácticas de cultivo, y con el hecho de que el patrimonio de conocimientos adquiridos en la fase experimental había, de algún modo, generado un embrión de tradición que no quería ser abandonada. Debido a la importancia que desempeñó el criterio de ensayo-error, la difusión de los saberes y de las innovaciones tuvo, así, un rol creativo, ya que las nuevas técnicas y las indicaciones científicas podían adoptarse o no siguiendo el criterio de la propia experiencia o de la de otro productor, independientemente de su preparación, su importancia social, etc.

El que más claramente explicitó estas tensiones fue Preti Bonatti, quien subrayó que para la vitivinicultura

el mayor enemigo es el peón doctor. Llamo así al trabajador que á cada paso menta y aconseja en los cultivos lo que en su país se hace y lo que hace su padre y su abuelo, queriendo así enseñar algo cuando en general no son más que rutineros<sup>223</sup>.

Sin embargo, los contrastes y las divergencias no surgieron solo en ámbito social, como una derivación de las tensiones entre grandes y pequeños propietarios, sino que tuvieron orígenes más complejos. Existió una solapada competencia entre viticultores de Salto y del sur del país, los enfrentamientos entre grandes empresarios y técnicos europeos tomaron frecuentemente estado público, el diferente patrimonio técnico aprendido en el país de origen por los inmigrantes o durante la fase experimental se resistió a ser homogeneizado.

La encuesta que la ARU llevó a cabo en 1888, destinada a conocer y examinar detalladamente la situación general del sector, es una buena muestra de una nueva realidad que se estaba consolidando<sup>224</sup>.

Dirigido a 77 empresarios, sobre los que la gremial no tenía duda respecto a su inversión vitivinícola, el cuestionario estaba compuesto por diez preguntas, destinadas a obtener

<sup>223</sup> RARU, 15-9-1888, n.17, año XVII, p.455.

<sup>224</sup> RARU, 31-8-1888, n.16, año XVII, pp.422-426, 15-9-1888, n.17, año XVII, pp.451-456, 30-9-1888, n.18, año XVII, pp. 475-483, 15-10-1888, n.19, año XVII, pp.513-526.



informaciones sobre la extensión de las viñas, el año en que se había comenzado la actividad, las características del terreno, las variedades plantadas y su procedencia, el sistema de cultivo adoptado, el número de cepas y la modalidad de plantación, el nivel de producción, la presencia de algunas enfermedades, la variedad de uva que había demostrado ser más productiva y más vigorosa y la presencia de otros viticultores en las cercanías. Respondieron 41 productores, ofreciendo noticias de 44 emprendimientos, aunque no todos estaban insertados en el listado original de la gremial. Según las estadísticas oficiales en el país estaban instalados 117 viñedos, pero, algunos empresarios eran propietarios de más de un predio, así que el universo encuestado era bastante representativo. El hecho de que no contestaran los empresarios que más se identificaban con la dirección de la ARU, es decir ni Federico Vidiella, ni Diego Pons, ni Luis de la Torre – o, por lo menos, sus respuestas no fueron publicadas por la revista – es un indicio de la intencionalidad de esta encuesta: los dirigentes de la ARU (que eran también grandes productores) querían saber que estaba pasando a nivel local.

La observación, insistente por parte de los grandes empresarios de la ARU, de que los viñedos estaban “*casi todos ellos plantados [sic] más o menos con las mismas clases de vid*”<sup>225</sup>, es decir la *Harriague*, la *Vidiella*, la *Portal* y la Cabernet es parcialmente desmentida por los resultados de la encuesta. Ocho productores (el 20% de los encuestados o poco más, si se considera que tres no especificaron la cepa plantada) no tenían en su plantel ni la Tannat ni la *Vidiella*, entre los cuales, como se ha visto, se encontraba el mismo Harriague. Solamente tres estaban plantando la Cabernet junto a otras cepas (en dos ocasiones también con la *Vidiella*), mientras la *Portal* estaba poco más difundida, en cinco viñedos. Tres productores (del norte del país) plantaban solamente la *Harriague*, mientras cinco (del sur del país) solamente la *Vidiella*. La gran mayoría de los casos (22) tenían un plantel bastante extendido de variedades, entre las que se encontraban las dos “nuevas” variedades que, de todas maneras, no venían privilegiadas respecto a las otras. Además, no siempre se puede determinar si la referencia a Harriague y Vidiella es a la variedad de uva o las semillas adquiridas en los establecimientos de los dos empresarios (que no necesariamente vendían semillas de las cepas homónimas). En efecto, frecuentemente la clasificación de las variedades empleadas está basada sobre la referencia al productor al cual se habían adquirido las semillas o las plantas. Por ejemplo, Leopoldo Lipman, que poseía un viñedo de 23 has en Mercedes (Soriano), clasificó sus cepas “*de Lerena, Vidiella, Harriague y del país*”, refiriéndose al empresario Lerena Lenguas, presidente de la ARU en el momento en que se efectuó la encuesta, a los dos precursores y a una modalidad muy genérica para referirse a uvas de parrales, de las cuales se desconocía la clasificación científica<sup>226</sup>. Mucho más específicas y detalladas son otras descripciones, por ejemplo la de Eduardo Kamerman, que en 1884 había comenzado sus actividades en el sector con un viñedo de 15 has, quien separaba

<sup>225</sup> Esta era la opinión de Diego Pons, en RARU, 15-11-1892, n.21, año XXI, pp.482-484.

<sup>226</sup> RARU, 15-10-1888, n.19, año XVII, p.524.

claramente las variedades, indicadas de forma científicamente correcta, de su procedencia (Argentina, Salto, Suiza y Alemania)<sup>227</sup>.

Las previsiones sobre la cepa más productiva o de mayor rendimiento, pedidas explícitamente por la ARU a los productores en el cuestionario, multiplican este panorama plural. La uva *Vidiella* tiene el mayor número de menciones por su elevada productividad (9), sin embargo en casi la mitad de las respuestas los viticultores sostuvieron que la adoptaron debido a que habían escuchado que era más fructífera, es decir no tenían una experiencia directa con la variedad. Luego se registran 16 menciones a otras variedades, en ocasiones específicas (Malbec, Cabernet, Pinot, Fresia) y en otras muy genéricas (“la de Mendoza”, “Americana”, “las del país”). Situación análoga se encuentra en posteriores descripciones de diferentes establecimientos<sup>228</sup>.

Un número relativamente significativo de productores (21) señaló la presencia de enfermedades. La peronospora era la patología mencionada con más frecuencia (9 casos), seguida por el oídio (6) y por otras no identificadas (6) y, por último por la eriosis (2 casos)<sup>229</sup>. Además, varios viticultores señalaban las dificultades provocadas por las hormigas y las heladas tardías.

Aunque se puede observar una amplia difusión de arados de acero, genéricamente utilizados en agricultura, solamente Nicolás Guillot poseía insumos técnicos específicos para la viticultura, un arado viñador y un carpidor a expansión de la empresa Souchu-Pinet, aunque, como el mismo Guillot subraya, no un arado zanjeador.<sup>230</sup> La detallada descripción que este empresario hizo de los diferentes tipos de instrumentos producidos por la firma francesa, acompañada por los precios y por la promesa de poner a disposición de los otros productores el catálogo de Souchu-Pinet, representa el primer caso en el cual se puede encontrar una estrecha relación entre un productor uruguayo y una empresa de insumos vitivinícolas europea. Algunas de estas firmas, particularmente las francesas, demostraron una temprana atención con los productores uruguayos que, al utilizar sus materiales, se transformaban voluntaria o involuntariamente en agente publicitarios. Esto independientemente del hecho de que, en el caso específico de Guillot, se desconoce si la empresa Souchu-Pinet ofreciera algún tipo de contrapartida (descuentos, facilitaciones en el pago, etc.) al productor<sup>231</sup>.

El diferente nivel de conocimiento agronómico y la persistencia de prácticas heredadas o adquiridas se pone de manifiesto en las descripción de los terrenos y los suelos, donde exámenes

---

<sup>227</sup> RARU, 30-9-1888, n.18, año XVII, p.482.

<sup>228</sup> Por ejemplo, en ocasión de la invitación extendida a los productores vitivinícolas por la ARU en 1892 para participar en la exposición universal de Chicago del año sucesivo, RARU, 15-11-1892, n.21, año XXI, p.486.

<sup>229</sup> Enfermedad de la vid provocada por un ácaro que retrasa la brotación y, por ende, influye negativamente en la productividad de la planta.

<sup>230</sup> RARU, 31-8-1888, n.16, año XVII, pp.424-425. La necesidad de poseer arados específicos para la plantación y el cuidado de los viñedos, fue señalada por Kamerman, quien, al subrayar que debido a las características climáticas del país “*crece la yerba [sic] con mucha rapidez*”, añoraba la difusión de “*instrumentos aratorios [sic] adecuados á esta clase de cultivo*”, RARU, 30-9-1888, n.18, año XVII, p.483.

<sup>231</sup> Véase también RARU, 15-12-1886, n.23, año XV, pp.598-599.

muy detallados sobre la composición geológica de los predios se acompañan de bocetos paisajísticos. En algún caso, como el de Bautista Bracerías, se recurrió a términos del país de origen para explicar las características del predio<sup>232</sup>.

También se puede evidenciar el impacto de las diferentes percepciones sobre las características climáticas y edáficas del país, yendo desde un máximo de optimismo que, en palabras de Preti Bonatti se expresa en que “*todas las tierras son buenas para la vid*”<sup>233</sup> hasta consideraciones mucho más profundas, que demuestran que uno de los postulados ideológicos de la ARU y la clase dirigente del país, es decir la absoluta y perfecta adaptabilidad de los suelos de Uruguay a cualquier tipo de cultivo, empezó a discutirse a partir de un empirismo que demostraba la necesidad de reconsiderar las reales condiciones naturales del país.

La permanencia y la construcción de tradiciones de cultivo, base para el “peón doctor” denunciado por Preti Bonatti pero también para la polémica de los productores nacionales con los técnicos extranjeros, aparece con particular claridad en las modalidades de organización del viñedo. Según la encuesta de la ARU y las otras informaciones presentes en la revista de la gremial, las dimensiones del viñedo podía variar de espacios de entre 0,80 hasta 1,50 metros en la distancia entre plantas y de entre 1,50 y 3,00 metros entre hileras (Sanz Bonino, 2013). La mayor incidencia, sin embargo, la tenían los viñedos con una distancia de 1 metro entre plantas y 2,5 metros entre hileras, es decir, viñas que reproducían *grosso modo* los rasgos de la replantación postfiloxérica europea, con el particular no secundario de que las plantas no habían sido injertadas sobre pie americano. Al respecto, conviene señalar que esta tendencia a reproducir prácticas doblemente innovativas – se plantaban viñedos con criterios novedosos que incluían un cambio técnico fundamental, pero no se adoptaba la totalidad de la innovación, sino solamente aquella parte que tenía sentido en una realidad territorial determinada – hizo parte del patrimonio de algunos grandes empresarios (que, al leer los libros europeos adoptaron las prácticas en ellos descriptas) pero también de algunos pequeños productores (que, muy probablemente, habían aprendido estas nuevas técnicas en regiones europeas en las cuales la filoxera ya se había manifestado).

Las exposiciones de los sistemas de cultivo muestran el carácter creativo de los productores, que, generalmente, no se limitaron a trasladar automáticamente las técnicas aprendidas en Europa (directamente o a través de libros), sino que la adaptaron a la nueva realidad geográfica. Solamente en algún caso parecería que los viticultores tomaron las prácticas europeas sin adecuaciones. Por ejemplo, Eloy J. Legar declaró que el sistema de cultivo que había adoptado “*es el usual en el Mediodía de Francia*”, mientras el cura de Belén (Salto) sostuvo que plantó su viña “*a la manera de*

---

<sup>232</sup> Este productor declaró que plantó un viñedo “*en un terreno alto y mucho pedrusco, conocido en Castilla por cascajo y arenoso*”, 30-9-1888, n.18, año XVII, RARU, p.418

<sup>233</sup> RARU, 15-9-1888, n.17, año XVII, p. 455.

*Italia*”<sup>234</sup>. También posteriormente se puede encontrar informaciones análogas. En 1892, Basilio Valet subrayó que, para preparar su viñedo, había procedido a “*levantar las tierras por medio de layas*”, siguiendo un sistema “*empleado en el Norte de España, en las provincias vascongadas*”, especificando que era un procedimiento “*llamado ondolán*”<sup>235</sup>. Sin embargo, en su respuesta al cuestionario de 1888, Harriague, al referir que su sistema de cultivo es “*más o menos igual al que se usa en el Bordelès*”, indicaba que las modalidades de plantación científica fueron adecuadas a la realidad de Salto, particularmente respecto a la mayor protección de los frutos de los rayos del sol<sup>236</sup>.

Para explicar cómo plantaron su viñedo, varios productores hicieron referencia directa a empresarios y técnicos nacionales. Por ejemplo, Pedro Ambrosioni, que sostuvo que adoptó “*el mismo sistema del señor Harriague*” y Wenceslao Lares, quien constituyó su viñedo siguiendo los “*consejos*” de Luis de la Torre y de Guyot (y es más probable que sea una mala transcripción del apellido Guillot, por ende una referencia al productor Nicolás Guillot que una referencia al científico francés Jules Guyot)<sup>237</sup>. Todos los colonos de Nueva Helvecia señalaron que, mientras las primeras viñas fueron plantadas siguiendo los criterios suizos, por ende viñedos muy estrechos, las sucesivas fueron mucho más espaciadas, algo que muestra que la experiencia empírica demostró que era más productiva y económicamente rentable una viña que garantizara el espacio suficiente para la floración (mayor en un país con las características climáticas de Uruguay respecto a la de Suiza) y que, además, permitiera el policultivo entre hileras. Preti Bonatti fue, una vez más, el más explícito en definir la complejidad de la adaptación: en primer lugar, sostuvo que el sistema de cultivo adoptado era “*el nacional*”, luego consideró que “*en las descripciones de los autores hay mucha fantasía*” y, por último concluyó que “*yo hago como he visto hacer en Francia y en España*”<sup>238</sup>.

Las adecuaciones de los conocimientos científicos a la realidad geográfica uruguaya que se registraron en la fase experimental indujeron a los pioneros y a los empresarios a otorgar una peculiar importancia a los ensayos, que, de algún modo, sustentaron y consolidaron una “tradicción” de cultivo que no se quiso poner en discusión. La convergencia entre experiencias empíricas y aprendizaje teórico llevó a un patrimonio peculiar de conocimientos que se enfrentó con aquello de los técnicos europeos. La expansión del sector puso de manifiesto una situación paradójica. Por un lado, los empresarios, además de caracterizarse por su resistencia a delegar funciones, insistieron en su capacitación nacida en la fase experimental. Por el otro, para mejorar la producción y para mejorar y tecnificar la producción de vino, se vieron obligados, de manera creciente, a emplear

---

<sup>234</sup> RARU 15-9-1888, n.17, año XVII, pp.454 y 15-10-1888, n.19, año XVII, pp.516 respectivamente.

<sup>235</sup> RARU, 15-11-1892, n.21, año XXI, p.485.

<sup>236</sup> RARU, 15-10-1888, n.19, año XVII, p.520.

<sup>237</sup> RARU 15-10-1888, n.19, año XVII, p. 520 y 522 respectivamente.

<sup>238</sup> RARU 15-9-1888, n.17, año XVII, p.455.

técnicos extranjeros. Más allá de los rasgos de su personalidad, el caso de Brenno Benedetti, quien en poco más de seis años fue contratado por tres empresarios (Piria, Pons y Caviglia) y despedido por dos (Piria y Pons), es ejemplar en este sentido, así como la polémica pública que el enólogo italiano tuvo con Federico Vidiella.

En noviembre de 1892, la *Revista de la Asociación Rural del Uruguay* publicó un breve artículo de Benedetti en el cual, al describir los avances del establecimiento de Piriapolis, se denunciaba que el 75% de las variedades importadas desde Chile habían llegado en mal estado y se daban algunos consejos sobre la preparación y el embalaje de los sarmientos. La nota fue editada con cuatro comentarios de Vidiella que contestaban muchos conceptos vertidos por el enólogo italiano. El empresario afirmaba que los sarmientos de Chile habían llegado “*admirablemente*”, criticaba la afirmación de Benedetti, según el cual el sarmiento antes de su plantación debía tener un color rojizo sosteniendo que este dependía de la variedad de la vid, consideraba falsa la recomendación de cortar los tallos en la parte más baja del sarmiento y subrayaba la necesidad, antes de plantar los sarmientos, de rozar las yemas y la parte de la corteza que se iban a plantar “*para facilitar el arraigo*”, algo que Benedetti no había sugerido<sup>239</sup>. En el número siguiente, el productor Samsó, en una carta dirigida al director de la revista (que era el mismo Vidiella), insistía en que las afirmaciones de Benedetti debían ser refutadas, por su inexactitud. Asimismo, subrayaba que, debido a la gran difusión de la revista de la ARU, los planteos erróneos de Benedetti podrían ser perjudiciales. Samsó repetía las críticas de Vidiella y agregaba otras: negaba que, como había sostenido el enólogo italiano, en Burdeos fuese fundamental el Merlot para la elaboración de los vinos y criticaba sus consejos para cortar los sarmientos. Aunque Samsó citara a Guyot y demostrara un profundo conocimiento de las prácticas enológicas francesas, en su polémica recurría también a su “*experiencia personal*” para demostrar la falacia de los consejos de Benedetti<sup>240</sup>. La revista siguió la polémica de forma indirecta, publicando en el primer número de diciembre, un artículo de Pons sobre la preparación de los suelos para el viñedo y otro de Félix Taboada sobre los trabajos de germinación, claramente críticos con las indicaciones de Benedetti<sup>241</sup>.

La controversia se hizo tirante cuando Francisco Piria, desde el periódico de su propiedad, *La Tribuna Popular*, de gran difusión, escribió una dura arremetida contra la ARU, acusada de atacar al establecimiento de Piriapolis y su persona por envidia y por temor a la potencial competencia que su empresa hubiese representado. El artículo fue acompañado de una respuesta de Benedetti a las acusaciones de Vidiella, que se fundamentaba sobre las citas “de autoridad” de algunos agrónomos italianos para justificar sus recomendaciones, y en no tan veladas referencias al

---

<sup>239</sup> RARU, 15-11-1892, n.21, año XXI, pp.489-490.

<sup>240</sup> RARU, 30-11-1892, n.22, año XXI, pp.512-514.

<sup>241</sup> RARU, 15-12-1892, n.23, año XXI, pp.534-535 y pp.538-539 respectivamente.

hecho de que él tenía una titulación y una preparación de tipo científico, a diferencia de la totalidad de los productores, subrayando que sus consejos se dirigían a *“los que tienen alguna experiencia botánica vitícola”*<sup>242</sup>.

La respuesta de Vidiella no fue menos áspera, aunque mucho más irónica. La primera línea de argumentación del presidente de la ARU se basó en la comparación indirecta entre su experiencia personal en términos de gestión de un establecimiento agropecuario y el desmedido proyecto de un empresario sin práctica en el sector y caracterizado por un egocentrismo desmesurado. De manera muy paternalista, Vidiella insistió en la necesaria paciencia para ver la concretización de los resultados esperados, al considerar que *“2.000 cuerdas de olivares, 500 de viñas, 300 de tabaco, pueden proyectarse, pueden empezarse, pero es muy difícil verlas concluidas, en producción. No es pesimismo, es conocimiento de las dificultades prácticas”*.

La segunda línea, mucho más detallada y extensa, estuvo directamente dirigida a Benedetti. El principal fundamento de sus argumentaciones fue, una vez más, su experiencia directa en la puesta en marcha de un viñedo y la de los otros viticultores uruguayos que habían seguido una trayectoria similar. Por ejemplo, frente a la recomendación de Benedetti de cortar los sarmientos en su parte más baja, Vidiella respondió que

mi observación personal sobre centenares de miles de cepas que cultivo en mis propiedades y las que procedentes de mis establecimientos cultivan, por cientos de miles también, varios viticultores del país, me han convencido de que las plantas procedentes de cualquier sección del sarmiento son igualmente fructíferas

Las constantes referencias al *“testimonio de todos los que han plantado viñas en este país”*, fueron acompañadas por algunas referencias a textos clásicos de vitivinicultura – todos franceses y no italianos, como aquellos citados por Benedetti - para otorgar una cierta dignidad científica a sus palabras<sup>243</sup>.

Desde el específico punto de vista de la polémica, Vidiella registró un triunfo pírrico. A los pocos meses Benedetti fue llamado a integrar la Comisión Honorífica de Lucha contra la Filoxera y fue despedido por Piria. La discusión muestra la paradoja implícita en el uso del conocimiento por parte de los pioneros: por un lado la constante crítica al “empirismo” de los productores “rutinarios” frente a los cuales se oponía el carácter científico de los emprendimientos realizados, por el otro la insistencia en que la propia experiencia era el punto de referencia principal para contrastarlo con la ciencia normalizada.

---

<sup>242</sup> “El periódico de la Asociación Rural del Uruguay versus Piriapolis”, en *La Tribuna Popular*, Montevideo, 19-12-1892, p.1.

<sup>243</sup> RARU, 31-12-1892, n.24, año XXI, pp.553-558. Las respuestas de Vidiella ocuparon las primeras seis páginas (tapa incluida) de la revista, a demostración de la importancia que se quería otorgar al debate.

Una última consideración sobre los resultados de la fase de experimentación. El proceso de adaptación de las cepas resultó ser mucho más complejo del previsto. Impregnados de unos postulados ideológicos que se sustentaban, entre otras cosas, sobre la convicción de que el país tenía las condiciones edáficas y climáticas más adecuadas para cualquier tipo de cultivo, y particularmente para la vid, los primeros inversionistas descubrieron lentamente una realidad inesperada. Las invasiones de hormigas, los vientos atlánticos, los bruscos cambios de temperatura, las heladas tardías y otros accidentes climáticos, la aparición del oídio y de la antracnosis (que tuvo particular virulencia en algunos viñedos) fueron problemas crónicos para los pioneros, enfrentados primero con sentida preocupación y luego con filosófica resignación.

El simple relato de las primeras fases de constitución del viñedo por parte de Diego Pons representa un buen ejemplo de las dificultades que tuvieron que enfrentar los pioneros en la fase experimental. Pons plantó 60.000 pies de viña el 17 de septiembre de 1888. Debido “*á las continuas lluvias*” que impidieron sulfatar y facilitaron su rápido desarrollo, la viña fue arrasada por la peronospora. En septiembre de 1889 plantó nuevamente el viñedo, sin embargo casi inmediatamente el empresario notó “*muchas manchas en las hojas como si les hubiera caído pedrizco*”. En un primer momento Pons pensó a un ataque de black rot. Luego descubrió que era antracnosis. Antes de fin de año se verificó un ataque de oídio, limitado a algunas plantas de *Vidiella* y el 2 de diciembre de 1889 un ciclón derribó la casa de los peones y buena parte de la viña. El 16 de febrero de 1890 reapareció la peronospora, cuya expansión fue facilitada por las constantes lluvias que impidieron una eficaz sulfatación. En la noche del 3 de marzo las lluvias se transformaron en un temporal “*como hacía 20 años no se conocía otro, según versión del vecindario antiguo*”, aunque, por lo menos, no tan destructivo como el ciclón de diciembre. A partir del 12 de agosto comenzó una larga sequía, acompañada por vientos fríos, brascas caídas de la temperatura y una “*fuertísima*” helada entre finales de septiembre y principios de octubre que, sin embargo, provocaron daños limitados. La seca se concluyó el 23 de diciembre, cuando comenzaron las lluvias, que siguieron sin interrupción hasta el 4 de enero<sup>244</sup>. En síntesis: en poco más de dos años Pons tuvo que enfrentar varios ataques de tres enfermedades (uno de los cuales letal para su viña), un régimen de lluvia absolutamente imprevisible, un ciclón, casi un mes de constantes heladas, una sequía de cuatro meses y un temporal importante. Y la situación no se modificó sustancialmente en los años siguientes.

No muy diferente fue la experiencia de otros pioneros, de los que tenemos testimonio directo de sus primeras actividades. También Varzi tuvo que enfrentar los embates del tiempo en la fase de constitución de su viñedo: constantes y fuertes lluvias, una tempestad en la noche del 24 de

---

<sup>244</sup> AVZGP, Libro Agricultura y Viticultura. Anotaciones y Observaciones, fs. 1 a 10.

diciembre de 1887, numerosas heladas y hasta un terremoto el 1º de junio de 1888<sup>245</sup>. A estas embestidas del clima se sumó la rápida aparición del oídio y de la peronospora<sup>246</sup>. Mientras, en la SVU las heladas tardías, las hormigas, los repentinos cambios atmosféricos y los largos períodos de sequía seguidos por grandes lluvias fueron una constante, que se presentó mucho más allá de la fase de organización del viñedo.

A pesar de los problemas relacionados con el clima, de que ni todas las cepas se adaptaron a los suelos del país ni las cepas aclimatadas se adecuaron siempre con la misma efectividad y de que se recurrió a tradiciones de cultivo y técnicas diferentes, la constante expansión de los viñedos – en número y en extensión de hectáreas – muestra que la fase de adquisición de los conocimientos y su adecuación a la realidad geográfica uruguaya fue superada rápida y brillantemente.

Sin embargo, desde el punto de vista enológico no encontramos ni la misma capacitación ni inversiones equivalentes. En efecto, con la única excepción de Harriague (por otra parte tardía respecto a la plantación del viñedo), de la SVU y de Pons, hasta 1890 no fueron numerosas las bodegas modernas, en el sentido de establecimientos contruidos con criterios adecuados para facilitar los procesos de transformación del mosto y con insumos tecnológicos adecuados. Los gran mayoría de empresarios mantuvieron modalidades de elaboración de tipo artesanal a las que, eventualmente, agregaron algunos instrumentos que permitieran un cierto control de fases específicas del proceso productivo. Estos tiempos desfasados entre parte agrícola e industrial de la producción tiene un sentido. Solamente la resolución de los problemas relacionados con los viñedos justificaba la inversión en una bodega.

Así que el aprendizaje teórico y empírico realizado en viticultura no tuvo un proceso parecido en términos enológicos, como admitían los mismos grandes empresarios.

Por ejemplo, Federico Vidiella, en ocasión de una visita a Salto, frente al laboratorio enológico de la bodega Sud-América, dirigido por uno de los propietarios de la empresa, el médico italiano Balzani, subrayó de haber sentido *“nuestra inferioridad ante el hombre de ciencia, preparado como ninguno, para resolver los problemas de una buena y correcta vinificación, escollo en el cual más de uno ha de naufragar”*. Al reconocer la importancia de los conocimientos teóricos aplicados a la fermentación y elaboración de los vinos por parte de Balzani, Vidiella señalaba también que *“práctica de vinificación la tenemos todos, pero ciencia enológica muy pocos”*<sup>247</sup>. En la última década del siglo XIX, superados de algún modo los escollos de la adaptación de las uvas, era este el segundo desafío de los empresarios: obtener una rápida capacitación en vinicultura y

---

<sup>245</sup> Libro diario de la Granja Varzi 1887-1890, fs. 9,10 y 20.

<sup>246</sup> Ib., fs. 64 y 69.

<sup>247</sup> RARU, 31-1-1892, n.2, año XXI, pp.27-28.



encontrar los capitales necesarios para invertir en una bodega de tipo industrial, cuestión esta última particularmente problemática debido a la restricción del crédito determinado por la crisis de 1890.

## 2.5. El resultado de la fase experimental: una consolidación aparente

En la década de 1890 comenzaron a aparecer las primeras estadísticas oficiales sobre el sector. Aunque parciales e imperfectas, constituyeron una prueba de que la vitivinicultura se había consolidado. Los datos confirman la difusión del cultivo. Mientras en 1874 existía un único viñedo en el país, en 1893 eran 482.

En 1891, en el marco de una estadística agrícola de Salto, se hizo el primer relevamiento específicamente dedicado a la producción vitivinícola, aunque solamente a nivel local. El solo hecho de que las autoridades hayan decidido incluir el cultivo de la vid en los recuentos de la producción confirma la importancia que los viñedos habían alcanzado en la economía del departamento y el papel de la zona como área propulsora del despegue sectorial.

Los datos confirman que en Salto se había profundizado una cierta diferenciación en la producción agrícola. Además de los tradicionales cultivos se registraron productos destinados a la alimentación animal (alfalfa), legumbres, verduras y diversos productos agroindustriales, como el olivo, árboles maderables y, naturalmente, la vid. Los guarismos muestran que la viticultura había superado la fase experimental y se había consolidado en la estructura productiva departamental: 561,66 has destinadas a viñas frente a 6.971,54 has destinadas a la labranza. Respecto a la elaboración de vino, la concentración de la producción en la sección Saladeros, muestra el peso de la bodega de Harriague en el conjunto de la producción departamental (y nacional) [cuadro 9].

**Cuadro 9. Estadística vitivinícola de Salto en 1891**

Secciones	Cuadras viñedo	Plantas de viña	Plantas en almácigo	Bordalesas de vino
Urbana 2	2	8.000		
Urbana 3	46	612.150	260.000	71
Suburbios	55	220.000	80.000	
Saladeros	150	600.000	500.000	2.000
Rural 1	440	1.886.050	304.974	453
Rural 2	8	21.000	37.000	
Rural 3	32	230.252	113.700	
Rural 6	1	2.700		
Rural 7	4	35.050	37.400	
Rural 8	21	64.000	10.000	
TOTAL	759 <sup>a</sup>	3.679.202	1.324.114	2.524 <sup>b</sup>
Fuente: elaboración propia sobre base: DGEC, <i>Anuario Estadístico de la República Oriental del Uruguay 1891</i> , p.642.				
<sup>a</sup> Corresponden a 561,66 has.				
<sup>b</sup> Corresponden a aproximadamente 504.800 litros.				

A partir de 1892 comenzaron los primeros recuentos a nivel nacional. Estas estadísticas presentan más de un problema y varias incongruencias. No existió un relevamiento continuo en todo el territorio nacional, así que no se tienen datos de todos los departamentos. Además son evidentes las marcadas contradicciones, como en el caso de las abruptas e incoherentes fluctuaciones en Montevideo y Canelones y el crecimiento de Maldonado, que parecen indicar el recurso a dos diferentes maneras de relevar los datos, a veces abarcando las hectáreas de los viñedos y las cepas plantadas todavía no en producción y a veces excluyéndolas. A pesar de estos problemas, los relevamientos confirman aquellos lineamientos generales del nacimiento del sector. Por ejemplo, la importancia de Salto en el despegue sectorial y, más en general, de la región del litoral del río Uruguay, donde se concentraba poco más de la mitad de las hectáreas destinadas al cultivo de la vid. Además, muestran algunas indicaciones interesantes. Las viñas se estaban extendiendo en todo el país, tanto en áreas donde ya se habían hecho algunos ensayos anteriores a 1860 – por ejemplo, en los departamentos de Montevideo, de Canelones, de Colonia y de Maldonado – como en zonas donde esta producción no tenía antecedentes, ni tuvo un destacado desarrollo posterior [Cuadro 10].

**Cuadro 10. Evolución de los viñedos a nivel nacional 1892-1893**

<b>Departamentos</b>	<b>1892<sup>a</sup> has</b>	<b>1892<sup>a</sup> n. plantas</b>	<b>1893<sup>b</sup> has</b>	<b>1893<sup>b</sup> n. plantas</b>
<b>Montevideo</b>	436,46	960.942	326,88	1.339.534
<b>Canelones</b>	149,05	635.532	528,51	4.439.720
<b>San José</b>			49,43	154.600
<b>Colonia</b>	129,13	523.100	134,29	565.615
<b>Maldonado</b>	25,83	386.250	126,55	512.116
<b>Rocha</b>	22,14	77.708	164,73	131.540
<b>Soriano</b>	186,68	1.364.000	302,16	1.349.064
<b>Río Negro</b>			117,32	12.352
<b>Paysandú</b>	606,54	240.724	114,19	402.396
<b>Salto</b>	793,22	5.454.900	757,99	4.244.558
<b>Artigas</b>	84,12	274.863	58,48	243.710
<b>Cerro Largo</b>	16,23	7.765	81,90	27.094
<b>Durazno</b>				
<b>Florida</b>	116,58	415.000	102,20	446.002
<b>Minas (Lavalleja)</b>	7,38	50.000		
<b>Tacuarembó</b>	6,64	10.348	8,85	42.000
<b>Treinta y Tres</b>	14,02	4.933	8,85	373
<b>Flores</b>	3,69	31.000	1,48	9.000
<b>Rivera</b>				
<b>TOTAL</b>	2.597,71	10.437.065	2.883,81	13.919.674
Fuente: elaboración propia sobre base: DGEC, <i>Anuario Estadístico de la República Oriental del Uruguay</i> 1892 (pp.185-201), 1893 (pp.140-152 ).				
<sup>a</sup> No fueron relevados los datos para Durazno, Río Negro, San José y Rivera.				
<sup>b</sup> No fueron relevados los datos para Durazno, Minas y Rivera.				

Además de datos de producción, en este período comenzó a registrarse también otro tipo de información. A partir de 1889 se relevaron el número y el valor en pesos de las semillas y los sarmientos importados en correspondencia con las disposiciones de prevención contra la filoxera, algo que explica la marcada importancia de Chile en estas transacciones comerciales. La información aportada es muy genérica. Era posible relevar el número de sarmientos y semillas solamente en los casos en que eran claramente denunciados por los exportadores y los importadores o cuando los funcionarios de aduana tenían el conocimiento necesario para diferenciar la semilla importada. No queda claro si las simientes se destinaban directamente a los productores o a los viveros, nueva realidad productiva que, aunque preexistente al nacimiento del sector, había encontrado un nuevo y ulterior impulso con su desarrollo<sup>248</sup> [cuadro 11].

**Cuadro 11. Importaciones de semillas y sarmientos por valor y origen (1889-1893)**

	1889		1890		1892		1893	
Número	974.000		61.800		241.722		75.400	
Valor	7.130		616		887		721	
	Nº	Valor	Nº	Valor	Nº	Valor	Nº	Valor
Argentina	153.000	1.556	58.400	596				
Chile	146.000	1.524	3.400	20	241.722	887	7.400	681
Italia							4.000	40
No deter.	675.000	4.050						

Fuente: elaboración propia sobre base: DGEC, *Anuario Estadístico de la República Oriental del Uruguay* (varios años) y Aguiar, 1902:8. Faltan datos de 1891.

También comenzaron a discriminarse la importación de la maquinaria para viticultura y para viticultura, que anteriormente venían englobado en la genérica voz de “maquinaria para agricultura” o “maquinaria para industria” [cuadro 12].

**Cuadro 12. Importación de maquinaria para viticultura (1892-1893)**

	1892		1893	
	Viticultura <sup>a</sup>	Viticultura	Viticultura	Viticultura <sup>b</sup>
Numero	6		1	15
Valor	450		30	900
Italia	3			13
Inglaterra	3			
Alemania			1	13
Francia				1
España				1

Fuente: elaboración propia sobre base: DGEC, *Anuario Estadístico de la República Oriental del Uruguay* (varios años).  
<sup>a</sup> Para el año 1892 en el registro generales de las importaciones se hace referencia a “máquinas para viticultura”, pero en el registro por países se especifica que fue maquinaria importada para la viticultura.  
<sup>b</sup> Los datos están presentes en los detalles de productos importados por país, pero no en el resumen general.

<sup>248</sup> Tanto es así que los dos principales empresarios de este sector, Alfredo Margat y Domingo Basso, decidieron invertir en un viñedo.

Estos datos son solamente indicativo, por las mismas razones aducidas en el caso de las importaciones de semillas y sarmientos. En realidad, estas importaciones constituyen una referencia genérica sobre el proceso de industrialización y mecanización del sector agrícola, considerando que una parte no secundaria de insumos vitícolas pueden destinarse también a otras producciones

En 1892 los registros estadísticos muestran la primera exportación de vino hacia Argentina, de 5.280 litros por un valor de 643 pesos, acompañada por la exportación de 95.000 sarmientos por 475 pesos. La cantidad y el valor de estas transacciones fueron muy reducidos y muy probablemente estuvieron insertadas en el marco de exposiciones o de requerimiento de pequeñas cantidad de vinos de corte. Sin embargo, se puede considerar como un ulterior indicador tanto de la consolidación del sector como de las esperanzas que en él estaban repuestas.

La opinión generalizada era que, como sostuvo Diego Pons en ocasión de la fiesta de la vendimia de la SVU de 1892, “*la viticultura nacional ha salido de la infancia*”<sup>249</sup>.

La aparición de la filoxera en 1893 modificó completamente el panorama.

---

<sup>249</sup> RARU, 15-2-1892, año XXI, n.3, p.51.

### **3. Desde el entusiasmo hacia la perplejidad: las crisis vitivinícola (1893-1903)**

#### **3.1. La primera crisis: la filoxera**

La detección de la filoxera en febrero de 1893 alteró sustancialmente el clima de entusiasmo y expectativas generalizadas, que se había generado por el éxito de las experimentaciones. Su virulencia en Uruguay fue muy limitada y sus efectos menos destructivos que en Francia y los otros países europeos, debido a las características de los suelos y, sobre todo, porque se desarrolló en un período en que ya se había consolidado el único remedio contra la enfermedad, es decir la plantación sobre pie americano.

Sin embargo, la plaga provocó hondas transformaciones en el sector. Supuso una profunda y costosa reconversión de los viñedos que implicó la puesta en marcha de una nueva fase de aprendizaje. Los capitales y el empeño requeridos por la reconversión hicieron naufragar cualquier tipo de proyecto destinado a especializar el país como exportador vínico. Además, llevó a un creciente intervencionismo por parte del Estado, que comenzó a organizar el sector sin delegar funciones a la ARU. Por su parte, en este período la gremial cumplió un marcado viraje ideológico respecto a la vitivinicultura y a la agricultura en general. Hasta 1900, la ARU mantuvo su destacado protagonismo en el impulso sectorial (y de las agroindustrias en general) a través de los artículos de la revista, de las demandas hacia las instituciones y organizando dos momentos de debate y confrontación en 1895 (en el marco del Primer Congreso Agrícola-Ganadero) y en 1900 (en el Primer – y último – Congreso Vitivinícola Nacional). Con el nuevo siglo el interés de la ARU hacia la vid y el vino tendió a menguar hasta desaparecer rápidamente, al compás de una crisis de representatividad de la gremial contemporánea a la consolidación de una economía cada vez más dependiente de las exportaciones ganaderas.

Como ya había acontecido en ocasión de las primeras experimentaciones, también en esta fase los productores tuvieron que impulsar estos cambios en el marco de una profunda incertidumbre generada por los coletazos de la crisis de 1890 (cuyos efectos negativos se extendieron hasta 1894) y por las revoluciones de 1897 y 1904. Solamente a partir de 1905 comenzó una de las fases más duraderas de estabilidad política y económica, correspondiente a la puesta en marcha de medidas reformistas sociales, promovidas por el presidente José Batlle y Ordoñez y su sector político. Sin embargo, desde esa fecha la instalación de los frigoríficos incrementó espectacularmente el valor del ganado vacuno, transformándose en una nueva oportunidad económica que compitió exitosamente con las experimentaciones agrícolas y agroindustriales, hasta imponerse con el estallido de la Primera Guerra Mundial. Por otra parte, la política industrialización (al principio tibia y luego como apuesta fundamental) y la promoción del turismo, llevada a cabo por los gobiernos reformistas, de algún modo restó importancia a la vitivinicultura, que siguió

contemplada por las políticas de desarrollo pero perdiendo todo tipo de significación extraeconómica.

A los problemas generados por la filoxera se sumó la cuestión de los vinos artificiales. No queda claro si en este período efectivamente se incrementó la comercialización y el consumo de estos productos. Sin embargo, sea por causas justificadas sea porque constituían un artículo que competía deslealmente con la producción nacional, fueron percibidos como un peligro para la vitivinicultura. La lucha contra los vinos artificiales puso de manifiesto las contradicciones de las demandas de los productores y, de manera particular, de los grandes propietarios que, por un lado criticaban la creciente ingerencia del Estado (en el sector y en las actividades económicas en general) y, por el otro, pedían una mayor intervención en términos de represión de los fraudes y las adulteraciones (particularmente si estas medidas afectaban a los vinos importados).

Aún considerando como válidos los dudosos recuentos anteriores a la primera estadística nacional de 1898, se puede decir que los efectos negativos de la filoxera (y los perjuicios provocados por la competencia de los vinos artificiales) duraron menos de una década y que en 1902 el sector estaba nuevamente en claro crecimiento.

Sin embargo, la percepción general hacia la vitivinicultura había cambiado radicalmente. Todos los aspectos extraeconómicos que habían caracterizado la primera consolidación desaparecieron. Plantar viñas y hacer vino comenzaron a considerarse como actividades económicas sin contenidos sociales ni civilizatorios. Como admitieron los pioneros vitivinícolas en ocasión del Primer Congreso Ganadero-Agrícola de 1895, las primeras manchas filoxéricas provocaron “*pánico en los viticultores*”. El entusiasmo de los viticultores “*se trocó instantáneamente en desmoralización, abandonando proyectos de nuevas plantaciones, así como de formación de sociedades con ese ó semejante objeto*” (ROU, 1896:368). O, según el ingeniero agrónomo Teodoro Álvarez, que había sido rector del Instituto de Agronomía y Veterinaria de la Universidad de Buenos Aires entre 1887 y 1891 y en 1893 asumió el cargo de Inspector de Viticultura del Departamento de Agricultura del Ministerio de Industrias, con la manifestación de la plaga se verificó un “*¡alto! en aquellos senderos de entusiasmo*”<sup>250</sup>. Y cuando los “*senderos*” se retomaron, los rasgos del sector se habían transformados sustancialmente.

El año 1893 comenzó con grandes expectativas provocadas por la Exposición Universal de Chicago, que tenía que realizarse en octubre. La invitación cursada por la ARU, que tenía que gestionar las presencias de viticultores uruguayos en el evento, recibió una buena acogida por parte de un número significativo de productores, muchos de los cuales acompañaron las breves

---

<sup>250</sup> RARU, 30-4 y 15-5-1890, ns. 8-9, año XXIX, p.230.

descripciones de sus emprendimientos con un análisis químico que certificaba el carácter natural de sus vinos.

La situación cambió drásticamente el 27 febrero, cuando el periódico *El Día* publicó que había sido detectada la filoxera en el viñedo de Ángel Cuervo en Colón (Montevideo). El 2 de marzo Pablo Varzi, después de una inspección que él mismo definió parcial debido a lo inadecuado de su instrumentación, avaló la sospecha de que efectivamente la filoxera se encontrara en ese viñedo e invitó a las autoridades a intervenir. El hecho de que las cepas infectadas provinieran de los viñedos de la *Sociedad Vitícola Salteña* hizo sospechar de una difusión generalizada de la plaga (y generó una injustificada identificación entre filoxera y departamento de Salto que, reforzada instrumentalmente, rige todavía hoy).

La crónica de los acontecimientos que caracterizaron el mes de marzo permite mostrar las primeras novedades provocadas por el hallazgo de la patología.

El 1º de marzo el gobierno, a través del ministro de Fomento Juan Antonio Capurro, pedía informaciones a la ARU sobre la noticia publicada por la prensa. Contemporáneamente decretaba la conformación de una comisión de estudio compuesta por José Arechavaleta, naturalista de origen vasco, docente de química médica y de botánica y bacteriología de la Universidad de Montevideo, director del Museo Nacional de Historia Natural y de la Dirección de Salubridad Pública, por el ingeniero agrónomo Enrique Diez Ocampo, por los enólogos Ercole Cantoni y Brenno Benedetti y por Luis De la Torre. El 2 de marzo la comisión fue constituida y el día después ya estaba en funcionamiento, al detectar la presencia de la filoxera en el *Cortijo Vidiella* de Toledo y en la viña de Luis Lerena Lenguas. Las primeras indicaciones del nuevo organismo – extinción de los viñedos atacados por la filoxera, difusión de los mejores híbridos e identificación del viñedo de la SVU como campo experimental – fueron adoptadas por el gobierno en un decreto del 13 de marzo<sup>251</sup>. El 22 de marzo la comisión antifiloxérica ya estaba en Salto, donde encontró solamente dos viñedos filoxerados: el de la *Sociedad Vitícola Salteña* (probablemente desde hacía unos cuatro años) y el de la *Granja Bella Vista*, aunque se planteó la posibilidad de que la plaga estuviera presente también en el viñedo de Harriague que, debido a su extensión, no pudo inspeccionarse en su totalidad. Los otros viñedos examinados – los más grandes del departamento – estaban sanos, ya que en su mayoría se habían plantado en terrenos arenosos.

Debido a la mínima extensión de la filoxera y señalando de manera entusiasta la colaboración de todos los productores salteños, la comisión subrayó la urgencia de intervenir, a través de la quema de las viñas atacadas y el aislamiento de los focos de infección. Los primeros días de abril la comisión inspeccionó los viñedos de Paysandú y Soriano, sin detectar la plaga. Al

---

<sup>251</sup> RARU, 31-3-1893, n.6, año XII, pp.124-127.

contrario, se evidenció con satisfacción una cierta difusión de los híbridos americanos en el establecimiento de *Braceras Hnos.* en Soriano<sup>252</sup> y algunas experimentaciones con el ramio, planta considerada antagonista de la filoxera, en la *Granja Lares*.

Las conclusiones del organismo eran esperanzadoras, al subrayar el hecho de que, debido a la poca extensión de la plaga, “*la regeneración no se impone con toda urgencia*”, como estaba aconteciendo en Argelia<sup>253</sup>. La relación sobre el viaje de inspección en el norte y litoral indicaba que, más allá de algunos problemas en Paysandú (donde todos los viñedos eran bien cultivados pero no bien podados y donde los vinos no eran elaborados “*con la perfección debida*” al tener como base la uva Isabella) esa zona del país estaba prácticamente libre de la plaga.

Contemporáneamente a la institución de esta comisión, el gobierno permitió que una delegación de la Facultad de Agronomía y Veterinaria de la Universidad de La Plata, dirigida por el Ing. Agr. Domingo L. Simois, uruguayo pero egresado de aquel centro de estudios, estudiara el desarrollo de la filoxera en el país y envió consultas directas a la misma Facultad<sup>254</sup>. La intervención de los centros de investigación argentinos demuestra la voluntad por parte del gobierno uruguayo de encontrar la más amplia colaboración a nivel regional, en consonancia con las directivas que se habían tomado y se estaban tomando en Europa y el resto del mundo con respecto a la filoxera. Además, ponía de manifiesto la necesidad y el anhelo de localizar referencias de carácter científico que ayudaran a enfrentar y superar la plaga de la manera más rápida posible. Las instituciones argentinas no aclararon el panorama: mientras la Facultad de Agronomía y Veterinaria de La Plata consideró que la filoxera no se había manifestado nunca en la provincia de Buenos Aires, demostrando una cierta indiferencia hacia el tema y el absoluto desconocimiento de las noticias publicadas por la misma prensa argentina, la comisión encabezada por Simois dio un dictamen opuesto, aludiendo a la posibilidad también de un contagio entre los dos países<sup>255</sup>.

A pesar de estas incongruencias, que evidencian una cierta dificultad para implementar unas relaciones fluidas entre instituciones científicas y políticas, la política de desplazar a los grandes empresarios como punto de referencia para el estudio y la evaluación del desarrollo del sector, a favor de científicos reconocidos se mantuvo y se consolidó en el período inmediatamente posterior.

---

<sup>252</sup> Una carta del enólogo D’Halvor Solderg hace presumir que, probablemente, los híbridos americanos estaban bastante difundidos también en Salto, RARU, 15-4-1893, n.7, año XXII, p.167.

<sup>253</sup> Primer informe de la Comisión de lucha contra la filoxera del 18 de abril de 1893, en RARU, 30-4-1893, n.8, año XXII, pp.185-188.

<sup>254</sup> Sobre la figura de Simois, que luego fue el primer director de la Escuela Nacional de Vitivinicultura de Mendoza (desde su fundación en 1896 hasta 1909), véase Barrio (2007) y Florencia Rodríguez Vázquez (2009, 2010, 2013).

<sup>255</sup> AARU, Libro de Actas 1885-1894, sesión del 17-4-1893, fs. 255-256 y sesión extraordinaria del 5-7-1893, f.268, respectivamente. De una carta, publicada por la revista de la ARU, resulta evidente que Domingo Ordoñana y los directivos de la gremial uruguaya tenían más informaciones sobre las manifestaciones de la filoxera en Argentina que la dirección de la Facultad de Agronomía y Veterinaria de La Plata, cuya área de interés y especialización no era por cierto la vitivinicultura, véase RARU, 15-6-1893, n.11, año XXII, pp.269-270.



En junio se dictó la primera disposición que explícitamente se definía como antifiloxérica, destinada a ordenar las disposiciones anteriormente tomadas y que en su primer artículo especificaba la obligación “*para los dueños de viñedos en que se constate la existencia de la filoxera vastatrix permitir la destrucción de las manchas filoxéricas*” (RNLD, 1893:194-196). El 2 de agosto se reglamentaba las modalidades de destrucción de la plaga. La principal novedad de esta ley respecto a las anteriores consistía en la constitución de una Comisión honorífica de viticultura nombrada por el Poder Ejecutivo y compuesta de diez miembros, aunque fue integrada por solo cinco: Lucas Herrera y Obes, Luis Lerena Lenguas, Diego Pons, Pablo Varzi y Gabriel Real de Azúa. De esta Comisión dependía una estructura de vigilancia y control, conformada por un inspector, un subinspector, tres delegados y los empleados auxiliares “*que sean necesarios*”, destinada a la exploración de los viñedos y, en el caso de que estos hubiesen estado filoxerados, proceder a su eliminación. Además, se tenía que definir cuáles eran las regiones más afectadas y se describían diferentes remedios para la desinfección de las plantas (RNLD, 1893:284-288). El hecho de que el gobierno pusiera a la presidencia de la Comisión Nacional de Vitivinicultura a Lucas Herrera y Obes, senador por San José y miembro del clan familiar que controlaba la política en ese momento, muestra una nueva atención, por parte del Estado, hacia el sector.

Todas las medidas tomadas para enfrentar la filoxera respondían a los criterios generales establecidos por la jurisprudencia internacional aconsejada por los congresos científicos realizados para frenar la filoxera: aislamiento de los focos filoxéricos, quema de las plantas infectadas, centralización de las intervenciones, impulso gradual a la replantación sobre pie americano. El conjunto de estas medidas tuvo una dudosa eficacia frente a la plaga, que siguió propagándose por las zonas del país donde existía una mayor densidad de viñedos. Sin embargo, cabría preguntarse si existían alternativas reales a las disposiciones efectivamente tomadas. Si en Uruguay la legislación resultó ser ineficaz, no lo fue más que en los países que podían jactarse de una tradición vitivinícola milenaria y que poseían una estructura administrativa de control y unos instrumentos más eficaces que los de los gobiernos de Montevideo. En este sentido, si las disposiciones tomadas por los gobiernos uruguayos no fueron eficientes, no lo fueron más que aquellas llevadas a cabo en los países europeos vitivinícolas.

El aspecto más novedoso y significativo respecto a las anteriores leyes destinadas al sector y a la lucha antifiloxérica fue que el Estado, a través de la comisión honorífica, abandonó la hasta aquel entonces tradicional modalidad de actuación, que preveía la delegación de funciones a la ARU, profundizando una nueva gravitación que se había inaugurado con las primeras disposiciones en la materia. En marzo de 1893 no hubo consulta respecto a la conformación de la primera comisión de estudio, que visitó los viñedos del norte del país y detectó la presencia de la filoxera en

los viñedos de dos de los más destacados dirigentes de la asociación. La comisión incluía solo un antiguo miembro de las directivas de la gremial, Luis de la Torre que, sin embargo, fue llamado a integrarla más por su cargo de director de la SVU que por sus antecedentes en la ARU. El resto de sus componentes eran técnicos independientes que, aunque compartían el entusiasmo de la ARU hacia el sector, no pertenecían a la gremial, como en el caso de Arechavaleta. Otros se habían enfrentado directamente con los dirigentes de la asociación sobre temas vitícolas, como Benedetti. La comisión manifestó de inmediato una total autonomía tanto en términos de actuación como en términos de sugerencias para combatir la plaga, respecto a la ARU. Evitó polemizar con la gremial y los pioneros<sup>256</sup>, pero impulsó medidas que contrastaban con las sugerencias y los pedidos de la gremial.

Hasta aquel entonces, la ARU había manifestado un marcado interés frente a las nuevas patologías que se habían manifestado en los viñedos europeos en el siglo XIX. Las noticias sobre la evolución de las enfermedades y las plagas y sobre los remedios para combatirlas fueron muy tempranas, contemporáneas a la fase de experimentación<sup>257</sup> y tendieron a incrementarse al compás de la difusión en el país de algunas de estas patologías, como el oídio y la peronospora. Aunque las enfermedades se manifestaron cuando ya se habían descubierto remedios eficaces para combatirlas, y a pesar de la amplia publicidad dada a su composición y uso, no necesariamente las recomendaciones fueron seguidas por los productores (grandes, medianos y pequeños). Es frecuente encontrar atrasos en los azufrados y los sulfatajes, justificados por las lluvias y otros accidentes climáticos aunque, en ocasiones, parece que estos acontecimientos fueran excusas para ocultar omisiones en las labores preventivas, debido al coste de los productos. Por ejemplo, extraña que en 1898, el Sub-inspector de viticultura Alberto F. Rodríguez anotara que en la SVU la peronospora estuviese atacando el viñedo, “*por no haberse querido sulfatar en momentos de la vendimia*”, ya que la aplicación del caldo bordelés generalmente se hacía mucho antes de la cosecha<sup>258</sup>.

La gremial tenía a su cargo los controles de la aduana de Montevideo sobre las plantas y los sarmientos importados. Saint-Foix (1887:33) se mostró entusiasta de la “*escrupulosa vigilancia*” que la ARU ejercía al respecto. Sin embargo, no existe ningún indicio que permita pensar que el personal administrativo de la Aduana tuviese una adecuada idoneidad para averiguar si las plantas efectivamente sufrían una patología. Además, el control de la ARU estaba limitado a la aduana de Montevideo, pero no tenía potestad en los otros puntos de la frontera. Considerando el peso del

---

<sup>256</sup> Por ejemplo Benedetti declaró que, respecto a la filoxera “*la ignorancia y la indiferencia campeaba [...] en esferas gubernamentales, contrastando con la alarma de los Harriague, los Vidiella y los Piria*”, *La Tribuna Popular*, Montevideo, 28-3-1893, p.1.

<sup>257</sup> Ya en 1874 se señalaba la importancia de los terrenos arenosos para frenar la filoxera, RARU, 1-4-1874, n.32, año III, p.32, y, al año siguiente, se publicaba una nota de *La Época* de Madrid, en la cual se daba cuenta de un experimento con sulfocarbonatos alcalinos para frenar la plaga, RARU, 1-3-1875, n.54, 1-3-1875, año IV, p.800.

<sup>258</sup> ADGA, 30-4-1898, n.4, t. I, p.111. Igual situación se había verificado en Maldonado, Ib., 31-1-1898, n.1, t.I, p.19.

contrabando, es bastante probable que también plantas y sarmientos entraran en el país de forma ilegal. Tanto los representantes de los gobiernos como la prensa señalaron que el control de las importaciones de plantas había dado tan pocos resultados justamente porque los viticultores habían traído cepas y sarmientos desde el exterior sin respetar las disposiciones vigentes. Por ejemplo, el periódico *El Paysandú* denunció que, luego de las primeras disposiciones de 1892, comerciantes y “*viajeros siguieron llevando en sus equipajes buenos sarmientos de los viñedos más notables de Francia, Cataluña, Portugal, Italia, etc.*”<sup>259</sup>.

Por otra parte, el mismo desarrollo alcanzado por el sector llevaba a una inevitable encrucijada: para aumentar el volumen de vino hasta alcanzar los niveles necesarios para responder a la demanda interna y, eventualmente, a la exportación, era indispensable incrementar el número de viñedos. Y esto era posible solamente intensificando la importación de plantas y sarmientos que aumentaba los riesgos de propagación de plagas y enfermedades.

La ARU y los empresarios vitivinícolas que integraron la directiva de la gremial tuvieron una posición ambigua frente a esta disyuntiva. En general, la gremial aconsejó mantener siempre las prohibiciones de importar los biotipos<sup>260</sup> pero, ocasionalmente, la postura fue menos rígida y decidida. Por ejemplo, a finales de 1876 Federico Balparda, directivo y figura de referencia de la gremial, hizo de intermediario para que la ARU solicitara al gobierno la autorización para que el médico francés Duchène pudiera importar 12.000 sarmientos provenientes de España. Según Balparda estaba comprobado “*según estudios hechos últimamente que el Filloxera no ataca a las ramas ni a las hojas de las plantas*” y, en consecuencia, la prohibición constituía una inútil barrera para ese emprendimiento y el desarrollo sectorial<sup>261</sup>.

También los gobiernos vacilaron sobre este tema. En 1889 la empresa importadora *Lavarello y Cía* inició un expediente para la importación desde Europa de cinco cajones de cepas y sarmientos que no habían sido sometidos al tratamiento obligatorio, debido a “*las dificultades que para ello ofrece la no existencia en plaza de algunas de las materias en el indicadas, y ser ademas [sic] dichos sarmientos de la variedad americana indemnes á juicio de los solicitantes, de la Phylloxera*”. La ARU contestó negativamente, pero varios indicios inducen a pensar que la importación fue igualmente autorizada<sup>262</sup>. Diferente fue la posición cuando en 1890 el productor de Salto José Mondito solicitó la entrada de 28.000 sarmientos chilenos que no cumplían el requisito legal de la certificación consular. Mientras las oficinas de la aduana de Montevideo, que para la importación de biotipos dependían de la consultaría de la gremial, no habían permitido la entrada de

---

<sup>259</sup> *El Paysandú*, 7-3-1893, Paysandú, p.1.

<sup>260</sup> Así, por ejemplo, lo aconsejó en 1879, AARU, Libro de Actas 1875-1880, Sesión del 31-10-1879, f.341.

<sup>261</sup> AARU, Libro de Actas 1875-1880, Sesión del 19-12-1876, f.151.

<sup>262</sup> AARU, Libro de Actas 1885-1894, Sesión del 2-7-1890, f.138.

los mugrones, la ARU demostró una mayor elasticidad, aconsejando que los sarmientos fueran admitidos después de ser examinados por Diego Pons y Pedro Souza<sup>263</sup>.

En dos casos en la revista de la gremial aparecieron referencias directas a la posibilidad de que la filoxera se manifestara en el país, notas que desentonaban con el contexto de general optimismo sobre el desarrollo futuro del sector.

En 1885, en una correspondencia a la revista desde Europa, Domingo Ordoñana señaló que nuestros distinguidos amigos D. Luis de la Torre y D. Francisco Vidiella creyeron alguna vez en la existencia de la filoxera en sus viñedos y si no se manifestaron sus efectos en una forma tan destructora como en Francia, juzgamos nosotros que siendo así se debe pura y simplemente á la fuerza vegetativa de nuestro suelo<sup>264</sup>.

Ordoñana no especifica en que año sus “*distinguidos amigos*” tuvieron el temor de que la filoxera hubiese aparecido en sus viñedos. Considerando los tiempos de plantación de sus viñas y que en 1879 se detectó la filoxera en la provincia de Buenos Aires, es posible que el miedo a la presencia de la plaga en Uruguay se verificara aquel año o en una fecha cercana. Es interesante la ambigüedad de la afirmación de Ordoñana, que no afirma de manera tajante que la filoxera no había sido detectada, sino que “*no se manifestaron sus efectos en una forma tan destructora como en Francia*” debido a la bondad de los suelos uruguayos. Algo que hace sospechar que la plaga pudo manifestarse antes de su detección oficial.

La segunda referencia se encuentra en una carta de Federico Vidiella a Luis de la Torre, en la cual se agradecía el envío de un racimo de uva del viñedo de Harriague que se prometía clasificar con exactitud en breve tiempo. Haciendo loas del vino de su competidor de Salto, Vidiella subrayó que “*una vez más tenemos á la vista pruebas irrefutables de la excelencia de nuestro clima y de nuestro suelo para la viticultura*” e insistió en la potencialidad económica del sector, señalando que la vitivinicultura “*Dios mediante y phylloxera aparte- ha de hacer ricos á muchos en nuestro país*”<sup>265</sup>.

En este último caso parecería que el conocimiento acumulado durante las experimentaciones hacía de la filoxera un riesgo posible (o hasta probable), mientras que la convicción sobre las bondades del clima y de los suelos del país (el “nacionalismo climático” que caracterizó a la ARU y a los pioneros), restaba importancia a la plaga.

Otras anotaciones inducen a pensar que la filoxera pudo presentarse antes de 1893, (además de que la comisión encargada por el gobierno situó en 1888 la fecha de aparición de la plaga en los viñedos de la *Sociedad Vitícola Salteña*).

---

<sup>263</sup> AARU, Libro de Actas 1885-1894, Sesión del 11-8-1890, f.147.

<sup>264</sup> RARU, 15-5-1885, n.9, año XIV, p.277.

<sup>265</sup> RARU, 31-1-1887, n.2, año XVI, pp.48.

Entre sus observaciones sobre los viñedos de Salto, Saint-Foix (que no viajó directamente sino que envió al agregado de la Legación, Vizconde de Rochechouart, sobre quien no existen datos sobre su preparación agronómica) subrayó la presencia en la zona de “*una enfermedad desconocida en Europa que ataca la hoja y aún la madera. Revienta la corteza y se raja la madera como si fuera trabajada por el insecto*”. El diplomático francés identificó en el eumolpe o “escritor” esta plaga (Saint-Foix, 1887:32)<sup>266</sup>. Este es el único hallazgo del eumolpe registrado en el país y extraña que Saint-Foix desconozca y considere como “*desconocida*” la manifestación de uno de los principales parásito de las viñas francesas antes de la aparición de las nuevas patologías de origen americano que, por otra parte, rasga las hojas, pero no la corteza de las plantas.

Durante su viaje a Salto de 1892, Federico Vidiella, además de la antracnosis, la erinosis y la *coloure*<sup>267</sup>, notó que en los parrales de los patios de la ciudad se encontraban “*muchas hojas secas, atacadas de unas pústulas negras, algo parecido al black rot*”. Mientras, en la viña del productor Ambrosoni halló “*dos ó tres manchones de cepas muertas, secas, que contrastan con el verde intenso del resto de la viña*”. Vidiella planteó la hipótesis de que estos fenómenos fuesen provocados por alguna enfermedad, un ataque de insectos o de roedores, o “*alguna circunstancia local*” y señaló que hubiese sido “*muy interesante*” establecer las causas de esta destrucción<sup>268</sup>. La sintomatología descrita no es peculiar de la filoxera, pero esta plaga se manifiesta, según su estadio de evolución, también secando las hojas y matando a las cepas. Sin embargo, es posible que Vidiella no supiera reconocer la filoxera, al ser un fenómeno conocido indirectamente, a través de las descripciones de los textos vitícolas en los cuales se preparó.

También una carta privada del hijo homónimo de Pablo Varzi a su padre, de diciembre de 1892, muestra la dificultad para detectar una patología hasta aquel entonces desconocida. Desde La Cruz (Florida), donde había sido relegado debido a su intención de dejar los estudios de abogacía, Pablo (h) daba cuenta que una

gran cantidad de parras de 3 y 4 años, que, con vigor, el año pasado, se han secado completamente, á veces dos y tres seguidas, estando las de alrededor muy raquílicas, lo que hace recordad la *filoxera*. Será ella? será la *pourridié*? Yo creo sea esta última enfermedad ó alguna otra no citada por los autores; pero, como las causas productoras de la porridié (excesiva humedad, sub-suelo impermeable, etc) no existen en este caso, hace dudar sea esa enfermedad. Será alguna nueva filoxera: Quien sabe<sup>269</sup>.

<sup>266</sup> El eumolpe es un coleóptero que ataca las hojas de las viñas rasgándolas en pequeñas hileras que tienen el aspecto de caracteres de la escritura, por ende en Francia fue llamado “*écrivain*” (desde allí la traducción literal en “escritor”).

<sup>267</sup> La coulure, llamada también escaladura o corrimiento de la vid, es la deficiente fecundación de los racimos, síntoma que aparece luego de la floración, debido a la mala constitución de la cepa, enfermedades, problemas ligados a la polinización o por causas climáticas (frío y lluvia).

<sup>268</sup> RARU, 31-1-1892, n.2, año XXI, p.28.

<sup>269</sup> ACV, Carpeta Documentos y copias de nombramientos, etc, de Pablo Varzi desde 1880 en adelante, Pablo Varzi (h) a Pablo Varzi, La Cruz, 3-12-1892, f. sin numerar.

El rasgo fuertemente autodidacta de la formación de los primeros inversionistas pudo representar un problema para la detección de las patologías de la vid. Considerando su actuación en el caso de la detección de la filoxera en el viñedo de Cuervo, su traducción del manual de Viala y Ferrouillat, donde existían descripciones detalladas de las diferentes plagas y enfermedades y la información recibida a través de la carta de su hijo, es bastante seguro que Varzi tenía un conocimiento acabado sobre la filoxera<sup>270</sup>. Sin embargo, como se ha visto, Pons, en un primer momento, confundió la antracnosis con el black rot, y no se pueden excluir otras equivocaciones o imprecisiones.

Frente a la aparición de la plaga, la ARU primero tomó una postura que tendía a apaciguar a sus afiliados y al resto de los productores, aunque con modalidades y actuaciones que, tal vez, incrementaron la preocupación general.

La revista de la gremial publicó en primera página una nota de Domingo Ordoñana. Los conceptos vertidos por el presidente honorífico y fundador de la ARU eran francamente tranquilizadores: aconsejaba la plantación de híbridos productores directos (Jacques y Herbemont) y los pie francos (particularmente la Riparia Solonia), inmunes a la plaga. Además de constatar que la manifestación de la plaga no era tan grave como cuando había aparecido en Francia, recordó que en una localidad de Suiza existían todavía “*viñas filoxeradas que subsisten hace once años*”<sup>271</sup>.

No era por cierto la primera ocasión en que la revista de la gremial destacaba a la vitivinicultura dedicándole la tapa de la revista. Sin embargo, el mismo hecho de que interviniera Ordoñana, sin dudas la figura más representativa y reconocida públicamente de la ARU pero no su presidente Federico Vidiella (un viticultor), puede ser interpretado como una manifestación de que, detrás de las palabras sosegadas, la aparición de la filoxera había generado hondas preocupaciones también entre los directivos de la gremial. Asimismo, inducía a pensar que la segunda generación de la ARU, que encontraba en tres vitivinicultores, Vidiella, Diego Pons y Luis Lerena Lenguas, sus exponentes más representativos, no tenía el suficiente peso para poder enfrentar una crisis de tales dimensiones. Además, el hecho de que se había encontrado la plaga en los viñedos de Vidiella y de Lerena Lenguas y de que se estaba extendiendo en el sur del país, es decir en la zona donde se situaban los viñedos de aquellos dirigentes de la ARU que más habían hecho propaganda a favor del viñedo – desde las páginas de la revista y con inversiones directas en el sector –, pudo ser considerado como la manifestación de una cierta incompetencia de los mismos, por lo menos a la hora de detectar la aparición del principal riesgo para las viñas del país. A esto se sumaba el evidente desatino por parte del gobierno que no había delegado en la ARU la consultoría para

---

<sup>270</sup> Por ejemplo, detectó en su viñedo la lagarta en 1887, ACV, Libro diario de la Granja Varzi 1887-1890, f.8. Varzi acompañó las observaciones con un dibujo del insecto que, lamentablemente, se ha perdido.

<sup>271</sup> RARU, 15-3-1893, n.5, año XXII, p.97.

enfrentar la plaga, sino que había conformado una comisión en la cual se encontraba solo un miembro reconocido de la asociación.

Después del artículo de Ordoñana, la revista de la gremial se ocupó de publicar los informes y las disposiciones oficiales y las tradicionales notas de difusión de técnicas, en algún caso específicamente dedicadas al combate de la filoxera y en otros no<sup>272</sup>.

A mitad de abril la ARU tomó su primer posicionamiento oficial, pidiendo al ministro representante en Buenos Aires, Ernesto Frías, que interviniera frente al gobierno argentino para que reviera la decisión de prohibir la importación de productos hortofrutícolas de Uruguay, tomada después de la aparición de la filoxera. En la nota, se señalaba que la plaga había “*producido aquí agitación, quizá exagerada*” que contrastaba con “*la frialdad con que el Gobierno Argentino ha dejado pasar la reciente confirmación de la existencia de tal enfermedad en Buenos Aires*”<sup>273</sup>. Frías había tenido siempre buenas relaciones con la ARU, tanto que había sido invitado el año anterior a dar una conferencia en los locales de la gremial. Sin embargo, su respuesta fue hábilmente evasiva. Frías señaló que el gobierno argentino había tomado una providencia idéntica a aquella que el gobierno uruguayo había escogido en ocasión de la aparición de la filoxera en la provincia de Buenos Aires. Aún considerando ambas medidas como “*exageradas*”, Frías alegaba cuestiones de reciprocidad en las relaciones y, en los hechos, se negó a intervenir<sup>274</sup>.

Casi contemporáneamente, un largo artículo de Diego Pons trazó las posiciones de la asociación sobre el tipo de intervención elegida por parte del Estado, criticando duramente prácticamente todo el articulado de la ley que el gobierno había enviado al parlamento.

La perspectiva de la ARU sobre la decisión de promover una política definida como “mixta”, es decir que preveía tanto la destrucción de los focos filoxéricos como la replantación gradual, era crítica. Pons subrayó el antagonismo implícito de estos dos sistemas. Indicó que la extinción de las plantas invadidas por la plaga implicaba eliminar completamente los viñedos, es decir provocar los mismos daños de la filoxera. Al señalar la importancia que podían jugar los establecimientos aislados, como el de la SVU, para frenar el desarrollo de la patología, Pons hizo un llamado directo a la fuerza y al orgullo de los productores: “*si solos los viticultores han triunfado sobre la peronóspora por qué no contra la filoxera*”. Desde el punto de vista técnico, la ARU impulsaba la replantación progresiva, sin la destrucción de las plantas afectadas, ya que se hubiese podido intercalar “*los pies refractarios entre las cepas europeas, ingertando [sic] nuestras vides con*

---

<sup>272</sup> Por ejemplo, se editó la traducción de una comunicación del biólogo Paul Cazeneuve a la Academia de Ciencias de París sobre el tratamiento de las viñas filoxeradas con el sulfuro de carbono mezclado á la vaselina, pero también un artículo del *Boletín Agrícola de Madrid* sobre las influencias de la vendimia en la vinificación, RARU, 31-3-1893, n.6, año XXII, pp.132-137.

<sup>273</sup> Ib. pp.165-166.

<sup>274</sup> RARU, 30-4-1893, n.8, año XXII, pp.190-191.

*productores directos americanos y otros procedimientos vulgarísimos en la Europa*". La estrategia era la de llegar gradualmente a la transformación completa de los viñedos, sin perder las cosechas intermedias.

Pero había también un aspecto solo aparentemente de carácter práctico que Pons señaló con particular énfasis, es decir la posibilidad, que la nueva ley otorgaba, de que los inspectores gubernamentales pudieran entrar en los viñedos a supervisar su situación sanitaria. Para la ARU esto representaba una flagrante violación a los derechos de propiedad y, aún más, "*la intromisión de la autoridad en la forma establecida [...] es un ataque á las iniciativas privadas*". En discusión no estaba solo la lucha antifiloxérica. La pérdida y/o la renuncia a los derechos de propiedad a causa de "*dificultades pasajeras*" implicaba, por parte de un empresario

declararse incapaz de defender sus propios intereses y reconocer una imposición vejatoria.

Imposición que ha de ir acentuándose y que puede llegar hasta aquellos *Bandos de vendimia* que obligaban á no cortar el fruto hasta que la autoridad creyese que era llegado el momento oportuno de hacerlo.

Pons admitía la posibilidad de que el Estado interviniese, pero no a través de "*leyes tiránicas*" o "*medidas vejatorias*", sino con disposiciones que ayudaran un sindicato de viticultores, encargado de la lucha contra la filoxera y de los intereses generales del sector,

sin necesidad de comisionados oficiales, que en muchos casos no reunirán más ciencia y tendrás menos práctica que una comisión de viticultores nacionales ilustrados; únicos y verdaderos interesados en defender sabia y discretamente lo suyo, su obra y sus esperanzas.

Desde el punto de vista práctico, Pons revisó artículo por artículo la propuesta de ley del gobierno, proponiendo modificaciones en casi todos los apartados<sup>275</sup>.

El gobierno no se dio por enterado de los pedidos de la ARU y mantuvo en su totalidad el articulado de la ley.

La absoluta indiferencia frente a las peticiones de la gremial y el comienzo de la gravitación directa en el sector corresponden a los lineamientos generales de la actividad estatal de finales del siglo XIX. En Uruguay el Estado había impulsado un marco legal que favorecía las inversiones de los privados, ofreciendo una cierta libertad de actuación y, ocasionalmente, la delegación de algunas funciones, siempre que estas actividades no implicaran gastos ni problemas que pudieran generar tensiones relacionadas a la estabilidad social e institucional. Si la conducta de los agentes económicos superaba estos límites, la cesión de funciones y espacios venía rápidamente abandonada y sustituida por una intervención directa que intentaba recrear una nueva estabilidad fundada sobre una renovada alianza con y entre los sectores de la elite. Para otorgar una mayor legalidad a las nuevas instituciones surgidas del intervencionismo estatal, el Estado buscó involucrar a elementos

---

<sup>275</sup> RARU, 30-4-1893, n.8, año XXII, pp.171-175.



representativos de los grupos dirigentes, acompañados por nuevas figuras, dependientes del mismo Estado y con un posicionamiento teóricamente neutral frente a los diferentes intereses de los sectores sociales dominantes. En la década de 1890, como consecuencia directa de la crisis y el paulatino fortalecimiento de la administración estatal, la delegación de actividades tendió a limitarse hasta desaparecer, mientras se incrementaron las estructuras burocráticas que, además de incrementar la imparcialidad de la actuación estatal, garantizaban la reproducción del ideario político y económico que fundamentaba la Nación y la supervisión de este proceso.

La intensificación de la intervención no puede considerarse como una particularidad de Uruguay. Idéntica estrategia ha sido relevada, en el mismo período, en otros países europeos (Tedde de Lorca, 1996; Fernández Prieto, 1999; Palafox-Cubel, 1996) y políticas similares pueden comprobarse también en Argentina (Gerchunoff – Rocchi – Rossi, 2008; Hora, 2009) y Chile (Robles, 2012). Sin embargo, me parece importante señalar que Uruguay, a pesar de su reducida base demográfica, de sus numerosos problemas de estabilidad interna y de que su legitimidad como país independiente venía cíclicamente puesta en discusión por sus vecinos, se encuentre entre los países que más avanzaron en este terreno. Sobre todo porque esta nueva presencia del Estado estuvo en la base de las posteriores actuaciones que, antes del período de entreguerras, se caracterizaron por la creciente regulación de la actividad económica.

Evidenciar esta estrategia no implica considerar al Estado uruguayo como a un actor todopoderoso y consciente de su predestinación para imponer un proyecto de dominación sobre la totalidad de las clases sociales ni como el agente menos débil que interactuaba en una sociedad endeble. Sino contextualizar el proceso histórico que produjo la afirmación de un sistema burocrático y de sus rasgos específicos respecto a lo de otros países<sup>276</sup>. Para afirmar su legitimidad y consolidarse en su política de control territorial el Estado uruguayo necesitaba otorgar solidez y continuidad a las frágiles alianzas con los diferentes sectores de la elite, tanto a nivel nacional como regional. Para apuntalar este proceso y para superar las tensiones – reales o potenciales – se generaron y multiplicaron las estructuras que, por lo menos formalmente, se presentaron como *super partes*, como era el caso del ejército. Así que, esta expansión de funciones fue más bien el resultado de una respuesta a situaciones críticas que un proyecto planificado, aunque, a finales del siglo XIX, es evidente que el elenco político tenía cada vez menos dudas sobre el alcance y los límites de la actuación gubernamental.

La postura en ocasión de la crisis de 1890 constituye un ejemplo de este avance de las prerrogativas y del cambio en el comportamiento del Estado<sup>277</sup>. A pesar de las frecuentes

---

<sup>276</sup> Sobre esta cuestión Dreyfus (2000).

<sup>277</sup> Sobre las crisis como elementos aceleradores del ensanchamiento de la actividad estatal en Argentina Plotkin-Zimmermann (2012).

acusaciones sobre sus prácticas especulativas, el Banco Nacional (BN) de Emilio Reus no fue obstaculizado antes del estallido de la crisis, debido a que la institución tenía un impacto positivo en el sector agropecuario, donde los empréstitos trascendieron a los grandes estancieros, extendiéndose también a medianos y pequeños productores (Barrán-Nahum, 1971:468)<sup>278</sup>. El *laissez faire* fue abandonado con la crisis y, de manera particular, luego de la quiebra del banco. En marzo de 1892, el gobierno salvó la Sección Hipotecaria del BN. Con su liquidación, los activos y pasivos fueron transferidos al Estado, que capitalizó una nueva institución público-privada, el Banco Hipotecario del Uruguay (BHU), con cuatro millones en deuda pública (Millot-Bertino, 1996: 451-452). En octubre de 1896 se creó el Banco de la República (BROU), institución estatal en su financiación, pero con participación de representantes de organizaciones corporativas en su administración, y una directiva conformada por técnicos gubernamentales y delegados de diferentes gremiales, entre ellas la ARU. El BROU tuvo una política estrictamente orista (Millot-Bertino, 1996: 455-456). Sin embargo, el anclaje de la moneda al oro, el control de la emisión de los billetes y la política contractiva acompañaron una lenta y cuidadosa expansión del crédito, hasta que se universalizó en las primeras décadas del siglo XX.

En lo específico de la vitivinicultura, la crisis filoxérica constituía un problema para aquellas zonas donde la vid podía representar una buena alternativa frente a la decadencia de otras actividades económicas (Salto y el litoral) o en los departamentos donde se había constituido en una interesante opción para los agricultores y un atractivo para la inmigración (Montevideo, Canelones, Florida, Colonia). Aunque es probable que el entusiasmo de los directivos de la ARU hacia el sector no fuera compartido por los representantes institucionales (ni por el resto de los grupos de la elite) la desaparición de los viñedos constituía un potencial elemento desestabilizador. La vitivinicultura era un ámbito económico que ofrecía rentabilidad y empleo y el vino era un bien demandado, así que era justificable intervenir en su ayuda. Por otra parte, la aparición de la plaga indicaba que el cultivo era una actividad mucho más problemática de lo que había sido presentada por los dirigentes de la ARU e hizo surgir dudas sobre la efectiva capacitación de los pioneros.

Los ingenieros agrónomos dependientes de estructuras administrativas estatales representaban una respuesta a las cuestiones que la crisis filoxérica había abierto. La aparición de la figura de técnico correspondía a una lógica interna al mismo desarrollo de la ciencia, y del de la agronomía de manera particular (Pan-Montojo, 2007). Las crisis provocadas por la manifestación de las nuevas plagas y enfermedades en la segunda mitad del siglo XIX, además de impulsar la especialización de la agronomía con el nacimiento de ciencias directa o indirectamente ligada al cultivo de la vid y la

---

<sup>278</sup> Tanto es así que incluso dos autores que se muestran muy críticos sobre la trayectoria del banco, como Millot y Bertino, consideran que, en el momento de su quiebra, “*las sucursales de campaña eran las únicas que daban crédito sano*” (Millot-Bertino, 1996:447). Sobre el Banco Nacional véase la nota 63.

elaboración del vino (edafología, viticultura, enología), habían mostrado la importancia de los científicos para la superación de los problemas sectoriales.

Durante la crisis filoxérica se puede vislumbrar el comienzo de una nueva modalidad de intervención institucional. El Estado, que de manera intermitente había favorecido la formación de algunos ingenieros agrónomos en el extranjero, comenzó a promover la inserción de técnicos en sus dependencias, a través del empleo directo de algunos de los antiguos becados (como Teodoro Álvarez o asumiendo técnicos extranjeros que se encontraban en el Río de la Plata (como fue el caso del ingeniero agrónomo francés Julio Frommel que, luego de una experiencia en Argentina había sido empleado en el laboratorio enoquímico de la ARU). A estas nuevas figuras se le encomendó la resolución de los problemas relacionados a la superación de la crisis filoxérica, a la mejora de los sistemas de cultivo y a la optimización de las formas de elaboración. Sin embargo, los ingenieros agrónomos empleados en las dependencias estatales fueron dejados al margen de cualquier tipo de decisión que excediera una función exclusivamente técnica. En consecuencia, dirigieron la política de combate contra la filoxera y implementaron las directivas de replantación de los viñedos, pero sus opiniones sobre temas más políticos – cuales las medidas impositivas sobre los vinos nacionales e importados – quedaron desoídas.

Sobre la necesidad de aplicar los avances científicos a la producción, existió una absoluta convergencia de visiones entre el Estado, la ARU y los grandes empresarios.

Uno de los elementos definitorios de los postulados de la ARU, compartido por todos sus miembros, fue la crítica a los “rutineros” y a las “rutinas” que, por el poco conocimiento científico y su escasa aplicación, generalmente provocaban el fracaso de las innovaciones y los pobres rendimientos. A veces, como en el caso de la “ganadería agronómica” de Ordoñana, esta postura estuvo en la base de un proyecto muy ambicioso, aunque jamás superó el nivel discursivo y, ocasionalmente, los éxitos fueron justificados como el fruto casual de la bondad del clima y de los suelos del país: “*confesémoslo y digámoslo bien alto y bien claro: á que todo fiamos al caso, á la suerte, y sobre todo á la falta de conocimientos agronómicos*”<sup>279</sup>.

La elevada valoración del conocimiento científico fue acompañada por una equivalente consideración para los ensayos experimentales. Por ejemplo, en un artículo de la revista de la ARU de 1877, muy probablemente escrito por Luis de la Torre, la recomendada lectura del *Jornal de Horticulura prática* de José Marques Loureiro (publicado en seis tomos en Lisboa entre 1870 y 1875), fue acompañada por un conjunto de consejos sobre la necesidad de aplicar los conocimientos y experimentar las técnicas explicadas en la publicación. Siguiendo el texto de Loureiro, el autor de la nota señalaba la necesidad de renovar las viñas afectadas por enfermedades

---

<sup>279</sup> RARU, 15-5-1885, n.9, año XIV, p.271.

con “*la plantación y germinación de la simiente*”, al considerar que este procedimiento “*no puede ser más fácil y sencillo; aconsejamos pues a nuestros cultivadores, que lo ensayen, en la seguridad que no ha de ser tiempo perdido el que empleen en el experimento*”<sup>280</sup>. Algunos de estos grandes empresarios prometieron publicar libros que, a partir de la propia experiencia personal, permitieran ofrecer elucidaciones sobre las modalidades de cultivo más aptas para el país, como fue el caso de Francisco Vidiella y de Pons. Lo que se conoce de estos textos indica que sus autores otorgaban una particular importancia a la experimentación justamente en el marco de un ideario que valoraba fuertemente la ciencia<sup>281</sup>.

También los técnicos compartieron la necesidad de estrechar el vínculo entre el conocimiento científico y el saber experimental. Por ejemplo, Frommel señaló que varias “*pulsaciones*” de la ciencia habían llegado a los productores,

pero las dificultades originadas por la diseminación de la población rural, han dificultado mucho el contacto entre el hombre de ciencia y los cultivadores. Sin embargo, muchos de los más instruidos entre éstos se han preocupado de poner en práctica los descubrimientos científicos, pero muy pocas veces han conseguido el resultado apetecido<sup>282</sup>.

Las tensiones entre grandes empresarios y técnicos no fueron el resultado de un enfrentamiento entre pensamiento científico y anticientífico o entre teoría y empirismo, sino una disputa sobre los roles que unos y otros debían tener en la guía del sector.

Los grandes productores valoraban la ciencia y sus aplicaciones, pero no estaban dispuestos a aceptar ningún tipo de subordinación, tampoco en ámbitos técnicos. La formación autodidacta y las “*tradiciones*” de cultivo surgidas de la fase experimental los legitimaban como los sujetos más adecuados para sugerir y gobernar la producción, como demuestra la polémica entre Vidiella y Benedetti. Su conducción empresarial autoritaria y paternalista chocó con los ingenieros agrónomos y los enólogos que, debido a su capacitación, esperaban gozar de la más absoluta libertad en la dirección de los viñedos y las bodegas o, por lo menos, recibir un mayor reconocimiento hacia sus figuras profesionales. Sin embargo, para los grandes empresarios el gobierno de la propia empresa siempre estuvo ligada a la concepción de una guía exclusiva y centralizada. Por ejemplo, el reglamento interno de la empresa de Varzi concedía al enólogo la dirección técnica del establecimiento, sin embargo, éste debía consultar el propietario sobre todas las decisiones importantes vinculadas con la producción, recalcando, además, que se exigía “*la obediencia y*

---

<sup>280</sup> RARU, 1-11-1877, n.91, año VI, pp.382-383.

<sup>281</sup> Pons anunció que iba a escribir un texto sobre vitivinicultura conformado por una parte de tipo técnico y otras más sociopolítica en una directiva de la ARU de 1897, AARU, Libro de Actas de la Junta Directiva, 1894-1901, Sesión del 20-9-1897, f.136, y en una carta a Pablo Varzi, ACV, Documentos y copias de nombramientos, etcétera, de Pablo Varzi desde 1880 en adelante, Diego Pons a Pablo Varzi, Montevideo, 3-11-1897, f/sn. En el archivo de Pons se encuentra una libreta incompleta que podría corresponder al boceto de esta publicación.

<sup>282</sup> RARU, 30-9-1898, n.18, año XXVIII, p.477.

*respeto que se me deben á mí por todos los empleados de la Granja*”<sup>283</sup>.

Los contrastes públicos y manifiestos entre ingenieros agrónomos y pioneros se repitieron en el período inmediatamente posterior a la aparición de la filoxera, pero rápidamente las asperezas tendieron a suavizarse. Frente a la expansión de la plaga en los viñedos del sur del país, los grandes empresarios aceptaron un rol subordinado respecto a los técnicos.

Muchos más sutiles y solapados fueron los enfrentamientos entre el Estado y los expertos que trabajaban en sus dependencias (o que a esto aspiraban). Un conjunto de razones explica esta evolución. El reordenamiento de una estructura burocrático-administrativa destinada a la dirección técnica del sector agropecuario, que estaba siendo impulsado por el Estado, no implicaba otorgar a la vitivinicultura y a la agricultura un papel central en la economía del país. El control del territorio, el ordenamiento de las finanzas y la política de atracción de las inversiones extranjeras siguieron representando los aspectos más importantes y cuando la intervención estatal se profundizó, a partir de la primera presidencia de Batlle y Ordoñez entre 1903 y 1907, la industria fue vislumbrada como el sector económico privilegiado (Jacob, 1981<sup>a</sup> y 1988; Barrán-Nahum, 1983:47-53). La racionalización del aparato estatal no implicó que todos los técnicos a disposición terminaran trabajando en las dependencias del Estado ni que se destinara para el desarrollo vitivinícola ingentes sumas o políticas de favores. La misma formación de los cuadros técnicos fue un problema que se terminó resolviendo solamente en 1925, cuando fue reinstituída la Facultad de Agronomía (Bonfanti, 2007<sup>a</sup>). Estado y expertos coincidieron en la idea de que para impulsar un eficiente desarrollo agrario era suficiente la aplicación de los principios y métodos científicos, es decir los más adecuados. Sin embargo, casi nunca encontraron un acuerdo sobre los recursos indispensables para que esta aplicación se hiciese efectiva. El amplio margen de libertad otorgado a las diferentes secciones dependientes de los ministerios, no implicó delegar a los ingenieros agrónomos decisiones que extralimitaran el estricto ámbito técnico.

El avance de los ingenieros agrónomos en la dirección técnica del sector, limitado por los intereses estatales, hace aflorar la diferente trayectoria tecnológica entre grandes empresarios y pequeños productores. Mientras, como se ha dicho, la gravitación de los técnicos fue aceptada y asumida por los principales inversionistas y los pioneros, tuvo un impacto de difícil medición en el resto de productores. Particularmente, en un grupo de trabajadores especializados que comenzó a aparecer en las fuentes en este período y que tendrá un papel trascendente en el posterior desarrollo sectorial. Aunque las noticias sobre este grupo son parciales e incompletas, estos trabajadores especializados tenían una característica común: eran extranjeros de reciente inmigración que provenían de países que ya habían sufrido la crisis filoxérica, aunque no se sabe si existió una

---

<sup>283</sup> *Reglamento interno de la granja Varzi*, Montevideo, El Siglo Ilustrado, 1895, p.5

relación directa entre aparición de la plaga y decisión de emigrar. Lo que se puede deducir es que aprovecharon los conocimientos sobre la plaga adquiridos en Europa para entrar exitosamente en el mercado de trabajo uruguayo.

Entre técnicos y estos trabajadores especializados no se registraron contrastes pero tampoco muchos contactos, en el marco de una relación relativamente independiente. No existen datos sobre eventuales resistencias a las innovaciones propuestas por los ingenieros agrónomos, pero tampoco de su inmediata aceptación, como parece demostrar el hecho de que los expertos reiteraron constantemente las mismas recomendaciones. En cambio, se pueden encontrar procesos de cambio técnico impulsados por estos asalariados que fueron asumidas por los mismos técnicos (y aprovechadas por los propietarios). El primer caso consignado, al respecto, fue una modalidad de injerto en otoño que, desde 1896, estaba experimentando exitosamente Virginio Pattarino, aparcero italiano del empresario alemán Gustavo Herten, en un viñedo de Canelones. La innovación de Pattarino consistía en introducir, en otoño, una púa en forma de flauta entre la corteza y la carne del pie americano que ocupara el sitio del gajo cortado. La púa venía atada con rafia y dejada así hasta la primavera. Este procedimiento, particularmente adecuado para la *Rupestris*, reproducía una técnica difundida en el sur de Piamonte. Una vez nombrado Inspector de Viticultura del Departamento de Agricultura, Teodoro Álvarez elogió, aprendió y enseñó a varios empresarios este método, que terminó formando parte de los consejos técnicos oficiales<sup>284</sup>.

Este entramado muestra que la innovación tecnológica en la vitivinicultura uruguaya, particularmente durante la reconversión postfiloxérica, fue un proceso plural, en el cual el Estado tuvo un rol protagónico que, sin embargo, no anuló la actuación de los diferentes actores sociales que estaban participando en otorgar viabilidad al sector. Esta pluralidad contribuyó a que, a diferencia de lo acontecido en Mendoza y Chile donde las elites eligieron (e intentaron implantar, aún fracasando) el sistema productivo de Burdeos como el prototipo de desarrollo a seguir (Richard Jorba, 1998:261-270), en Uruguay no se encontró un “modelo de referencia” que especificara que tipo de organización empresarial, de cultivo y de producción debía privilegiarse.

El 17 de diciembre de 1895 se promulgó la segunda ley antifiloxérica, que acentuaba el intervencionismo estatal. El cometido principal de esta nueva disposición era la creación de una Comisión Nacional de Vitivinicultura, dirigida por dos inspectores nombrados por el gobierno. La ley consolidaba el poder de control sobre el comercio de plantas en el país, tanto en términos de importación como de circulación. Además de establecer con mayor claridad las limitaciones para la comercialización de parras provenientes del exterior o de viñedos filoxerados, se establecía una

---

<sup>284</sup> La descripción de la técnica de Pattarino en ADGA, 30-9-1899, n.9, tomo II, p.259 y RARU, 30-4 y 15-5-1890, ns. 8-9, año XXIX, p.227-228. Sabemos que Álvarez enseñó el injerto en otoño a varios empresarios, entre los cuales Lerena Lenguas.

inspección de todos los viñedos existentes en el país (art.7); se prohibía la introducción de vides, sarmientos y plantas en las zonas inmunes en un radio de 10 Km (art.9); se limitaba la posibilidad de implantar un viñedo en zonas filoxeradas estableciendo una distancia mínima de 1 kilómetro de los establecimientos inmunes (art. 10); se imponía una justificación previa sobre la procedencia de vides, sarmientos y plantas al crear un nuevo viñedo (art. 12); se otorgaba a los inspectores encargados de verificar la existencia de la filoxera el “*derecho de penetrar en todos los viñedos para el examen de los mismos y la estricta ejecución de las disposiciones de esta ley*” (art.13). Por otro lado, la ley preveía exonerar de los derechos de importación las vides, sarmientos y semillas de vid certificadas y aquellos insumos (cuales sulfuro de carbono, sulfocarbonato de potasa, aceite de esquisito) que se consideraban eficaces para combatir la filoxera (art. 14). Para facilitar la reconversión del viñedo, la disposición prometía, “*tan pronto esté instalada la Escuela Nacional de Agricultura*”, crear un campo experimental de vides y una escuela práctica de injertadores” (art.15). Por último, se establecían multas de entre 100 y 500 pesos a los infractores (RNLD, 1895:454-457).

El intervencionismo estatal en la vitivinicultura anticipó un equivalente proceso generalizado a toda la agricultura. En 1896 se creó el Departamento Nacional de Ganadería y Agricultura, que eliminaba cualquier tipo de delegación a la ARU en términos de política agrícola, asumida definitivamente por el Estado. La Comisión Nacional de Viticultura pasó a depender de esta nueva estructura estatal (RNLD, 1896:429-438).

En general, todas las disposiciones antifiloxéricas sufrieron de la contradicción derivada de la voluntad de encargarse de la política sectorial y de unos instrumentos insuficientes para efectivizar este propósito. Por ejemplo, la Comisión honorífica prevista por la ley de 1893 fue conformada por cinco miembros, solo al año siguiente se alcanzó el número indicado por ley, aunque se reunió de forma discontinua<sup>285</sup>, mientras para la dirección de la Comisión Nacional de Viticultura fue nombrado un solo inspector, Teodoro Álvarez. El Estado se enfrentó con la indefinición de los límites de su intervención, con la escasez de recursos económicos y con la falta de capital humano para dirigir la política vitivinícola. Sin embargo, estas medidas fueron suficientes para incrementar las facultades y las atribuciones estatales en el sector.

Este proceso de expansión de las actividades del Estado estuvo pautado por la creciente promulgación de disposiciones que reglamentaban el sector. En consecuencia, en la fase inmediatamente posterior a la aparición de la plaga, la cuestión de la legislación y de cómo se aplicaría se convirtió en el centro de los conflictos entre los propietarios y las instituciones. Las

---

<sup>285</sup> *El Plata*, Guadalupe (Canelones), 8-7-1894, año II, n.34, p.1. En 1894, además de su presidente Luis Herrera y Obes, componían la comisión Varzi, De la Torre, Arechavaleta, Margat, Pons, Real de Azúa, Lerena Lenguas, Vidiella y Soldberg. Siguiendo una práctica similar a la evidenciada en el caso de la constitución del Banco Hipotecario y del Banco de la República Oriental del Uruguay, luego de un primer momento en que el Estado había tomado el control de la situación, se volvía a incorporar a miembros de las corporaciones (en este caso, la ARU).

inspecciones y la destrucción de las cepas infectadas eran operaciones que se podían efectuar independientemente de la voluntad del empresario, que debía hacerse cargo de los gastos ocasionados. El verdadero “horror” que provocaba la puesta en discusión de la inviolabilidad de los derechos de propiedad y la ausencia de ayudas para los viticultores que veían sus plantas quemadas y destruidas, fundamentaron las opiniones críticas contra las leyes antifiloxéricas.

La oposición al intervencionismo estatal se mantuvo en la prédica. Solo en una ocasión se verificó una abierta rebeldía: en 1898 varios viticultores del departamento de Canelones no permitieron la entrada de los inspectores, algo que impidió obtener correctas informaciones sobre el estado del sector y el desarrollo de la filoxera a nivel local. El único dato sobre estas tensiones proviene de fuentes oficiales y es muy genérico, así que no se sabe exactamente quiénes se resistieron a las fiscalizaciones. La Comisión Nacional de Vitivinicultura hace referencia a que no pudo obtener información sobre “*varios viñedos de reconocida importancia*”, sin embargo ofreció datos sobre los grandes viñedos. En consecuencia es imposible establecer si la negativa a los controles provino de grandes empresarios o de medianos y pequeños productores. Por otra parte, el hecho de que las inspecciones se realizaban en el marco de la lucha filoxérica pero también del censo vitícola que se estaba realizando, llevó a que al miedo del descubrimiento de nuevos focos filoxéricos se sumara la preocupación sobre posibles finalidades fiscales del relevamiento<sup>286</sup>.

El avance de las prerrogativas estatales obligó a la ARU y a los grandes propietarios a modificar su discurso respecto a la plaga. Marginada la argumentación de carácter ideológico – la violación de los derechos de propiedad – se comenzó a insistir en los aspectos técnicos, siguiendo los fundamentos ya subrayados por Pons en su artículo de 1893: la destrucción de las plantas enfermas implicaba producir artificialmente lo que la filoxera estaba provocando directamente (es decir el aniquilamiento de los viñedos) y la política gubernamental no estaba dirigida por los mismos productores, en opinión de la gremial los únicos con la capacitación teórica y técnica adecuada para guiar la intervención<sup>287</sup>. Sin embargo, la constitución de una estructura administrativa dirigida por ingenieros agrónomos, enólogos y químicos – consecuencia de las disposiciones estatales – restó consistencia y validez a esta pretensión. Por otra parte, la formación autodidacta y la dudosa preparación científica de los pioneros, acompañada por la contradictoria necesidad de alarmar y, a la vez, tranquilizar a los viticultores, restó fuerza a la nueva prédica de la ARU. Por ejemplo, frente a la creciente gravitación de los consejos técnicos y científicos que provenían de la administración, la revista de la gremial dio amplia publicidad a un “*nuevo remedio*”, descubierto por

---

<sup>286</sup> Según una nota no firmada pero muy probablemente del Inspector Técnico de Viticultura Teodoro Álvarez, varios viñedos no pudieron explorarse debido a que “*los temores con que se reciben estos trabajos*”, en ADGA, 31-7-1898, n.7, año I, p.198.

<sup>287</sup> Contemporáneamente en las páginas de la revista se multiplicaron las traducciones de artículos del *Progrès Agricole et Viticole* y de otras revistas vitivinícolas francesas y españolas con un fuerte contenido técnico.



el “*eminente viticultor señor G.A.Bogetic*” en Croacia, que consistía en cavar la tierra alrededor de las cepas atacadas por la plaga, llenar el agujero con aserrín de roble y luego regar<sup>288</sup>. Además, reprodujo la conferencia celebrada por Luis de la Torre en 1877 sobre el cultivo de la vid y publicó, en la tapa de la revista, la biografía de Francisco Vidiella, reivindicando su papel como precursor de la viticultura<sup>289</sup>.

Este posicionamiento no encontró un eco particular. Incluso cuando, como en ocasión de la organización de la comisión honorífica destinada a la lucha contra la filoxera prevista por la ley de 1893, algunos de los pioneros más representativos fueron llamados a conformar los nuevos organismos, las orientaciones que pautaban la autonomía del accionar estatal no se modificaron. Igual situación se verificó en las frecuentes ocasiones en las que los grandes empresarios – Federico Vidiella fue Ministro de Hacienda desde 1894 y 1897 y Pons tuvo el mismo cargo en 1901 – ocuparon destacados cargos gubernamentales.

El único que, por lo menos en un principio, intentó enfrentarse con las directivas estatales fue Pablo Varzi. El 10 de marzo de 1893 presidió el naciente Centro de Viticultores, asociación gremial inspirada por Federico Vidiella que, sin embargo, prefirió mantenerse en un segundo plano. En las intenciones de sus fundadores, el Centro de Viticultores tenía que conformar la estructura representativa de los productores en la que el Estado hubiese tenido que delegar las medidas contra la filoxera. Sin embargo, tuvo una vida efímera y no sobrevivió más allá de su acta constitutiva. Varzi intentó nuevamente en 1901 a promover una organización gremial de empresarios vitivinícolas, esta vez en el marco de la Unión Industrial Uruguay. También en esta ocasión el proyecto fracasó al nacer.

Al principio de la crisis filoxérica, Varzi se mostró muy crítico con la comisión honorífica antifiloxérica, a pesar de haberla integrado, expresando en repetidas ocasiones que “*tuvo la rara virtud de no extinguir otra cosa que los fondos votados para su ejecución, pues no solo no se procedió á la destrucción de las manchas filoxérica [...] sino que no se ha llegado al conocimiento de cuales son los viñedos filoxerados y los inmunes*”<sup>290</sup>.

Además, protagonizó un duro enfrentamiento con Lucas Herrera y Obes en ocasión del Primer Congreso Ganadero-Agrícola, impulsado por la ARU y celebrado entre finales de marzo y principios de abril de 1895. En aquella ocasión Varzi repitió sus acusaciones contra las actuaciones institucionales en la fase de lucha antifiloxérica. Sin embargo, Herrera y Obes contestó, no menos

---

<sup>288</sup> RARU, 31-5-1893, n.10, año XXII, pp.223-224.

<sup>289</sup> RARU, 30-6-1893, n.12, año XXII, pp.275-280 y 15-3-1894, n.5, año XXIII, pp.105-106 respectivamente.

<sup>290</sup> Informe de Pablo Varzi a la Comisión Nacional de Viticultura, Montevideo, 1/4/1895. Archivo Carlos Varzi, Carpeta Plan Agropecuario (2) y ROU, 1896: 266-268. El informe de Varzi estuvo a la base del debate sobre viticultura en el Primer congreso ganadero-agrícola de 1895 (ROU, 1896:267).

polémicamente, en unos de los pocos casos en los cuales un representante gubernamental manifestó claramente los criterios de la estrategia estatal frente a la plaga (y a todo el sector).

La línea argumentativa de Herrera y Obes se centró en dos puntos fundamentales. En primer lugar, señaló que aunque fuese cierto que la filoxera causara “*estrágos*” en los viñedos, también era evidente que “*de las enfermedades más temibles para las viñas, es [...] la que tiene remedio radical y eficaz*”, a diferencia de las otras (ROU, 1896:274). En este sentido, insistió en que en 1895, habían “*sido más temibles*” los ataques de la antracnosis y de la peronospora. Aunque inexacta, la afirmación de Herrera y Obes contribuía a generar un cierto optimismo, entre otras cosas porque los datos estadísticos de importaciones indicaban que las cepas americanas se estaban difundiendo rápidamente en el país. Al respecto, citaba el caso del viñedo de Balzani, en Salto, que después de que fuese replantado con cepas resistentes a la plaga, había vuelto a los niveles de producción anteriores a la manifestación de la filoxera. La conclusión de Herrera y Obes era elemental: apoyándose en lo que ya estaban haciendo los viticultores aconsejaba que “*los nuevos viñedos deben plantarse con vides resistentes a la filoxera*” (ROU, 1896: 275).

En segundo lugar, Herrera y Obes, defendiéndose de las acusaciones de Varzi, recriminó directamente a los viticultores por la aparición de la plaga. En opinión del representante del gobierno ésta se habría manifestado por la importación indiscriminada de cepas y sarmientos y también por la inexacta percepción de que

*las condiciones excepcionales de nuestro país nos ponían á cubierto de las exigencias ineludibles en todo el mundo. Habíamos llegado á creer que cultivar viñas era lo mismo que cultivar papas, que cualquiera podía ser viticultor, que no se necesitaba más que enterrar sarmientos y esperar tres años para recoger sus frutos* (ROU, 1896:275)<sup>291</sup>.

Dada estas características generales del primer desarrollo vitivinícola, y considerando que, en su opinión, los viñedos “*bien establecidos*” eran resistentes a la filoxera, la aparición de la plaga debía considerarse como una especie de selección natural entre los viñedos, algo que quedaba demostrado por el hecho de que la viticultura seguía creciendo en el país.

Esta polémica se puede considerar como un primer punto de inflexión del protagonismo de los pioneros y de la ARU, que tendieron a perder su centralidad en el sector.

Las conclusiones del espacio dedicado a la viticultura del Primer Congreso Ganadero-Agrícola retomaron, en ocasiones literalmente, los axiomas tradicionales de la ARU sobre la predisposición del país para la vitivinicultura y el futuro radiante que esperaba el sector, aunque fue ésta la última ocasión en que se plantearon de esa forma. Asimismo, pusieron de manifiesto las contradicciones existentes en el sector. La conclusión n° 5 pidió que se permitiera “*previa desinfección, la introducción de vides con excepción de las que procedan de los Estados Unidos de América*”

---

<sup>291</sup> La cursiva en el original.

(ROU:1896:468), postura que revelaba como los productores seguían necesitando la importación de plantas desde los países vitícolas europeos, a pesar de los potenciales riesgos. Con la única oposición de Simois y después de las insistencias de Lerena Lenguas, se modificó la conclusión nº 6, eliminando una referencia específica a que la plantación y regeneración de los viñedos debía hacerse con vides americanas “*resistentes a la filoxera*” (ROU, 1896:284-286). A pesar de evidenciarse una cierta retórica contra los vinos artificiales, la subcomisión sobre el tema, dirigida por Simois, no pudo reunirse (ROU, 1896:287) y las conclusiones del congreso pidieron la intervención del Estado no para reprimir las adulteraciones, sino para exigir la fiscalización de los “*vinos nacionales, con el fin de impedir que los desnaturalizados se vendan como puros*” (ROU, 1896:467).

Sin embargo, al compás de la expansión de la plaga, los técnicos empezaron a definir las estrategias de defensa del sector y su política de desarrollo. A partir de 1894 también en la revista de la ARU los profesionales especializados comenzaron a firmar la casi totalidad de los artículos dedicados a la problemática vitivinícola nacional<sup>292</sup>. El único artículo que reproducía todos los clichés ideológicos de la asociación sobre la viticultura fue dedicado a la potencialidad del cultivo de la vid para resolver la crisis agrícola que estaba atravesando Paraguay<sup>293</sup>. Creo significativo, al respecto, el hecho de que en 1898, la revista de la ARU publicó una carta desde Chile del ingeniero agrónomo Alfredo Ramos Montero, dirigida a Diego Pons para pedir información sobre la eventual presencia en Uruguay del *margarodes vitium*, una plaga que se estaba difundiendo en el país trasandino. A Ramos Montero contestó de forma escueta el recién elegido presidente de la gremial, Carlos A. Fein, remitiéndole el número de la revista oficial *Anales del Departamento de Ganadería y Agricultura* que contenía un estudio sobre el *margarodes vitium* realizado por el Inspector de Viticultura, Ing. Agr. Teodoro Álvarez<sup>294</sup>.

Además de ofrecer las directivas sobre los procedimientos de cultivo y de bodega, hacia las cuales se verificó un creciente interés relacionado con la creciente industrialización del sector, a partir del primer censo nacional vitivinícola de 1898 los técnicos de los organismos estatales empezaron también a registrar, seleccionar y brindar las principales informaciones relacionadas al avance general del sector.

La creciente subordinación de los viticultores que habían sido dirigentes de la gremial frente a los técnicos contrasta con un cierto activismo de algún empresario del interior del país. Por ejemplo,

---

<sup>292</sup> En orden cronológico el primer artículo firmado por un técnico fue el de Dionisio Ramos Montero, que cubría también el cargo de diplomático en Santiago de Chile, sobre el tratamiento de las viñas perjudicadas por el granizo, en RARU, 31-12-1894, n.24, año XXII, pp.618-621. Naturalmente siguieron las reproducciones de notas de periódicos especializados extranjeros, aunque con una clara preponderancia de *La Viña Americana*, de Barcelona.

<sup>293</sup> La nota, firmada por el entonces cónsul uruguayo en Asunción, Matías Alonso Criado, fue publicada en RARU 15-9-1896, n.17, año XXV, pp.401-403, 15-10-1896, n.19, año XXV, pp.453-456 y 482-485 y n.15-11-1896, n.21, año XXV, pp.505-510.

<sup>294</sup> RARU, 15-7-1898, n.13, año XXXVII, p.341.

desde 1893 hasta 1895 Ángel Braceras, en su *Granja Unión* de Mercedes organizó una escuela práctica de injertadores y podadores, a la cual, según su organizador, acudieron fundamentalmente obreros “*criollos*”, que dieron muestra de sus habilidades y capacidad de aprendizaje<sup>295</sup>. Sin embargo, fue un proyecto aislado, que probablemente no duró más de tres años y que tuvo escasa repercusión fuera del departamento de Soriano.

El proceso de apropiación del espacio y del protagonismo, hasta aquel entonces ocupado por los grandes empresarios, por parte de ingenieros agrónomos y enólogos culminó con el Primer Congreso Vitícola del 20 de abril de 1900.

El encuentro fue organizado por la ARU y realizado en sus locales. Sin embargo, no asistió su presidente, Carlos A. Fein, cuyos intereses económicos e intelectuales estaban circunscriptos a la ganadería, aunque mirara con una cierta simpatía el desarrollo vitivinícola. La concurrencia fue bastante elevada, ya que estuvieron presentes 55 productores, más varios técnicos ligados a la nueva estructura burocrático-administrativa surgida con las leyes de 1893 y 1895. Muy llamativas fueron las ausencias de Federico Vidiella y Diego Pons, es decir la dos figuras que, como empresarios y como dirigentes de la gremial, habían caracterizado el empuje vitícola de la ARU hasta aquel entonces.

Prácticamente todas las ponencias estuvieron a cargo de ingenieros agrónomos: Teodoro Álvarez expuso sobre los híbridos productores franceses y sobre el proceso de propagación de la filoxera en el país; el ingeniero agrónomo francés, aunque radicado en el Río de la Plata, Julio Frommel sobre abonos para la vid, sobre vinificación y sobre una experimentación de reconstitución del viñedo; el también agrónomo Juan Ambrosoni sobre la evolución del sector en Salto; el ingeniero agrónomo Alfredo Ramos Montero sobre heladas; el enólogo italiano Enrico Vandone sobre los vinos elaborados con uva *Vidiella* y *Harriague*. El espacio destinado a las experiencias directas de los productores se limitó a brevísimas comunicaciones sobre cuestiones muy específicas: Antonio Crovetto hizo una concisa exposición sobre un Campo Experimental, Luis Lerena Lenguas sobre el régimen fiscal para la vitivinicultura y Gustavo Herten el injerto en otoño experimentado por Virginio Pattarino<sup>296</sup>. Otros dos ponentes fueron llamados a exponer pero no en su calidad de productores, sino como técnicos reconocidos: fue el caso de Enrique Kuhn, encargado del viñedo y de la bodega de los *Cerros de San Juan*, quien hizo una sucinta descripción del establecimiento que dirigía, y de Domingo Basso, que como reconocido viverista e importador de plantas y sarmientos, ofreció una pequeña explicación sobre cepas y reconstrucción postfiloxérica. El único pionero reconocido que tomó la palabra fue Pablo Varzi, para unas escuetas y breves conclusiones.

---

<sup>295</sup> Braceras dio su disponibilidad para pagar una beca para 50 aprendices en 1895, pero se desconoce si esta propuesta se hizo efectiva, RARU, 15-5-1895, n.9, año XXIV, pp.213-214.

<sup>296</sup> RARU, 30-4 y 15-5-1900, ns. 8-9, año XXIX, pp.199-294.

El Congreso Vitícola de 1900 fue un hito en varios sentidos. Aunque su realización fue impulsada por la organización que había pautado, tanto en sentido publicitario como técnico, el nacimiento y la primera consolidación del sector, en él la ARU cumplió exclusivamente el papel de anfitriona. Como ya había acontecido en las páginas de la revista de la gremial, los relatos ejemplarizantes de las experiencias empíricas habían prácticamente desaparecido del debate<sup>297</sup>. Los técnicos del Ministerio de Industrias eran los únicos “autorizados” a expresar opiniones que no se podían rebatir. Nunca más se verificaron debates públicos que, como en aquel citado en el capítulo anterior entre Vidiella y Benedetti, oponían el empirismo a la ciencia. Las mismas autoridades de la gremial aceptaron esta nueva situación.

De todas formas, e independientemente de este alejamiento de los consejos técnicos, el Congreso de 1900 representó un punto de inflexión por parte de la ARU en su interés hacia el sector. A pesar de que en sus conclusiones se prometió realizar un segundo encuentro el año siguiente, este jamás se realizó. En la revista los artículos sobre la vid y el vino comenzaron a reducirse ya en 1901, hasta prácticamente desaparecer a mitad de la década. Los puestos directivos de la asociación fueron ocupados por empresarios que, independientemente de un interés cada vez más genérico hacia el desarrollo agrícola y la vitivinicultura, se caracterizaban por su especialización como inversionistas ganaderos.

Las razones de este repentino distanciamiento de la ARU son variadas y complejas. En lo específico de la viticultura, como se dijo el brote de filoxera demostraba que el desarrollo vitícola era mucho más complejo de lo que se había publicitado por la misma gremial y el fracaso en la prevención de la plaga había puesto en evidencia los límites teóricos y técnicos de los pioneros-dirigentes de la ARU. La reconversión requería ingentes capitales para la replantación de las viñas, a los cuales se tenían que sumar aquellos necesarios para las bodegas. Estas inversiones debían efectuarse en un momento en que era evidente que la larga fase de alza en los precios internacionales del vino desde 1890 había dejado el paso a un ciclo con características opuestas, acompañado por un creciente proteccionismo en los países europeos. Los rasgos de marcada diferenciación de los empresarios uruguayos del siglo XIX garantizaban elegir y/o privilegiar entre diversas actividades económicas y, desde este punto de vista, la vitivinicultura había perdido buena parte de sus atractivos.

La simplicidad con la cual los dirigentes de la ARU anunciaban la transición de las “formas primitivas” de producción fundamentadas en la ganadería, hacia una “ganadería agronómica”, basada en la agricultura “civilizadora”, chocaba con el hecho de que en muy pocos puntos del país

---

<sup>297</sup> Es posible que los pioneros se limitaron a publicar algunas notas utilizando pseudónimos. Por ejemplo, un comentario favorable a la propuesta de Pons de impulsar una escuela de injertadores, muy probablemente a cargo de Federico Vidiella, apareció en la revista firmada con el pseudónimo *Vitis*, RARU, 15-4-1896, n.7, año XXV, pp.145-147.

se estaba verificando dicha metamorfosis. Donde se estaba cumpliendo un crecimiento de la agricultura, el proceso no tenía las características previstas por los ideólogos de la ARU. Mientras, en varios puntos del país se podía evidenciar una evolución opuesta, caracterizada por el retroceso de las experimentaciones agrícolas y el avance de la ganadería. Desde la segunda mitad de la década de 1890, varios empresarios comenzaron a poner en discusión la factibilidad y conveniencia del proyecto reformista de la gremial, fundamentándose sobre la escasa rentabilidad de algunas producciones agrícolas<sup>298</sup>. A finales del siglo, y frente a la creciente preocupación por las frecuentes epizootias, el mismo presidente de la gremial Fein, que como se dijo en principios no estaba en contra de las experimentaciones agrícolas, consideraba que la ARU “*debía señalar en el futuro su actividad, de manera a acentuar un tanto más, su esfera de acción hacia los intereses ganaderos del País*”<sup>299</sup>.

La aparición de los primeros frigoríficos en el país en 1905, con el consecuente incremento espectacular del precio del ganado, constituyó una válida alternativa tanto a la vitivinicultura y al desarrollo agrícola como a los complicados proyectos de transformación de la estructura socio-productiva ideados por los fundadores de la ARU. Además, la legislación social impulsada desde el Estado a partir de la primera presidencia de José Batlle y Ordoñez (1903-1907) representó una alternativa realista y efectiva a los planteamientos de los dirigentes de la gremial. A su vez, las políticas sociales requerían una constante fuente de financiación que solamente un bien fuertemente demandado en los mercados internacionales, como era el ganado y sus productos derivados podían garantizar. A esto hay que sumar la drástica intervención del gobierno para aplastar la revolución de 1904, episodio que mostraba que las instituciones centrales estaban dispuestas y capacitadas para imponer la paz interna. Las ametralladoras del ejército habían demostrado su eficacia para controlar, disciplinar y sedentarizar al proletariado rural. La represión, acompañada por una expansión de la política social fundamentalmente dirigida hacia los sectores urbanos, llevó a una cierta estabilización de la movilidad de la población rural que influyó en la caída de los salarios.

El avance del reformismo y su ambigüedad hacia el sector pecuario, por un lado impulsado y favorecido y por el otro amenazado por crecientes impuestos y juzgado con los mismos argumentos hasta aquel entonces utilizados por la ARU (particularmente respecto al latifundio y sus consecuencias sociales) incrementaban las contradicciones internas a la gremial. La asociación era

---

<sup>298</sup> Se puede situar la primera contestación a los planes de la ARU en un breve polémica de 1895 entre el estanciero y abogado Carlos A. Arocena y Félix Tabeada Rayolo, exponente de la ARU y predicador del cambio tecnológico en el agro. Arocena, en el artículo “Desde el rancho” publicado por el diario *El Pueblo* de Paysandú, criticó duramente las innovaciones en agricultura y consideró que a la producción cerealera como “*perdida*”. Tabeada Rayolo, en una nota polémicamente titulada “Desde el bufete”, trató a Arocena de ignorante. Desde el punto de vista de la polémica Tabeada salió ampliamente ganador, tanto que Arocena no contestó a sus duras acusaciones. Sin embargo, la postura de Arocena terminó afirmándose en el largo plazo, RARU, 15-2-1895, n.3, año XXIV, pp.61-66.

<sup>299</sup> AARU, Libro de Actas de la Junta Directiva, 1891-1901, Sesión del 23-3-1901, f.232.

llamada a responder al pedido de defensa sectorial, particularmente frene a la creciente carga fiscal. Sin embargo, su característica de organismo con rasgos de difusión técnica, su tradicional alejamiento de las luchas partidarias, su rol de surtidor de cuadros dirigentes para los organismos estatales, la alejaba de la intervención directa en política. Abandonados los proyectos evolutivos – desde la ganadería hacia la agricultura pobladora – en los que la vitivinicultura tenía un papel clave, la ARU entró en crisis en las primeras décadas del siglo XX, teniendo que enfrentar la competencia de una nueva agrupación ruralista, la Federación Rural, con cometidos y modalidades de actuación marcadamente políticos.

Este viraje ideológico y la creciente gravitación de los técnicos contribuyeron a organizar un nuevo “discurso” sobre los orígenes y el primer desarrollo del sector. Despojado de sus rasgos ejemplares, los pioneros fueron juzgados por su diletantismo, enjuiciados por los daños provocados con la aparición de la filoxera, aunque generalmente con un cierto afectuoso paternalismo. Por ejemplo, en su relato sobre la aparición de la filoxera en el país realizado en el Congreso de 1900, Teodoro Álvarez describió casi exclusivamente el brote en el viñedo de Harriague y, al preguntarse retóricamente sobre quién tenía la responsabilidad de la manifestación de la plaga, en una clara alusión al pionero, invitó los presentes a agudizar

vuestra perspicacia y probablemente la hallaréis, pero cualquiera que haya sido el culpable, su falta tiene atenuantes, que aminoran la condena: no puede imputarse ni premeditación, ni alevosía, ni ensañamiento, para quien al cometer el pecado recibió el primero la penitencia y que al buscar tal vez el florecimiento de la viticultura nacional, fueron traicionados por un enemigo oculto sus elevadas intenciones<sup>300</sup>.

Los errores de los primeros productores eran contrastados con las precavidas disposiciones estatales: la filoxera se manifestó debido a que los viticultores no respetaron el decreto de 1875, que ya preveía límites y prohibiciones en la importación de plantas y sarmientos. En el mismo sentido, unos años después Juan José Aguiar, jefe de la Sección de Estadísticas y Publicaciones del Departamento de Ganadería y Agricultura, subrayaba que “*con más previsión*” se hubiera podido evitar la aparición de la filoxera, considerando como “*verdaderamente inexplicable la falta de precauciones*” de los pioneros frente a unos riesgos “*señalados [...] en las sabias u oportunas resoluciones gubernativas de fecha 31 de Mayo de 1875 y 17 de Abril de 1888*” (Aguiar, 1902:4). Aguiar insistió en que “*si la formación de los viñedos se hubiera realizado con vástagos ó plantas de procedencia americana*”, la plaga no se hubiese manifestado y concluía señalando que “*la imprevisión, pues, de nuestros viticultores ha sido de consecuencias funestas, y su inexperiencia ó escaso dominio del cultivo que abordaban, son, en nuestro concepto, la causa primordial de las dificultades con que luchas al presente*” (Aguiar, 1902:4-5).

---

<sup>300</sup> RARU, 30-4 y 15-5-1890, ns. 8-9, año XXIX, pp.230.

La inversión de los rasgos idealizados de los pioneros tuvo un correspondiente hipérbaton de las características generales de la producción. Uruguay no era más el arquetipo de la vitivinicultura. Se insistió en que algunos resultados eran bastante decepcionantes. El agrónomo Alfredo Álvarez Montero llegó a subrayar que, a parte algunas excepciones, “*nuestros vinos son malos*”, debido a las dificultades implícitas de la enología y a “*la poca preparación que generalmente tienen los que van a emprenderla*”. El mismo Álvarez Montero rectificó su juicio que, por otra parte, no fue seguido por otros técnicos que, al contrario, señalaron lo genuino y lo natural de los caldos nacionales, a pesar de sus imperfecciones. Sin embargo, la cuestión que quería señalar Álvarez Montero era que el problema de la vitivinicultura uruguaya no residía en explotar al máximo las predisposiciones naturales de la geografía del país, sino en que

hacer buenos vinos es indudablemente uno de las cosas más difíciles. Desde que se elige el suelo para la plantación el viñedo, se estudian las cepas en vista de una producción determinada, se observan los trabajos culturales, la fermentación, las levaduras, los trasiegos, las clarificaciones y se llega por fin a tener el vino; todo en esta ciencia es tan difícil y depende de tantos y tan variados factores, que siempre hay que observar y que aprender algo nuevo, para no quedar atrás en el adelanto moderno y poder obtener económicamente productos de calidad superior.

En consecuencia, debían denunciarse las prácticas acientíficas que algunos productores se empeñaban a promover:

Conocemos un viticultor, muy posesionado de sus viñas y bodegas, que está convencido de que su vino, por ser puro y bien fabricado, no contiene alcohol y no puede, por consiguiente, causar alteración alguna en el organismo, aún bebido en demasía; tenemos pues, viticultores que no saben lo que es el vino, que ignoran que la fermentación que hacen operar en sus cubas, no tiene otro objeto que la producción de alcohol.

En consecuencia, las conclusiones no tenían ninguna relación con los logros obtenidos, con el cumplimiento rápido de un desarrollo que se justificaba con los dones de la naturaleza o con la tozudez y capacidad de los productores, sino con la observación de “*cuánto nos queda por andar todavía...*”<sup>301</sup>.

En general, los cuestionamientos de los técnicos a los pioneros fueron constantes pero, a parte el caso de Harriague, siempre con referencias genéricas. Solamente en una ocasión se llegó a reprobador públicamente las posiciones de uno de ellos, Diego Pons.

Pons, quien en 1898 había abandonado la presidencia de la ARU después de tres años de ocupar el cargo para asumir como diputado por Tacuarembó, presentó en 1899 un proyecto de ley que retomaba parte de una propuesta que ya había planteado en 1896, para la formación de un vivero de vides americanas y una escuela práctica de injertadores<sup>302</sup>. Por lo menos en teoría la ley

<sup>301</sup> RARU, 31-4-1899, n.6, año XXXVIII, p.155.

<sup>302</sup> El planteamiento anterior de Pons en RARU, 15-4-1896, n.7, año XXV, pp.145-146. Su propuesta de ley en RARU, 15-6-1899, n.10, año XXVIII, pp.271-275.



que Pons pretendió impulsar respondía a una de las demandas más antiguas de los mismos pioneros y también de los técnicos: la creación de centros de investigación y/o de difusión científicas en el país, aun en un nivel relativamente elemental<sup>303</sup>.

El proyecto preveía una financiación de 5.000 pesos para la creación del vivero y del centro de formación “*en los terrenos de la Escuela de Toledo*”. Se especificaba, en su artículo segundo, que “*el importe de lo que produzca el vivero nacional, se aplicará a la amortización de las sumas invertidas por el Estado para su creación*”. Además, se autorizaba al Poder Ejecutivo a efectuar una gestión “*ante el gobierno de Francia*” para que se contratara “*la venida al País de un profesor eminente de viticultura, cuya misión tendrá por objeto estudiar el estado de nuestra viticultura y determinar las medidas que deben adoptarse para la reconstrucción de nuestros viñedos*”. En la fundamentación de su propuesta de ley, Pons señalaba que la viticultura, “*toda esa riqueza, todo lo que representan los esfuerzos inteligentes y los valiosos capitales invertidos en fomentar tan importante rama de la agricultura*”, se encontraban en serio peligro de desaparición si el Estado no hubiese intervenido rápidamente. Frente a los numerosos problemas que tenía que enfrentar el sector – Pons citaba, además de la filoxera, la langosta, la falsificación de los vinos y los vinos artificiales – y a la necesidad de reconstruir sobre base científicas los viñedos, el novel diputado señalaba la importancia de su propuesta, debido a que, por carencias en los conocimientos y por razones económicas, “*muy pocos viticultores se hallan en el caso de llevar á cabo la constitución de sus viñedos por su solo esfuerzo*”.

La propuesta de Pons tuvo una acogida muy negativa entre los técnicos que, paradójicamente, retomaron parte de las posiciones que los mismos pioneros habían planteado en ocasión de la aparición de la filoxera. Teodoro Álvarez denunció que, en sus argumentaciones, Pons presentaban a unos productores sin rumbos, algo que en su opinión no era absolutamente cierto y que sus conceptos eran humillantes para las instituciones y para los viticultores. Además, resaltaba la presencia de técnicos en el país y sostenía que traer un especialista desde el extranjero era una operación demasiado cara y de dudosa efectividad. Álvarez señalaba que el verdadero problema del sector era la falta de capitales. A pesar de esto, la viticultura estaba ofreciendo un buen desempeño, como confirmaba la inexistencia de stock de vinos. La demanda hacía que la producción nacional se consumiera en su totalidad a lo largo del año y consolaba “*el saber que su estado en sí no es afligente*”<sup>304</sup>.

---

<sup>303</sup> La creación de escuelas de formación técnica y de centros de investigación y difusión conformó los pedidos del Congreso de 1895 y también en el Congreso de 1900 se hizo explícita la necesidad de que el Estado hiciera un esfuerzo para constituir estos institutos. Al respecto, véase la ponencia de Ambrosoni, en RARU, 30-4 y 15-5-1900, ns. 8-9, año XXIX, p.225.

<sup>304</sup> Ib., p.360-363.

Aún más inclemente fue la opinión del ingeniero agrónomo Alfredo Ramos Montero, quien criticó la misma filosofía del proyecto de Pons. Subrayando que cualquier institución educativa “*debe dar enseñanza*” y no preocuparse de “*ser el proveedor vitícola de los viñedos del País*” y burlándose de la Escuela de Toledo (que consideraba inexistente), Ramos Montero indicó que en la ley “*prima casi la operación comercial sobre la enseñanza misma*”, en referencia a la amortización de la inversión estatal para la creación del vivero nacional con la producción del mismo, prevista en el artículo 2. Retomando aspectos característicos de la antigua prédica de la ARU, el agrónomo subrayó que

en nuestro País se sostienen oficinas y enseñanzas que no nos producen nada intelectual y prácticamente hablando, y nadie se preocupa de lo que nos cuestan y de cómo se han de amortizar los capitales empleados en su sostenimiento: - pero, se habla de enseñanza agrícola, la única que puede traernos verdadero progreso, y ya no se piensa en que debe costearse y aún dejarle utilidades al Estado, que nunca tiene un centésimo disponible para ese objetivo.

Tampoco la contratación de un profesor emérito del extranjero convencía a Ramos Montero quien, por un lado insistió en la necesidad de que la enseñanza agrícola estuviera ligada al medio en la cual tenía que ponerse en práctica y, por el otro, señaló el caso de Simois, agrónomo especializado que había tenido que emigrar a Mendoza. Con mucho sarcasmo señaló “*ya nos imaginamos á la eminencia vitícola en el País, sin conocer siquiera el idioma, dando consejos y enseñanzas, y estableciendo opiniones sobre variedades de vid como las de Harriague y Vidiella ó sobre nuestro clima ó suelos, que quién sabe si conoce de nombre*”.

Por último, Ramos Montero señaló que no era cierto que el sector se encontraba “*sin rumbo*”, que era injustificado “*pintar tanto desaliento*” y censuró despiadadamente que en el articulado y en el preámbulo de la propuesta de ley no se citara la importante labor de la Inspección Técnica de Viticultura ni la de su director Teodoro Álvarez<sup>305</sup>.

No era la primera vez que el panorama demasiado pesimista presentado por los grandes empresarios vitivinícolas era rebatido. La misma cuestión había ya sido señalada por Lucas Herrera y Obes en ocasión del congreso de 1895, quien había criticado unos datos relativos al avance de la filoxera en el país, debido a que éstos ofrecían una visión demasiado negativa del sector, algo que, a su vez, “*representaría ante el extranjero á nuestra viticultura como una industria perdida*” (ROU, 1896:283). Sin embargo, jamás se había hecho con tanta dureza. Pons no replicó a estas críticas. Contemporáneamente a este debate su viñedo, el último entre aquellos de los pioneros, fue atacado por la filoxera y en 1900 la plaga perjudicó gravemente la cosecha<sup>306</sup>. El proyecto de Pons fue

---

<sup>305</sup> RARU, 30-6-1899, n. 11, año XXVIII, p.324-326.

<sup>306</sup> *El Plata*, Guadalupe (Canelones), 5-8-1894, n.38, año II, p.1; AVZGP, Diario dei lavori fatti presso i Sigg. Federico R. Vidiella & Diego Pons Suarez Toledo Colon dal 19 Febbraio 1893, *El Independiente*, Guadalupe (Canelones) 1-4-1900, p.2.

discutido muy tardíamente en la Cámara de Representantes, a mitad de 1900, sin que se llegara a ninguna resolución al respecto<sup>307</sup>.

Resumiendo, además de impulsar un nuevo protagonismo por parte del Estado, la filoxera fue aprovechada por el emergente sector de los técnicos (ingenieros agrónomos, enólogos, químicos) para plantear la supremacía de la ciencia sobre el empirismo y de la ciencia aplicada sobre la teoría. Los dos aspectos implicaban otorgarles un rol central frente a los pioneros y los grandes empresarios.

La filoxera estuvo en el centro de la problemática vitivinícola a lo largo de unos diez años. Contemporáneamente, mientras todavía no se sabía ni el alcance ni la efectiva difusión de la plaga, el sector tuvo que enfrentar una segunda emergencia, provocada por los vinos artificiales.

### **3.2. La segunda crisis: los vinos artificiales y la ley de 1903**

Hasta los años noventa, los vinos artificiales habían aparecido en la revista de la ARU fundamentalmente como un problema relacionado con la viticultura de algunos países, particularmente Francia y España. La cuestión venía presentada en breves notas que retomaban las denuncias efectuadas por los vinicultores de aquellos países y era planteada de forma muy genérica y sin un particular énfasis. Al contrario, por lo menos en dos ocasiones, los vinos obtenidos con pasas de uva – es decir, artificiales aunque no dañinos para la salud – se describieron como una interesante posibilidad de diferenciación de la producción, de algún modo invitando a considerar también a la pasa de uva como rubro con una potencial rentabilidad<sup>308</sup>.

A partir de 1895, la problemática de los vinos artificiales comenzó a aparecer con fuerza en todos los textos – revistas, diarios, análisis técnicos – que hacían referencia al sector. La estrategia discursiva corrió sobre dos carriles. Por un lado, las constantes referencias a las disposiciones que se estaban tomando en Europa y en América para enfrentar la expansión de los vinos artificiales<sup>309</sup>. Por el otro, las recriminaciones propiamente dichas. Al respecto, la convergencia entre técnicos y productores fue absoluta.

Uno de los primeros ataques contra los vinos artificiales fue llevado a cabo por Carlos María de Pena, abogado, barraquero, estanciero, docente y rector de la Universidad de Montevideo,

---

<sup>307</sup> Diario de Sesiones de la H. Cámara de Representantes (DSCR), tomo 161, año 1900, 42ª Sesión Ordinaria del 16 de junio, pp.198-220 y 43ª Sesión Ordinaria del 19 de junio, pp.245-254.

<sup>308</sup> Exactamente dando cuenta de la elaboración que de este tipo de vino hacía Felix Buxareo, RARU, 15-9-1874, n.34, año III, p.177 y en una descripción de las técnicas para producirlos realizada por Nicolás Guillot en una carta a la revista, RARU, 15-2-1881, n.3, año X, p.88.

<sup>309</sup> La revista de la ARU publicó extensas notas sobre la legislación española (RARU, 31-1-1896, n. 2, año XXV, pp.33-35), francesa (RARU, 15-1-1897, n.2, año XXVI, pp.15-16 y 15-7-1897, n.13, año XXVI, pp.317-318) y sobre un proyecto presentado en Chile (RARU, 31-7-1897, n.14, año XXVI, pp.332-338) que mereció una réplica por parte del secretario de la Sociedad de Viticultura de Chile, evidentemente ofendido por las alusiones a la posible complicidad de algunos bodegueros chilenos con las adulteraciones y la contrarrespuesta de Dionisio Ramos Montero, autor de la nota (RARU, 31-8-1897, n.16, año XXVI, pp.385-387).

presidente de la Junta Económica Administrativa capitalina desde 1888 hasta 1890, ministro de Hacienda en 1890, de Fomento en 1899, ministro plenipotenciario en Estados Unidos desde 1911 hasta su muerte en 1919 y propietario de un viñedo en Joanicó, departamento de Canelones (Fernández Saldaña, 1945:979-980)<sup>310</sup>.

En un discurso pronunciado en la inauguración de la Exposición Nacional de Industrias, Artes y Manufacturas, realizada en Montevideo en enero de 1895, De Pena acusó explícitamente a los vinos españoles e italianos – particularmente a estos últimos – de ser utilizados en las adulteraciones. Los caldos franceses fueron excluidos debido a que, por su baja graduación alcohólica, eran “*poco aparentes para las mezclas*”. De Pena especificaba el mecanismo de preparación de los vinos artificiales. A partir de una base de vinos “concentrados”, éstos venían rebajados y recompuestos para incrementar su cantidad y luego se agregaban productos químicos para colorearlos y aromatizarlos. Al evidenciar la presencia en Montevideo de “*numerosas fábricas*” dedicadas a este tipo de falsificaciones “*groseras y por lo mismo sumamente fáciles*”, De Pena denunciaba un incremento de las adulteraciones después del aumento del impuesto sobre las bebidas alcohólicas establecido en 1891 que, en opinión del jurisconsulto, había reducido los derechos sobre estos productos (aunque, en realidad, el decreto había aplicado una tasa específica a los mismos vinos artificiales). Los vinos artificiales eran considerados perjudiciales para la salud. Además, implicaban una competencia desleal para la producción nacional. Según sus cálculos, en 1893 habían entrado en el país 18.230.000 litros de vino importado, a los cuales había que sumar 2 millones y medio de caldos nacionales y 4 millones de vinos artificiales. De Pena consideraba a las adulteraciones como una amenaza mayor que la filoxera. Esta podía ser neutralizada, mientras “*para evitar pérdidas en el futuro*” había que “*correr y perseguir las falsificaciones de vino*”, de manera de “*arrebatar á la falsificación 4 millones de litros de vino artificial*”<sup>311</sup>. A partir de aquel año, se multiplicaron las denuncias y las exhortaciones a hacer la “*guerra á las falsificaciones*”<sup>312</sup>.

Consideraciones parecidas hizo la Comisión de Viticultura del Departamento de Agricultura y Ganadería. En un informe oficial se señalaba que los beneficios para los vitivinicultores no eran “*siempre muy halagüeños*” a causa de la competencia de los vinos importados “*por ser éstos de mayor graduación alcohólica y de más subido color*”, pero, y sobre todo, porque “*debido á las adulteraciones á que muchos de éstos están sometidos, se propagan fácilmente por todo el país*”<sup>313</sup>. En 1901, Pablo Varzi, en una carta al enólogo belga Huysmans, describía la situación de la viticultura uruguaya como delicada, al estar “*pasando por una crisis que, habiendo tenido su origen*

---

<sup>310</sup> Sobre su actividad como viticultor, *El Plata*, Guadalupe (Canelones), 5-9-1894, n.39.

<sup>311</sup> RARU, 15-1-1895, n.1, año XXIV, pp.10-14.

<sup>312</sup> RARU, 15-2-1896, n.3, año XXV, p.53.

<sup>313</sup> ADGA, 31-1-1898, n.1, t.1, p.17.

*en la filoxera, ha sido agravada por la fabricación de vinos artificiales que se han apoderado del mercado dificultando la colocación de los vinos naturales*”<sup>314</sup>.

En 1896, el diputado Gregorio L. Rodríguez presentó el primer proyecto de ley que preveía un cierto nivel de represión de los vinos artificiales, llevando la cuestión a nivel institucional, aunque la propuesta no fue discutida<sup>315</sup>.

Es imposible verificar la cantidad de vino artificial disponible en el mercado, ni si verdaderamente, a partir de la segunda mitad de la década de 1890, se incrementara su consumo. Tampoco se puede establecer si las adulteraciones provenían exclusivamente de los caldos importados. Baptista (2005:29-33) se muestra absolutamente convencida de que efectivamente se verificó un incremento de la producción y el consumo de los vinos artificiales, aunque se apoya exclusivamente en los testimonios (muy partidarios) de los productores. Lo cierto es que, más allá de que este aumento fuese cierto o no, los vitivinicultores vieron en los vinos artificiales una amenaza para la producción nacional y, por ende, fueron acusados de ser el principal antagonista para la viticultura.

De todas maneras, no creo casual que la polémica se desató en el momento en que un conjunto de datos indicaban que a pesar del brote filoxérico, de la competencia de los vinos importados y artificiales y de las críticas sobre las modalidades de elaboración planteadas por algunos enólogos, la producción había salido de su fase artesanal y experimental. Hay varios ejemplos de la consolidación de la viticultura.

Desde 1893-1894 comenzaron a publicarse estimaciones de elaboración de vino en el país. Como se ha visto, De Pena calculaba en poco más de dos millones y medio de litros la cantidad de caldos nacionales. En 1897, contestando a una consulta hecha por el cónsul español en Montevideo, José Calatayud, la ARU publicó los datos de un informe del Departamento de Ganadería y Agricultura, que valoraba en 1.826.290 litros la producción de aquel año en siete departamentos (Canelones, Florida, Durazno, San José, Maldonado, Montevideo y Salto), a que debían sumarse por lo menos los 360.000 litros elaborados en Colonia en 1896<sup>316</sup>. En 1898, la primera estadística vitivinícola nacional calculó en 3.351.296 litros la producción nacional (DGEC, *Anuario*, 1898:171) y en 1902 los guarismos del segundo censo sectorial ofrecieron un total de 7.039.498 litros (Aguar, 1902:32).

El incremento de la elaboración de los vinos fue acompañado por una abrupta caída de su precio en el sur del país, que en 1894 pasó de 0,20 centésimos por litro pasó a 0,11. Este descenso contribuyó a que los caldos nacionales elaborados en esa zona del país, aunque mantuvieran

---

<sup>314</sup> ACV, Libro Copiador 1883-1905, Pablo Varzi a G. Huysmans, Colón 12-10-1902, fs. 337-338.

<sup>315</sup> RARU, 15-7-1896, n.12, año XXV, p.307.

<sup>316</sup> RARU, 31-3-1897, n.6, año XXVI, pp.123-135.

marcadas diferencias, encontrarán un creciente nicho de mercado y se volvieron muy competitivos frente a los importados (visto que la caída del valor de los caldos nacionales superaba el descenso que se estaba verificando a nivel internacional) y a los de otras regiones del país<sup>317</sup>. Aunque las pocas noticias al respecto indican que el precio del vino tuvo ciertas oscilaciones, esta marcada diferencia entre vinos del sur y vinos de otros departamentos se mantuvo. Por ejemplo, en 1899 el bodeguero Sexto Bonomi vendía el vino “tipo Colón” (es decir, con uva vidiella) a 0,13 \$ por litro (y a 0,14 \$ embotellado), el vino “Las Piedras” a 0,16 \$ (0,18 \$ embotellado), mientras el vino salteño se comercializaba a 0,18 \$ (0,20 \$ embotellado)<sup>318</sup>. La caída de los precios debe relacionarse con el creciente proceso de industrialización de la materia prima y de tecnificación de las bodegas que estaba aconteciendo en Montevideo y que extendió rápidamente a Canelones.

El incremento de los volúmenes producidos a un precio que los hacía competitivos, implicaba encontrar algunas características que permitieran distinguir los vinos nacionales de los caldos importados en el mercado interno. Como en las vitiviniculturas de otras realidades, también en Uruguay se intentó otorgar a los vinos elaborados en el país el carácter de “natural”, en el sentido de “nuestro” y “salubre”, en oposición a aquellos importados, “foráneos” y “dañinos para la salud”. Aunque los productores uruguayos no podían reclamar una “tradición milenaria” para sus vinos, retomaron en casi su totalidad las características discursivas de sus homólogos franceses, italianos o españoles. A pesar del escepticismo demostrado por algún técnico, los vinicultores consideraron unánimemente “excelente” la producción nacional. A pesar de que se admitían “deficiencias de elaboración”, los caldos eran considerados semejantes a “los vinos franceses, fluctuando su graduación alcohólica entre 10° y 14°, según las variedades y las condiciones del suelo” (ROU, 1896:268). Desde la Exposición Universal de Chicago de 1893, se subrayaba que eran naturales, productos exclusivamente de la fermentación de la uva. Por otra parte, una vez que los ingenieros agrónomos se afirmaron en la dirección técnica del sector, las críticas a las características del producto fueron en parte relegadas, por lo menos en este período.

El hecho de que el proceso de industrialización del cultivo se estaba llevando a cabo exitosamente lo confirma otro elemento, que influyó directamente en la polémica contra los vinos artificiales. A partir de 1894 comenzó a verificarse una caída constante del vino importado, aunque mucho más marcada en la cantidad que en el valor. Esta disminución de los caldos se reflejó en una retracción de los ingresos de aduana que se pensó suplir con un impuesto de dos centésimos por litro al vino nacional<sup>319</sup>. Algo que implica que la producción de vino en Uruguay había alcanzado un umbral, a partir del cual se podía pensar tanto en proteger al sector como en tasarlo.

<sup>317</sup> RARU, 30-4 y 15-5-1900, ns. 8-9, año XXIX, p.226.

<sup>318</sup> El Independiente, Guadalupe (Canelones), 6-8-1899, n. 1, año I, p.4.

<sup>319</sup> Véase, al respecto, las consideraciones del Ing. Agr. Ambrosini en 30-4 y 15-5-1900, ns. 8-9, año XXIX, p.225.

La polémica – a veces solapada y a veces explícita – sobre qué tipo de producción tenía que contrarrestar las pérdidas en las entradas estatales, impregnó y caracterizó el debate sobre los vinos artificiales. Es llamativo el hecho de que, De Pena sostuvo que la ley de 1891 había reducido los impuestos a los vinos importados, mientras, como se ha visto en el capítulo anterior, no solo había incrementado los derechos a las bebidas alcohólicas de fabricación nacional e importadas, sino que había aplicado una tasa de 3 centésimos por libro a los vinos artificiales elaborados en el país y un equivalente incremento en los derechos de aduana para los vinos artificiales importados (RNLD, 1891:10-11).

La posibilidad de que la viticultura tuviese que enfrentarse con el pago de gravámenes y de que el intervencionismo estatal englobara también aspectos específicos de la producción – como cantidad y tipo de vino elaborado – no representaba un temor injustificado. Independientemente de las diferentes escalas que había alcanzado la vitivinicultura en las dos regiones, las características de la intervención de los gobiernos estatal y provincial en Mendoza mostraban que el sector podía verse obligado a abandonar sus privilegios adquiridos para ser vislumbrado, por parte de las instituciones, como una nueva fuente de ingreso. Las medidas llevadas a cabo en ocasión de la crisis de 1901-02 en la provincia argentina (Barrio, 2010: 29-44) dispararon las alarmas al respecto.

La ley de impuestos internos al consumo aprobada en 1900 contribuyó a incrementar la incertidumbre entre los productores, porque profundizaba la ambigüedad estatal, al intentar a hacer frente, a la vez, a las exigencias de recaudación, a las represión de los vinos artificiales, a la protección del sector y a la protección de industrias ajenas a la vitivinicultura (RNLD, 1900:347-352).

La legislación confirmaba los lineamientos de la política impositiva hasta aquel entonces llevada a cabo, con la mayor presión fiscal para los vinos embotellados, diferenciando la tasación según la capacidad de las botellas (0,23 \$ para las botellas de entre 51 centilitros hasta 1 litro, 0,115 \$ hasta 50 cl., 0,06 \$ hasta los 25 cl.). También para los caldos importados en cascos o damajuanas se creaba una categoría intermedia. Mientras el Oporto, el Jerez, el Madera, el Borgoña y el vino del Rhin seguían pagando 0,23\$ al litro y los comunes (Carlón, Burdeos, Priorato, etc.) 0,06\$, el Marsala, Barolo, Moscato, Moscatel, Garnacha, Nebiolo, Mosela, Sauterne y demás vinos blancos o dulces pasaban a pagar un impuesto de 0,12\$, algo que implicaba, muy probablemente, una reducción de las tasas para algunos de estos caldos (por ejemplo el Marsala) y un incremento para otros (Barolo y Nebiolo).

La nueva disposición establecía una nueva tasación mínima para los vinos comunes importados de entre 16 hasta los 18 grados (0,005 \$), incrementando las tasas para los caldos que superaran los 18° (0,01 \$ por grado y litro) y el 50% de extracto seco (0,01 \$ cada gramo por litro).

Los caldos nacionales seguían libres de impuesto hasta los 13°. Si superaban esta graduación venían equiparados a los alcoholes de fabricación nacional y, por ende, tenían que pagar un impuesto de 0,20. Mientras quedaba libre de impuesto el aguardiente obtenido de la destilación de los productos y los residuos de la uva y que fuera destinado exclusivamente al encabezamiento de los vinos. La ley especificaba, en el artículo 6, la prohibición de instalar destilerías cuya capacidad de producción fuese inferior a los 1.000 litros diarios de alcohol, norma que podía interpretarse como una modalidad para contrastar las adulteraciones pero también como una medida destinada a garantizar una fuerte protección a la única destilería presente en el país, de propiedad del francés Jules Meillet, que desde 1888 tenía el monopolio de la producción (Nahum, 1993). Por último, se aclaraba, en el art. 7, que “*todo alcohol que contenga más de dos milésimos de impurezas*” debía considerarse no apto para la alimentación.

Aunque los vinos nacionales seguían libres de impuesto, el límite de 13° tenía efectos muy equívocos. Aparentaba justificarse como una disposición contra las adulteraciones. Sin embargo, debido al clima, al contenido en azúcar de algunas de las uvas más difundidas en el país, particularmente la *Harriague*, era un límite muy fácil de sobrepasar, aún para aquellos productores que no tenían intenciones de adulterar. Para que la medida no se transformara de hecho en una carga, es posible que terminara impulsando formas relativamente sencillas de adulteración (agregado de agua), aunque, naturalmente, no hay datos al respecto. Un segundo efecto probable, a pesar de que la indeterminación de los datos a disposición impide llegar a conclusiones fehacientes, es que los tres años (1900-1903) en los cuales este límite se mantuvo vigente fueron suficientes para fomentar ulteriormente el cultivo de la *Vidiella*, uva con una baja graduación alcohólica.

Intentando sintetizar el contexto general, se puede evidenciar que el vino elaborado en el país estaba incrementando su participación en el mercado, restando espacio a las importaciones; el sector necesitaba de importantes inversiones (tanto para la reestructura de los viñedos como para profundizar la industrialización de la uva); se estaba verificando una caída en los precios; el Estado había manifestado su intención de tasar también a la producción nacional y estaba tomando medidas que, indirectamente, comenzaban a gravarla. Dado este contexto, no sorprende que se impulsara una dura polémica contra los vinos artificiales, entre otras cosas porque en la controversia técnicos y productores hicieron coincidir fraudes con importación.

No es posible establecer una relación directa entre manipulaciones y caldos extranjeros. Es bastante probable que una porción importante de los vinos italianos y españoles fueran de calidad discutible y seguramente tenían una graduación alcohólica adecuada para estiramientos y adulteraciones, como denunció De Pena. Sin embargo, como el mismo jurisconsulto subrayó, las técnicas fraudulentas eran relativamente sencillas y seguramente no eran desconocidas en Uruguay.



Ya en 1891 un informe de la Comisión de Hacienda de la Cámara de Representantes señalaba la “*costumbre*” muy difundida de mezclar y arreglar los vinos naturales “*para abaratar su precio ó dar satisfacción á ciertos gustos populares*” (Cámara de Representantes, 1891:30). Cuando, a partir de 1903, se incrementaron las fiscalizaciones, no pocos bodegueros resultaron involucrados en estas prácticas. La ecuación “vino importado = vino artificial”, por cierto no original de Uruguay, fue, así, muy probablemente más un elemento que concurría a la defensa de la producción nacional que una realidad. Significativamente, cuando se incrementó el porcentaje de caldos importados desde Argentina, también éstos fueron acusados de ser adulterados (Pereda, 1903:23).

La competencia de los vinos artificiales y el riesgo de que la producción nacional fuera gravada aún más de lo dispuesto por la Ley de Impuestos Internos de Consumo, llevó a que los productores pidieran una ley que regulara orgánicamente a todo el sector, más allá de las cuestiones estrictamente ligadas a los derechos aduaneros y a la filoxera. Esta demanda ya estuvo presente en las conclusiones del congreso de 1895 (ROU, 1896:268) y se intensificó cuando el 2 de septiembre de 1901 Diego Pons, que había pasado a ocupar el cargo de ministro de Hacienda, envió un proyecto de ley que imponía un ulterior gravamen de 1 centésimo por litro a los vinos comunes y nacionales y de 4 a los vinos artificiales<sup>320</sup>. La Comisión de Hacienda revisó la propuesta del Poder Ejecutivo, eliminando el impuesto a los vinos nacionales, estableciendo una tasa extra de un centésimo a los vinos importados que superaran los 13 grados y elevando a siete centésimos por litro el gravamen a los vinos artificiales elaborados en el país.

La discusión parlamentaria fue protagonizada por el diputado colorado por Paysandú, historiador y dirigente masónico Setembrino Pereda (Fernández Saldaña, 1945:985-986), quien hizo un duro ataque contra los contenidos de la ley y, más en general, contra el alcance de la vitivinicultura en el país. Pereda, defendiendo los intereses del comercio importador y, de manera específica, los de la Cámara de Comercio española y francesa en Montevideo, señaló el carácter embrionario de la vitivinicultura, industria considerada “*digna sin duda de protección, pero no de una protección desmedida*”<sup>321</sup>. Agitando constantemente el espectro de las represalias comerciales, Pereda señaló la dificultad de controlar las empresas que expendían los vinos artificiales y subrayó, inaugurando uno de los argumentos que con el tiempo se hizo común a toda postura contraria a los impuestos a las importaciones, la relación entre incremento de los gravámenes y aumento del contrabando (Pereda, 1902:14).

---

<sup>320</sup> El proyecto de Pons en Serrato (1902). Ya en 1900 se planteó la posibilidad de gravar también a los vinos nacionales (DSCR, tomo 161, año 1900).

<sup>321</sup> DSCR, tomo 170, año 1902, 35ª Sesión Extraordinaria del 18 de noviembre, p.185. La discusión se prolongó en las sesiones 36ª del 20-11-1902 (pp.203-225), 37ª del 25-11-1902 (pp.226-246), 38ª del 27-11-1902, (pp.247-266), 41ª del 11-12-1902 (pp.303-309), 43ª del 26-12-1902 (pp.345-361) y 46ª del 23-12-1902. Las repetidas y extensas intervenciones de Pereda fueron recopiladas y publicadas “*por varios comerciantes, en homenaje á la rectitud y sano propósito del digno diputado por Paysandú*”, en Pereda, 1903.

El largo debate parlamentario muestra las dificultades para definir qué características determinaban el rasgo artificial de los caldos y para determinar los medios más eficaces para reprimir su consumo, más allá de una generalizada tendencia a considerarlos insalubres y el resultado de adulteraciones de vinos importados. Por ejemplo, el diputado Gregorio L. Rodríguez, que ya había presentado un proyecto de ley sobre el tema en 1896, hizo públicas las discrepancias en el seno de la misma Comisión de Hacienda entre los diputados que querían directamente eliminar los vinos artificiales y aquellos que intentaban limitar su consumo a través de un impuesto. Mientras, el diputado Alfredo Vásquez Varela aclaró que el espíritu de la ley iba hacia la persecución de los productos insalubres, ya que no se prohibía ni se limitaba la elaboración de los vinos artificiales que no constituían un problema para la salud<sup>322</sup>.

Las razones que justificaban la nueva ley, manifestadas en el mensaje al parlamento del ministerio de Hacienda y por la homóloga Comisión, y explicitadas por el diputado colorado José Espalter, resultan particularmente ambiciosas y, ocasionalmente, encontradas. Se hacía manifiesta una voluntad higiénico-sanitaria, ya que la medida pretendía combatir los vinos artificiales dañinos. Como todas las anteriores disposiciones de carácter aduanero, la ley tenía un propósito de tipo fiscal. Sin embargo, también se hacía explícita la voluntad de equilibrar el déficit de la balanza comercial, a través de la reducción de las importaciones vínicas y el impulso de proteger una industria, explícitamente considerada importante por el Estado y, por ende, necesitada de un cierto resguardo<sup>323</sup>.

Tanto en los mensajes institucionales como en la intervención del diputado Espalter no se hicieron panegíricos de la vitivinicultura, no se retomaron los axiomas de la ARU que habían contribuido al impulso del sector y tampoco se consideró la industria vinícola como un sector estratégico y privilegiado respecto a otros. Es más, Espalter aludió a que este tipo de apoyo podía repetirse para otros sectores. La vitivinicultura no era el único camino hacia el progreso, ni un elemento clave del avance civilizatorio del país. Era un ámbito económico entre otros que, sin embargo, debía recibir una ayuda especial para consolidarse. Desde este punto de vista, lo más interesante no es que se declarase de forma explícita la intencionalidad de proteger la industria vinícola. Ya el informe de la Comisión de Hacienda de la Cámara de Representantes, con ocasión de la aprobación de la ley de aduana de 1888, subrayó que se había “*detenido especialmente*” en la vitivinicultura, a la cual se concedía una particular protección, ya que, “*como toda industria nueva, debe ser protegida sobre todo, para las clases ordinarias*” (Barrán-Cheroni-Glick, 1992:67). Pero Espalter extendió el concepto de protección mucho más allá de la salvaguardia de una “industria nueva”.

---

<sup>322</sup> DSCR, tomo 170, año 1902, 35ª Sesión Extraordinaria del 18 de noviembre, p.186.

<sup>323</sup> DSCR, tomo 170, año 1902, 39ª Sesión Extraordinaria del 2 de diciembre, p.296.

La ley, aprobada el 17 de julio de 1903, siguió nombrándose como “Ley de impuesto á los vinos”, sin embargo intentó ordenar y sistematizar todos los aspectos productivos del sector (RNLD, 1903:342-356).

En su primer artículo establecía un impuesto a los vinos comunes importados con una graduación alcohólica superior a 14° de un centésimo por cada grado o fracción de grado en exceso, a los cuales se agregaba, si superaban los 35 gramos por mil de extracto seco, tres milésimos por gramo o fracción. Quedaban exentos de derechos los vinos comunes importados inferiores a 14°, siempre que su extracto seco no superara los 28 gramos por mil. Los vinos artificiales elaborados en el país pagarían 7 cts. por litro. La producción nacional quedaba libre de cualquier tipo de gravamen.

La ley establecía con claridad qué vinos debían considerarse como naturales (art.2), es decir, *“los que sean el producto exclusivo de la fermentación del mosto, proveniente del zumo de la uva fresca”*, admitiéndose las correcciones determinadas por la enología (cortes de vinos puros – nacionales o extranjeros – champagne, etc.). También definía a los vinos artificiales como aquellos que resultaban *“del desdoblamiento de los vinos comunes importados mediante la adición de agua, alcohol u otras materias que, según esta ley, no sean extrañas a los vinos y siempre que las operaciones practicadas sean admitidas por la enología”* (art.8). En el mismo sentido, imponía una diferenciación en la etiqueta entre los dos tipos de producto (art.12 y 13). En el intento de llevar a cabo eficazmente el control de la elaboración de los vinos artificiales, se hacía expresa prohibición de instalar establecimientos de elaboración fuera de Montevideo (art. 42).

La nueva disposición, además, determinaba con claridad las relaciones extracto-alcohol y suma alcohol-ácido para los vinos tintos (relación extracto-alcohol inferior a 4,5 y suma alcohol-ácido entre 12,5 y 17) y blancos (inferior a 6,5 e idéntica suma alcohol-ácido). Imponía un justificativo de procedencia para la uva utilizada en la elaboración (art.3); un máximo de producción (100 quilos de uva fresca podían dar 70 litros de vino) y también disponía en el artículo 6 que las correcciones y las mezclas debían recibir la autorización previa de la Dirección General de Impuestos Directos (luego Dirección General de Impuestos Internos, DGI). Por último, reglamentaba los envases que se utilizaban en la elaboración y comercio (art.16 hasta 23) y determinaba que el comienzo de la vendimia lo autorizaría la misma DGI (art.24).

La ley de 1903 representó un cambio también por la voluntad expresa del ejecutivo, dirigido por Batlle y Ordoñez, de intentar hacer cumplir las normas. El 17 de agosto del mismo año, se emitió el decreto de reglamentación de la ley (RNLD, 1903:421-432), inmediatamente acompañado de algunas aclaraciones sobre su funcionamiento (RNLD, 1903:443-445), por las instrucciones para el análisis de los vinos formuladas por el Laboratorio químico de la Facultad de Medicina (RNLD, 1903:463-465) y por la modificación de las ordenanzas municipales de Montevideo sobre salubridad

de los alimentos, de manera de que se conformaran con la nueva legislación estatal (RNLD, 1903:536-538). El 11 de noviembre se aceptó el único relajamiento a las disposiciones, admitiendo una petición de los comerciantes mayoristas de Paysandú para introducir los vinos y las bebidas importadas sin “*demora y gastos*” provocados por la espera de los análisis de la Oficina Química de la Aduana de Montevideo. El decreto admitía la posibilidad de que los importadores hicieran los análisis químicos requeridos por la ley en laboratorios locales, costeados los gastos. Pero, también, reiteraba la obligatoriedad de los mismos (RNLD, 1903:553-554). Por último, se especificó que, independientemente del momento en que las empresas importadoras hubieran efectuado el pedido de vinos en el exterior, todos los caldos que habían entrado en el país luego de la proclamación de la ley tenían que pagar los impuestos previstos (RNLD, 1903:555-556).

El conjunto de estas resoluciones – ocho en el espacio de cuatro meses – muestra claramente las intenciones del gobierno reformista de aplicar efectivamente la nueva legislación y, también, las numerosas y solapadas resistencias que tuvo que enfrentar.

En lo inmediato la ley de 1903 recibió una acogida bastante favorable por parte de los productores que, sin embargo, rápidamente modificaron su posicionamiento. La mutación más evidente, al respecto, fue la de los viticultores de Maldonado que, antes de que se votara la ley dieron su apoyo público a la Comisión de Hacienda (y personal a Pons)<sup>324</sup>. Pero, a los pocos años, encabezaron la oposición a las nuevas disposiciones, tanto que, cuando en 1906 el Poder Ejecutivo nombró una comisión destinada a la revisión de la ley, se hizo expresa mención a la necesidad de que en la misma estuvieran presentes productores de Maldonado (RNLD, 1906:708-709). Las razones de este cambio en las opiniones de los viticultores no son claras. Es posible que la ley complicara las actividades de elaboración por parte de los pequeños productores. Sin embargo, es también probable que en el juicio negativo influyera el hecho de que la intencionalidad de reprimir las adulteraciones por lo menos en un principio fue llevada a los hechos. Por ejemplo, a finales de 1904, la empresa *Dickinson y Cía*, propietaria del antiguo establecimiento de Harriague, fue multada por haber elaborado unos 12.000 hectolitros de vino artificial, cantidad correspondiente a tres cuartos del total de la producción departamental<sup>325</sup>. Sin embargo, esta voluntad de perseguir los fraudes tendió a menguar rápidamente.

También desde la misma estructura administrativa del Estado se señalaron los límites de la ley. En noviembre de 1918, el enólogo Ricardo Blanco Wilson, jefe de la Oficina de Estadística Agrícola del Ministerio de Industrias subrayó que, a pesar de haber sido “*un paso adelante*” y haber sido

---

<sup>324</sup> Véase la carta de un grupo de viticultores de Pan de Azúcar (Maldonado) a Pons, AVZGP, Libro Copiador de Correspondencia, años 1901-1902, fs. 54-54v., luego publicada en el periódico, *El Pueblo de San Carlos*, San Carlos, 11-7-1902.

<sup>325</sup> *El Imparcial*, Salto, 1-12-1904.

promulgada “*con el sano propósito de proteger a la vitivinicultura nacional*”, no había representado un estímulo suficiente para impulsar al sector (Galanti, 1919:15). Además, Blanco Wilson recalcó también las dificultades, por parte del personal administrativo, para hacerla cumplir.

Bastante tardíamente aparecieron insistentes recriminaciones desde Salto y, más en general, del norte del país. La hipótesis de un complot montevideano contra la vitivinicultura del norte del país terminó constituyendo uno de los elementos explicativos de la decadencia del sector en esa región. Tanto es así que, en época tardía, el cronista local Taborda se hacía eco de estas críticas recordando que en Salto, a principios de siglo “*se hacía vino, pero lo raro del caso, es que se hacía vino, que salía bastante bueno, por qué todos los bodegueros lo hacían con uvas*”. Sin embargo, apareció primero la filoxera y, luego, “*otra plaga más dañina y devastadora*” que terminó arrasando con los viñedos de la zona

vino, mejor dicho, se sancionó, la convencional e interesada Ley de Vinos que mide con el mismo calibre a la pobre y flaca producción de las tierras del Sur, con las nuestras del Norte: Salto, Paysandú y Artigas, que son más cálidas y ricas en azúcar y por lo tanto nuestras uvas son más fuertes y de mayor graduación. Y desde entonces, desde que apareció la Ley de Vinos, ya no tenemos más vino (Taborda, 1955:117).

Aunque jamás se llegó a acusaciones directas, son evidentes las alusiones a la presencia de numerosos productores del sur entre el elenco político del período. Pons fue el ministro de Hacienda que elaboró el informe que acompañó la originaria propuesta de ley y en 1903 era senador. Federico Vidiella era miembro del directorio del Banco Hipotecario. El mismo Batlle y Ordoñez, como se ha visto, poseía un viñedo, así como el mentor ideológico del reformismo radical, el abogado Domingo Arena.

Para explicar la decadencia de la vitivinicultura en la zona de Bella Unión y, más en general, al resto del departamento de Artigas, Moraes (1990:100-103) ha retomado en parte esta hipótesis, al considerar que el sector entró en crisis debido a “*la política impositiva del Estado, un tratamiento inadecuado o por lo menos ineficiente de la viña y la langosta*” (Moraes, 1990:100). Por su parte, Baptista (2005:82-86) ha extendido estas causas para explicar el decaimiento sectorial a toda la región noroeste y, por ende, también al departamento de Salto<sup>326</sup>.

Los problemas derivados de la aplicación de la ley, denunciados y evidenciados en la época, fueron sustancialmente dos. El primero, el hecho de que la Oficina de Análisis Químico de la DGI se encontraba en Montevideo. En consecuencia, los productores, antes de comercializar el vino, debían enviar las muestras a la capital y esperar los resultados, algo que, como se quejaron

---

<sup>326</sup> En realidad, la transposición de la realidad de Bella Unión a la de Salto que hace Baptista es bastante discutible. El desarrollo vitivinícola en Artigas no tuvo el alcance, la gravitación y la importancia económica del de Salto. Por otra parte, aunque cercanas las dos localidades tienen diferencias climáticas, determinadas por la cercanía del río Uruguay por el hecho de que Bella Unión y Artigas se encuentran en otra isoterma respecto a Salto.

frecuentemente los vinicultores de Artigas, obstaculizaba su expendio (Moraes, 1990:102). Sin embargo, como se ha visto, el decreto del 11 de noviembre de 1903 había facultado a los importadores de Paysandú a efectuar localmente los exámenes requeridos por la ley, luego de que los comerciantes locales habían pedido oficialmente este privilegio. Pero ni en Salto ni en Artigas los vitivinicultores u otros agentes económicos plantearon una demanda equivalente, que fue, de todas maneras, concedida posteriormente.

El segundo problema eran los parámetros establecidos por la ley. Estas variables eran las aceptadas y aconsejadas por la legislación internacional. Pero el clima subtropical del norte del país llevaba a que, con frecuencia, la composición alcohólica de los vinos superara los límites indicados por la ley y, por ende, fueran considerados vinos artificiales.

Es muy discutible relacionar la legislación con la decadencia de la vitivinicultura en el norte y en el litoral, que se verificó mucho más tarde en el tiempo – aproximadamente durante la Primera Guerra Mundial – y que tuvo orígenes mucho más complejos. La crisis del comercio de tránsito estaba reduciendo las posibilidades de capitalización y, por ende, menguaba las posibles inversiones. El proceso de tecnificación de las bodegas fue muy lento, a diferencia de lo acontecido en Montevideo y en Canelones. Por ende, en una situación económica complicada, por los últimos efectos de la crisis de 1894 y por la inestabilidad política de la segunda mitad de la década de 1890, los empresarios vitivinícolas tuvieron que competir con vinos que tenían un precio claramente inferior.

La lejanía de los centros de análisis químicos y los parámetros establecidos por la ley pudieron jugar un papel, pero no central. De hecho las disposiciones en más de una ocasión se preocuparon de la influencia del clima en la producción en esta región. El decreto del 28 de marzo de 1906, que fijaba las relaciones alcohólicas de los vinos elaborados entre 1903 y 1905 fue particularmente generoso con los caldos de esta zona, al elevar hasta 19 la suma alcohol-acidez (RNLD, 1906:173-174). El posterior decreto del 4 de mayo, subdividió el país en diferentes zonas y mantuvo, para los vinos tintos de Salto, Artigas, Paysandú y Río Negro unos parámetros idénticos (RNLD, 1906:217-218). En 1920 se volvió a considerar a la zona, volviendo a elevar hasta 19 los límites de la suma alcohol-ácido (RNLD, 1920:401-402). Sin embargo, en ninguna de estas ocasiones, el sector en la región dio pruebas de particular dinamismo o de recuperación.

Es bastante significativo, en este sentido, que las críticas más duras contra la ley de 1903 en Salto fueron relativamente tardías. Por ejemplo, el empresario José Moll consideraba en 1917 que los vinos salteños *“tendrán la aceptación que se merecen por su bondad natural el día en que se establezca una ley de vinos que llene las necesidades imprescindibles y prohíba terminantemente la*

*fabricación de esos brebajes artificiales que hoy se toleran y cuya venta se permite*<sup>327</sup>. Para aquellas épocas opiniones similares eran vertidas también por los productores del sur y, como se ha visto, por las mismas autoridades.

Respecto a las acusaciones de supuestas implicaciones de políticos que eran también productores (y de productores que eran también políticos) para promulgar una ley que favoreciera abiertamente a los vinos del sur del país, en desmedro de los del norte, creo necesario retomar algunas características generales de la política y de las actividades empresariales en el siglo XIX.

En casi todas las fases de desarrollo sectorial, desde los primeros ensayos de la década de 1860 hasta la década de 1930, se encuentran empresarios que incursionaron en la política y políticos que incursionaron en la vitivinicultura. Por ejemplo, es paradigmática la situación de 1888, cuando se promulgó la primera ley de aduana que preveía un declarado embrión de proteccionismo para el vino nacional. El Presidente de la República era Máximo Tajes, propietario de un viñedo de 13 hectáreas en los Cerrillos (Canelones) que, en 1894, estaba en reconstrucción luego de sufrir el ataque filoxérico<sup>328</sup>. En la cartera de Relaciones Exteriores se encontraba Ildefonso García Lagos, con tres hectáreas de viña y una pequeña bodega en Manga (Galanti, 1919:222). En la misma zona tenía un viñedo también el ministro de Guerra y Marina, el general Pedro de León<sup>329</sup>. Uno de los miembros de la Comisión de Hacienda, que escribió la disposición, era Varzi, mientras el presidente de la Cámara de Representantes y firmante de la ley era Eduardo Mac Eachen, propietario de un pequeño viñedo en el Paso Calpino, en el departamento de Montevideo (Bonfanti, 2001, 2013<sup>a</sup>).

Por otra parte, de los quince presidentes de la República que se alternaron en el cargo entre 1886 y 1948, cuatro – Máximo Tajes, José Batlle y Ordoñez, Juan Campisteguy y Tomás Berreta – eran vitivinicultores, mientras sobre otros dos – Claudio Williman y Gabriel Terra – existen indicios de una inversión indirecta en el sector, a través de familiares. Además, la trayectoria de varios de los pioneros confirma esta superposición entre política e inversiones vitivinícolas que, si se considerara también el nivel político local, podría llevar a la conclusión que prácticamente todo el elenco político de la época incursionó en el sector (Bonfanti, 2001).

En realidad, me parece que lo peculiar de este fenómeno deriva de un conjunto de supuestos historiográficos que intenté poner en discusión en la introducción y en el primer capítulo de este mismo trabajo. Si, como quieren las lecturas dominantes, se considera que el comportamiento de las elites estuvo ceñido por dos posibles pautas determinadas por estructuras mentales predefinidas – la “tradicional” dirigida hacia modalidades primitivas de producción y a la presencia sistemática en los

---

<sup>327</sup> *La Tarde*, Salto, 13 de febrero de 1917.

<sup>328</sup> *El Plata*, Guadalupe (Canelones), 5-8-1894, N.38, año II, n.38, p.1.

<sup>329</sup> También el viñedo de De León fue destruido por la filoxera en 1894, pero unos años después estaba en reconstrucción, *El Plata*, de Guadalupe (Canelones), 4-3-1894, n.16, año II, p.2.

organismos institucionales, y la “moderna”, interesada exclusivamente por la rentabilidad de inversiones capitalistas y alejada de la política – entonces puede sorprender esta representación tan marcada de políticos vitivinicultores y de vitivinicultores políticos.

Sin embargo, el análisis microsocioal y comparativo permite descubrir que la inversión económica de hombres políticos y la intervención política de empresarios, así como las situaciones intermedias en las cuales es difícil definir con exactitud el predominio de una u otra esfera, estuvieron muy arraigadas en la historia latinoamericana ya desde el período colonial y se reforzaron a lo largo del siglo XIX.

Si la situación de profunda compenetración entre actividad privada y pública fue común a todos los países latinoamericanos en este período, para un país con unas dimensiones demográficas tan reducidas como las de Uruguay, esta realidad fue aún más acentuada y continuada en el tiempo. Considerando esto, y recordando el contexto económico que impulsaba y facilitaba la diferenciación de la actividad económica, no sorprende encontrar a productores que incursionaron en la política. Por otra parte, una situación análoga se puede hallar también en otros sectores, así que, según la actividad que se quiera examinar, es posible encontrar a ministros, senadores y diputados que invirtieron en ganadería, turismo, industria, servicios, finanzas, etc. (Jacob, 1991<sup>a</sup>, 1991<sup>b</sup>, 2000, 2004)<sup>330</sup>.

Conviene, de todas maneras, subrayar que en la vitivinicultura (como en los otros ámbitos económicos), los políticos productores y los productores políticos separaron claramente el rol empresarial del de representantes de la administración pública. Es muy significativo el hecho de que Pons, en su proyecto originario de 1901, preveía un impuesto también a los vinos nacionales como, en su larga arremetida contra la ley, subrayó Pereda (1903:8).

Cuando recubrieron cargos institucionales, los empresarios no intervinieron de forma “patrimonial”. Jamás encontramos disposiciones que favorezcan de manera específica a un determinado productor, sino medidas que tendían a garantizar una lógica de relaciones sociales y económicas que se consideraban válidas para todo el sector. En las resoluciones el interés general – de toda la vitivinicultura sobre él de un empresario o de un grupo de empresarios, de toda la economía sobre la vitivinicultura – terminó primando sobre el provecho de algunos.

---

<sup>330</sup> Puede ser llamativo el hecho de que esta superposición entre cargos políticos e inversiones económicas y esta tendencia a la multiplicidad de las actividades – económicas y políticas – en Uruguay se mantuvo hasta entrado el siglo XX. Por ejemplo, los diferentes sectores de la elite argentina a la altura de la primera década del siglo pasado, aún sin abandonar la tendencia en colocar activos en diversos ámbitos de la economía, se habían especializado en un sector específico con el cual existía una clara identificación social, como fue el caso de los grandes estancieros ganaderos (Hora, 2005). Mientras en Uruguay, la estrechez del mercado complicó una clara definición del empresariado, que mantuvo por más tiempo sus rasgos de marcada diferenciación, entre las cuales hay que considerar también los roles institucionales (Jacob, 2000<sup>a</sup>:7-38).



### 3.3. Unas crisis no tan duras

Sin dudas la aparición de la filoxera y la expansión (real o supuesta) del consumo de vinos artificiales provocó desasosiego y temor entre los productores. Sin embargo, y más allá del indiscutible impacto de estas dos crisis tan cercanas en el tiempo, fueron parcialmente magnificadas por los diversos actores directa o indirectamente involucrados en la vitivinicultura, para alcanzar una hegemonía en las directivas técnico-productivas (el nuevo elenco administrativo estatal) y para obtener una mayor y más eficaz protección (los productores). Esto no significa que las crisis no existieran o que fueran espejismos utilizados instrumentalmente por parte de determinados grupos sociales. Sin embargo, fueron empleadas conscientemente como ámbitos para concretar determinadas hipótesis de desarrollo para el sector y para ganar espacios de poder que pudieran influir en las características futuras de la vitivinicultura.

La actividad de los expertos tras la aparición de la filoxera estimuló una aceleración importante en el proceso de reconversión. Por ejemplo, se sabe que en un principio se intentó contrarrestar a la plaga con métodos que ya habían demostrado tener escasa eficacia, como el rocío de las plantas con sulfuro de carbono, pero la prédica de la Inspección de Viticultura garantizó el abandono de estas prácticas a favor de la replantación y de la adaptación de los injertos más adecuados a los suelos del país<sup>331</sup>. Los ingenieros agrónomos también contribuyeron a pautar una serie de directivas, más políticas que técnicas, que concurrieron a plasmar algunas características de la producción.

A pesar del declarado carácter neutral de las observaciones y de repetidas referencias a los elementos ideológicos ya presentes en las propuestas de la ARU (algo que demuestra el arraigo de estos postulados entre los diferentes sectores de la elite uruguaya), el relato de los técnicos sobre la aparición y expansión de la plaga y, de manera particular, la insistencia en señalar a Salto como el foco primario y principal de la patología es, por lo menos, tendencioso. Aunque sea altamente probable que el primer viñedo filoxerado fuese el de la *Sociedad Vitícola Salteña*, en ese departamento la plaga no se expandió con particular fuerza ni tuvo mayor virulencia que en otras zonas del país. Es más, es presumible que, por lo menos por una década, la filoxera se limitara solo a los viñedos de Harriague y a la *Granja Bella Vista*. Como se ha visto, en el departamento más que por la plaga la elaboración del vino sufrió por la caída de los precios del vino del sur. Además el cultivo de la vid enfrentó problemas mucho más graves por la aparición del *margarodes vitium* o cochinilla en 1894 (probablemente debido a la debilidad de las plantas atacadas por las diversas plagas) y, sobre todo, por la invasión de la langosta de 1897<sup>332</sup>. Estos factores, acompañados por la

---

<sup>331</sup> ADGA, 31-1-1898, n.1, t.I, p.17.

<sup>332</sup> La relación entre decaimiento de las cepas debido a los ataques de filoxera y langosta y la aparición del *margarodes vitium* es probable, sin embargo no debe considerarse automática. Por ejemplo, en la zona de Pan de Azúcar

pérdida de gravitación económica debido a la decadencia del comercio de tránsito (y, por ende, de una cada vez menor capacidad de capitalización y de nuevas inversiones) y por la excesiva producción dirigida a un mercado cada vez más restringido a lo local, terminaron teniendo efectos muchos devastadores que la filoxera.

A diferencia de lo que acontece en la narración ofrecida por los técnicos, la crónica de la aparición de la filoxera muestra claramente que la plaga tuvo una mayor virulencia entre los viñedos de Montevideo y Canelones que en los del norte. Si se puede “culpar” a Harriague por las vides filoxeradas del viñedo de Ángel Cuervo, la presencia de la plaga en el *Cortijo Vidiella* no se puede imputar al pionero salteño, ya que Vidiella poseía un vivero.

Aunque, con el tiempo, la radicalidad del discurso tendió a moderarse al respecto (Álvarez, 1909:161-180), es difícil explicar las razones que llevaron los técnicos a subrayar las “responsabilidades” de Salto y Harriague en la propagación de la filoxera, minimizando el papel de los productores de Canelones y Montevideo. Desde las primeras décadas del siglo XX, varios cronistas de Salto quisieron ver en esto otra prueba del “complot montevidеоano” contra el desarrollo vitivinícola de la zona. Pero ninguno de los técnicos que intervinieron en la lucha contra la filoxera tenía algún tipo de interés en el sector que no fuese exclusivamente profesional.

Es posible que los agrónomos que trabajaban en las diferentes secciones del Ministerio de Industrias estuviesen sinceramente convencidos de que el viñedo de la *Sociedad Vitícola Salteña* y el de Harriague habían provocado la aparición de la plaga. Harriague había comenzado a experimentar en la década de 1860 y sus técnicas y modalidades de trabajo en los viñedos estaban bastante distanciadas de aquellas codificadas por los ingenieros agrónomos, que se habían formado durante o después de la crisis filoxérica europea. Asimismo, probablemente era más fácil acusar a un muerto, cuya familia se había desprendido de todas las inversiones en el sector, que a otros productores, que seguían en el sector y mantenían, además, cargos institucionales de primera plana, como era el caso de Vidiella, Pons y Varzi<sup>333</sup>.

La evidencia más palpable de esta tendenciosidad que, por otra parte, pone de manifiesto también la seriedad del empeño institucional en tener un cuadro lo más exacto posible de la situación, la representan las exploraciones realizadas por la Inspección Técnica de Viticultura [cuadro 13].

---

(Maldonado) no se detectó la filoxera pero si la cochinilla, que estaba infectando los viñedos chilenos, desde donde, luego de la aparición de la filoxera, se importaba la mayoría de las plantas. En un principio el *margarodes vitium* se consideró particularmente peligroso debido al hecho de que atacaba también las cepas americanas resistentes a la filoxera, ADGA, 31-1-1898, n.1, t.I, p.19 y 30-4-1898, n.4, t.I, p.96-99.

<sup>333</sup> Aunque Varzi abandonó los cargos institucionales al comienzo de la década de 1890, su hijo tuvo una destacada carrera política, que lo llevó a la subsecretaría del Ministerio del Interior. Los posicionamientos políticos de los dos miembros de la familia parecen vislumbrar una estrategia predeterminada. Ambos miembros del Partido Colorado, en ocasión de la escisión que dio origen al Partido Colorado Riverista en 1913, Pablo Varzi padre integró el lado riverista, mientras su hijo homónimo adhirió al sector batllista (Manini Rios, 1973:334).

**Cuadro 13. Expansión de la filoxera según datos oficiales (1895-1899)**

<b>Departamentos y años</b>	<b>Viñedos Explorados</b>	<b>Viñedos Inmunes</b>	<b>Viñedos Filoxerados</b>	<b>Hectáreas viñedo 1898</b>
<b>Montevideo 1895</b>	40	31 (158 has)	9 (59 has)	
<b>1896</b>	181	135 (209 has)	46 (130 has)	
<b>1897</b>	221	158 (260 has)	63 (229 has)	
<b>1898</b>	225	21 (32 has)	199 (742 has)	644,6
<b>Salto 1895</b>	88	72 (405 has)	13 (544 has)	
<b>1896</b>	147	130 (583 has)	17 (517 has)	
<b>1897</b>	167	150 (665 has)	17 (517 has)	
<b>1898</b>	172	154 (683 has)	18 (524 has)	693,8 (Artigas 139)
<b>Canelones 1895</b>	24	17 (198 has)	7 (127 has)	
<b>1896</b>	64	51 (130 has)	13 (211 has)	
<b>1897</b>	89	71 (144 has)	18 (228 has)	
<b>1899</b>	72	25 (90 has)	47 (389 has)	388,3
<b>Florida 1896</b>	7	7 (112 has)	-	
<b>1898</b>	26	26 (135 has)	-	135,3
<b>Durazno 1896</b>	4	4 (53 has)	-	
<b>1898</b>	8	8 (39 has)	-	39,2
<b>San José 1896</b>	4	3 (36 has)	1 (3 has)	
<b>1898</b>	15	13 (53 has)	2 (32 has)	86,6
<b>Maldonado 1896</b>	1		1 (250 has)	
<b>1898</b>	26	25 (93 has)	1 (250 has)	356,4
<b>1899</b>	1		1 (300 has)	
<b>Paysandú 1897</b>	48	48 (135 has)	-	193,8
<b>Minas 1898</b>	5	5 (21 has)	-	10,7
<b>Soriano 1898</b>	18	18 (358 has)	-	359,2
<b>Rocha 1898</b>	14	13 (34 has)	1 (11 has)	32,8
<b>Flores 1898</b>	6	6 (8 has)	-	8,9
<b>Colonia 1898</b>	85	80 (357 has)	5 (58 has)	390,8
<b>Tacuarembó 1899</b>	1	1 (13 has)		15
<b>Rivera 1899</b>	1	1 (28 has)		34,7
<b>Río Negro 1899</b>	1	1 (4 has)		81,2

Fuente: elaboración propia sobre base T. Álvarez, RARU, 30-4 y 15-5-1890, ns. 8-9, año XXIX, p.234, ADGA, tomo I, 1898 (varios números), DGEC, *Anuario Estadístico año 1898*, pp.157-173.

La meticulosidad de las actividades de este organismo de control es evidente. Los únicos departamentos no examinados fueron el de Treinta y Tres, en donde en la estadística de 1898 registró un solo viñedo de menos de una hectárea, y el de Artigas, cuyos datos tal vez se incluyeron en el de Salto. En general, los estudios fueron detallados y acabados, con excepción de Río Negro, donde se examinaron solamente 4 de las más de ochenta hectáreas dedicadas a viticultura y de Soriano (18 sobre 358 has). Sin embargo, en estas zonas no se registró la presencia de la plaga. En los departamentos donde el cultivo de la vid estaba más difundido y donde se sospechaba que la filoxera estaba presente los análisis se repitieron a lo largo de los años.

El esmero de las actividades de los técnicos gubernamentales lo confirma también las 2.038.707 plantas y sarmientos importados que, entre 1893 y 1903, fueron inspeccionados y desinfectados siguiendo las disposiciones legislativas (Álvarez, 1909:303-310). Dato que, a su vez, indica, por un lado, la rapidez y la obstinación de los productores en renovar sus viñedos y, por el otro, que en esta fase el control en la aduana de Montevideo adquirió paulatinamente una cierta eficacia, aunque es imposible averiguar el impacto y las características del comercio de plantas en la frontera fluvial y terrestre.

Las inspecciones muestran una cierta localización de la plaga, presente en el sur del país (Montevideo, Canelones, Maldonado, Colonia) y en Salto, pero también la existencia de zonas en las cuales las viñas tenían una cierta representación y que estaban libres de filoxera (como Paysandú, Soriano y Florida). Asimismo, indican una clara intención de magnificar el desempeño negativo del litoral. Al comparar los datos de expansión de la filoxera con aquellos de la estadística nacional de 1898, son evidentes algunas contradicciones en los casos de Montevideo, Canelones y Salto

El hecho de que exista una diferencia tan marcada entre la extensión de viñedos inspeccionados y de viñedos existentes se explica por el hecho de que se inspeccionaron las viñas en más de una ocasión en el año y/o porque los registros antifiloxéricos incluyeron también los predios que todavía no habían entrado en producción. De todas maneras, aun considerando la posibilidad de que las inspecciones incluyeran los viñedos todavía no en producción y de que se hayan sumado los guarismos del departamento de Artigas (donde en 1898 existían 139 has de viñedo), los datos de Salto parecen exagerados. Por ejemplo, en 1898 se habrían explorados un total de 1.207 has, mientras el censo de viticultura señaló 693,8 has de viñedos.

La totalidad de las fuentes disponibles, independientemente de la intencionalidad de las mismas, convergen en que a finales del siglo XIX la extensión de las viñas en el departamento estaban entre las 700 y las 900 has. La única excepción se encuentra en una proyección presente en la introducción del Anuario Estadístico de 1895 (DGECE, 1896, *Anuario*, p. XLIV), parcialmente también en el Anuario del año anterior (DGECE, 1894, *Anuario*, pp.137-166), en la cual para 1895 se estimaban 1.849 has. de viña, tres veces más de las hectáreas computada el año anterior. Por otra parte, en estas estimaciones se presentó un nivel parecido de crecimiento también para el caso de Montevideo (de 384 has en 1894 a 850,7 en 1895), en Maldonado (285 a 541,7) y Paysandú (114 a 244,4). La hipótesis de que estos datos sean inexactos es muy plausible, entre otras cosas porque posteriormente jamás las estadísticas oficiales hicieron referencia a guarismos parecidos (ni para Salto ni para los otros departamentos).

De todas maneras, aun considerando válidas estas estimaciones, las inspecciones mostrarían

que en 1898 en Salto poco menos de la mitad de las hectáreas de viñedos estaban filoxeradas, frente al 95% de las de Montevideo y a los cuatro quintos de las de Canelones. Es llamativo también el dato de Maldonado, donde el viñedo de Piria – pensado, plantado y puesto en producción por enólogos - fue el único en el que se detectó la plaga. Es probable, así, que las perplejidades de los técnicos sobre la viabilidad de la vitivinicultura salteña y del norte del país no derivara de una mayor intensidad de la filoxera, sino de otras consideraciones, relacionadas con la lejanía de un centro de consumo, la competencia de los vinos argentinos y del sur y el impacto negativo del clima en la fermentación de los mostos.

La hipótesis de que la invasión de la filoxera tuvo rasgos y orígenes diferenciados y, por ende, no se puede culpar directamente a los viñateros de Salto de su aparición, es confirmada por una serie de datos de 1909, fecha en la cual la crisis provocada por la plaga había sido superada, que resumían la actividad de la Inspección de Viticultura. A pesar de que no existen datos sobre las hectáreas infectadas en Salto, es evidente el mayor impacto en Montevideo y Canelones [cuadro 14].

**Cuadro 14. Resumen demostrativo de las inspecciones antifiloxéricas (1909)**

	<b>Año</b>	<b>Viñedos Explorados</b>	<b>Viñedos inmunes</b>	<b>Viñedos filoxerados</b>
<b>Montevideo</b>	1899	220	21 (32 has)	199 (742 has)
<b>Salto</b>	1898	172	154 (683 has)	18
<b>Canelones</b>	1899	72	25 (90 has)	47 (389 has)
<b>Florida</b>	1898	26	26 (135 has)	
<b>Durazno</b>	1898	8	8 (39,2 has)	
<b>San José</b>	1898	15	13 (53,9 has)	2 (32,5 has)
<b>Flores</b>	1898	6	6 (8 has)	
<b>Tacuarembó</b>	1899	1	1 (13 has)	
<b>Maldonado</b>	1898	26	25 (93 has)	1 (250 has)
<b>Minas (Lavalleja)</b>	1898	5	5 (21 has)	
<b>Rocha</b>	1898	14	13 (34 has)	1 (11 has)
<b>Paysandú</b>	1897	48	48 (135 has)	
<b>Río Negro</b>	1899	1	1 (4 has)	
<b>Soriano</b>	1898	18	18 (358 has)	
<b>Colonia</b>	1898	85	80 (357 has)	5 (58,7 has)
<b>Rivera</b>	1899	16	16 (28 has)	
Elaboración propia sobre base Álvarez (1909:293).				

Además de la tendencia a una mayor difusión en el sur, la geografía de la expansión de la filoxera muestra que la plaga tuvo una virulencia relativa.

En 1900 Teodoro Álvarez resaltaba que la mayoría de los departamentos habían resultado inmunes a la filoxera, también aquellos en los cuales existía una cierta densidad de los viñedos<sup>334</sup>.

<sup>334</sup> RARU, 30-4 y 15-5-1900, ns. 8-9, AÑO XXIX, p.229.

Otros estudios realizados por el mismo Inspector de Viticultura indican que la evolución del insecto fue peculiar. A partir de un detenido examen del ciclo vital de la filoxera en el viñedo de Luis Brito Foresti, situado en Las Piedras (Canelones), Álvarez llegó a la conclusión de que, a diferencia de lo comprobado por los investigadores franceses que habían mostrado que el insecto comenzaba a activarse cuando a finales del invierno la temperatura se elevaba a los 10°, en Uruguay seguía invernando a los 11°, debido a la variabilidad climática del país. El análisis mostraba un progreso más lento, ya que frecuentemente los insectos estacionaban en las porciones de viñedos donde se encontraban evitando migrar hacia otras plantas, tanto que, al respecto, Álvarez se mostró convencido de que el contagio más frecuente había sido provocado por los instrumentos de trabajo<sup>335</sup>.

Los archivos de empresa disponibles muestran diferentes estrategias, determinadas por la percepción que tuvieron los propietarios de la cercanía o lejanía del riesgo. En la *Granja Pons*, la aparición de la filoxera en el país correspondió a un lento proceso de replantación (que, tal vez, había comenzado antes). La manifestación de la plaga en el establecimiento en 1898, tal vez porque el trabajo de reconstrucción obligó a concentrar todos los esfuerzos o porque la “ejemplaridad” del establecimiento – y el relato de su nacimiento y desarrollo – habían perdido su sentido<sup>336</sup>. En el caso de la SVU, que quedó inmune a la plaga, se aprovechó la difusión de la patología para diferenciar la producción con la venta de plantas y sarmientos a otros establecimientos<sup>337</sup>.

Asimismo, es evidente que otros fenómenos, como los persistentes ataques de la peronospora y, particularmente, la ya citada invasión de la langosta de 1897, preocuparon mucho más a la empresa debido a sus efectos destructivos. En consecuencia, en la SVU, y probablemente también en las otras empresas en idéntica situación, la reconversión comenzó muy tardíamente, durante la Primera Guerra Mundial<sup>338</sup>.

Todas las fuentes concuerdan en la rápida difusión de las cepas americanas resistentes a la filoxera y de los productores directos, señalando con insistencia la propagación de Riparias,

---

<sup>335</sup> RARU, 30-4 y 15-5-1900, ns. 8-9, año XXIX, p.231.

<sup>336</sup> Más allá de que no toda la documentación está conservada, no me parece casual que la totalidad de los libros del establecimientos dedicados al análisis de la evolución de la viña se interrumpen abruptamente entre 1893 (año de la aparición de la filoxera en el país) y 1898 (año del ataque al viñedo de Pons), véase, por ejemplo, AVZ-GP Libro Agricultura Viticultura. Anotaciones y Observaciones, Libro Observaciones Meteorológicas.

<sup>337</sup> Sobre el uso casi publicitario de la ausencia de filoxera en los viñedos en las ventas de sarmientos a otros productores véase, entre otros ejemplos, la carta de León Praddande, que recubrió el cargo de administrador del establecimientos a la muerte de Luis de la Torre, al productor Fermín Goñi, fechada el 27 de junio de 1896, y, de manera específica, las constantes referencias al hecho de que “*somos pocos los viticultores sin filoxera en el viñedo*”, en ASVU, Libro de Actas (1895-1897), f.231. Sobre los ataques del mildiu y la invasión de la langosta, véase, las numerosas anotaciones del mismo libro de actas y del libro sucesivo.

<sup>338</sup> El estado de deterioro de parte del archivo de la empresa de La Cruz impide establecer exactamente la fecha de comienzo de la reconversión. Sin embargo, antes de 1914 no se encuentran referencias al plantío sobre pie americano mientras en septiembre de 1916 se anotaba que los aparceros de la empresas seguían injertando las nuevas plantas, ASVU, Libro copiador correspondiente a la correspondencia del administrador José Romeo Burgués, septiembre de 1916-febrero de 1917, f.1. Así que se puede datar el comienzo de la reconversión entre 1914 y 1915.

Rupestris, Solonis y Berlandiere como porta-injertos, además de numerosos híbridos de estas variedades<sup>339</sup>.

Los problemas señalados como más acuciantes para los productores no atañen a la propagación de las nuevas plantas, sino a otras cuestiones. En primer lugar, particularmente los órganos técnico-institucionales, al subrayar que *“el injerto sobre viña americana se ha practicado y se practica con resultado satisfactorio”* insistían en la *“escasez de buenos injertadores”* y en que *“los pocos que se dedican á ese trabajo se hacen pagar á buen precio sus conocimientos”*<sup>340</sup>, señalando a los costos laborales como el principal escollo. En segundo, algunos indicios muestran que más que la difusión del injerto en sí, lo más problemático fue encontrar la modalidad más adecuada para implantar el pie americano. Frente a las dos modalidades posibles – injerto sobre mesa y su posterior traslado al viñedo para su plantación e injerto directamente en la viña – todavía a finales de la década de 1910 no existían certezas sobre la mayor eficacia de una de estas dos técnicas. En la primera tesis de licenciatura del Instituto de Agronomía dedicada a vitivinicultura, el ingeniero agrónomo Manuel Mendizábal aconsejaba la primera opción, considerándola mucho más rápida y efectiva. Asimismo, como probable reflejo de la experiencia acumulada por los productores en la fase de reconversión, señalaba que la variedad Rupestris era más adecuada para los terrenos secos, mientras la Riparia, aun siendo más productiva, *“requiere terrenos más ricos y, sobre todo, es muy sensible a la sequía, pues sus raíces son más superficiales. Es conveniente en terrenos bajos y ricos”* (Mendizábal, 1919:9).

Dadas las características del proceso de reconversión, creo necesario matizar algunas lecturas historiográficas sobre el impacto de la plaga en Uruguay. Por ejemplo, la desaparición de las redes de difusión del conocimiento en el departamento de Soriano relevada en este período por Beretta Curi (2009, 2010, 2012), no puede ser imputada a la aparición de la filoxera, que en ese departamento se manifestó muy tardíamente y de forma localizada y poco agresiva, ni a un supuesto consecuente estancamiento productivo, que tampoco se puede relevar en este período. Sino, eventualmente, a otros factores como la crisis de la propuesta reformista de la ARU, la escasez de capitales para hacer frente a los costos de la implantación de bodegas modernas, la dificultad de comercialización debido a la competencia de la producción del sur (para Montevideo) y de la producción cuyana (para una eventual salida hacia Argentina), y, sobre todo, a la gravitación de un establecimiento agroindustrial que en los primeros años del siglo XX alcanzó un elevadísimo nivel de tecnificación y con un viñedo de grandes dimensiones, como el de Buenaventura Caviglia. Esta

---

<sup>339</sup> La prensa informó de las *“grandes reposiciones”* de plantas sobre pie americanas, *El Plata*, Guadalupe (Canelones), 19-1-1902, n.500, año IX, p.1. Además, se subrayó la amplia difusión del híbrido Franck, *“esperanza de la viticultura nacional”* luego de que lo experimentara Vidiella, *El Independiente*, Guadalupe (Canelones), 1-4-1900, n.35, año II, p.2.

<sup>340</sup> ADGA, 31-1-1898, n.1, t.I, p.17.

empresa no solo impulsó el monopolio de la elaboración de vino en la zona, sino que provocó frecuentes fricciones con los pequeños productores, que desembocaron en una situación de conflicto constante, determinado por el precio pagado por las uvas y por las exigencias de Caviglia de uniformar las variedades en producción para otorgar homogeneidad al vino elaborado<sup>341</sup>. En este sentido, pautó el desarrollo sectorial local mucho más de la filoxera y fue más responsable que la plaga para desarrollar un proceso “trunco de difusión” (Beretta Curi, 2009).

La experiencia de la SVU y de la *Estancia Santa Blanca*, de propiedad de Caviglia, pone en discusión la interpretación de Baptista (2005:43-44) que, apoyándose en Grigg, habla de una mayor eficacia y rapidez en la reconversión en los grandes establecimientos. En realidad, más que una adecuada previsión determinada por rasgos innovadores, particularmente entre los grandes empresarios lo que pautó la estrategia frente a la filoxera fue la percepción de la cercanía o lejanía del peligro representado por la plaga y los costos relacionados. Constatado el hecho de que los principales vehículos de transmisión de la plaga eran las cepas y los sarmientos importados del exterior y los instrumentos de trabajo, en los grandes establecimientos aislados, como eran la SVU y Santa Blanca, el esmero en la importación de las plantas fue una política suficiente para contrarrestar la plaga. Mientras, considerando los costes de (re)implantación de un viñedo y las dudas sobre la capacidad de las nuevas plantas de producir uva adecuada para la elaboración de vinos finos, en las zonas donde la plaga estaba manifestándose en toda su virulencia, se prefirió impulsar un proceso de reconstrucción lento y lo más conservativo posible de las cepas. Aunque su viñedo se situaba en la zona en la cual la filoxera estaba mostrando una particular rapidez en su difusión debido a la gran densidad de viñas, Pons comenzó a plantearse el problema de la reconversión solamente en 1898, cuando su viñedo comenzó a ser atacado por la plaga. Y lo hizo siguiendo los criterios que él mismo, y los otros pioneros relacionados con la ARU, habían aconsejado en 1893. Es decir una replantación gradual que, en lugar de eliminar inmediata y completamente las plantas afectadas, permitiera la interposición de cepas resistentes a las cepas europeas y, de ese modo, no perder las cosechas.

La filoxera, así, además de entorpecer el desarrollo sectorial y de provocar un cambio en la percepción de las potencialidades de la vitivinicultura para el progreso económico y social del país, produjo una serie de paradojas. La crisis, sin duda, puso en riesgo la viabilidad del cultivo de la vid, pero también permitió una evaluación y una discusión sobre las características que efectivamente el sector había tomado hasta aquel entonces y sobre los logros del mismo lo que, a su vez, garantizó

---

<sup>341</sup> Archivo Julio Caviglia (AJC). Carpeta caratulada “Brenno Benedetti”, Nota de Brenno Benedetti a Buonaventura Caviglia; Santa Blanca, Enero 19 de 1917. AJC Libro correspondencia (Enero-Noviembre 1917): cartas de Juan Pedro Caviglia a Brenno Benedetti; Montevideo, Enero 23 de 1917, Febrero 1º de 1917 y Febrero 23 de 1917; fs. 11-12, 19 y 32.



una irradiación de técnicas y capacidades sobre las modalidades más adecuadas para proceder a mejorar la producción.

Los ingenieros agrónomos y la estructura burocrático-administrativa del Estado que los empleaba y amparaba se constituyeron como el único punto de referencia autorizado para difundir técnicas de cultivo y de bodega, para plantear innovaciones y para dictar la política general del sector. Sin embargo, todos los actores sociales de algún modo involucrados en el sector participaron en este proceso de elaboración del saber y de construcción de vectores de difusión del conocimiento. Los productores delinearon sus estrategias de enfrentamiento a la plaga siguiendo criterios que no necesariamente adhirieron a los consejos propuestos por los técnicos.

En consecuencia, los expertos “autorizados” empezaron a evidenciar y a criticar las prácticas rutinarias de los productores, tanto en el cultivo como en la elaboración de vino, en parte como herencia del diagnóstico general de la ARU sobre el sector agropecuario y de las apreciaciones que los técnicos extranjeros hacían sobre los productores de sus países<sup>342</sup> y en parte como resultado del descubrimiento de la resistencia de los vitivinicultores a adoptar de forma pasiva sus consejos.

Si la crisis de la filoxera no permitió una estructuración jerárquica del diálogo entre productores y científicos, la crisis de los vinos artificiales en parte contribuyó a acercar las posiciones.

A pesar de que las numerosas denuncias que se efectuaron en el período – contra las adulteraciones, contra los vinos importados, contra los políticos del sur, contra los técnicos, contra los productores – mostraban las tensiones internas al sector, también son evidentes los puntos comunes. Así como aconteció en otros países, las contradictorias acusaciones ocultaban apenas el pedido de los agentes económicos de mayor protección frente a las importaciones y las resistencias a la creciente reglamentación del sector. Particularmente en el primero de estos casos, productores y técnicos sellaron una alianza relativamente estable, al superponer adulteración y vino importado. La resolución del debate sobre las características que debía tener la ley de reglamentación de la producción, que se plasmaron en la ley de 1903, son un buen ejemplo de este acuerdo general. El uso publicitario de los resultados de los análisis de los vinos realizados por el laboratorio del Instituto de Viticultura, muestra que los caldos uruguayos en general tenían una graduación alcohólica de entre los 11 y los 12 grados con escasas excepciones, es otro caso en este sentido<sup>343</sup>.

Más allá de esto, un conjunto de datos nos permite inferir que, independientemente de la

---

<sup>342</sup> El punto de referencia fundamental, al respecto, fue el libro de los técnicos franceses Vermorel y Bender, muy difundido entre las bibliotecas de los pioneros y citado por los técnicos, en el cual se consideraba que “*el campesino tiene un tal horror a las innovaciones, se ha tanto engarzado contra el portainjerto, que debe tomar todo su tiempo, modificar sus cosechas, gastar las monedas que ya no tiene, hacer partícipe de su temor su propietario a falta del vino desaparecido*” (Bender-Vermorel, 1890:184).

<sup>343</sup> ADGA, 31-1-1898, n.1, t.I, p.18-19.

gravedad de la crisis filoxérica y de la provocada por los vinos artificiales, el sector siguió creciendo, dando prueba de un importante dinamismo.

Contemporáneamente a las repetidas alarmas sobre la trayectoria del sector, se consolidó un profundo proceso de tecnificación de las bodegas, que fue acompañado por la aparición de los primeros establecimientos exclusivamente vinícolas, es decir que elaboraban vino sin poseer un viñedo y adquiriendo la uva de los productores, como la *Bodega Sapelli* y la *Bodega Lamaison*, que al acopiar la uva producida en Salto muy probablemente contribuyó al rezago sectorial en ese departamento, ya que terminó con debilitar las bodegas existentes y a atrasar las inversiones en nuevos establecimientos<sup>344</sup>.

El análisis de la consolidación de este nuevo actor se complica debido a la escasa información al respecto. La capitalización anterior a la inversión vinícola es bastante oscura, aunque, en la mayoría de los casos conocidos (por ejemplo, los franceses Villemur y Lamaison) se puede deducir que la inversión en bodega derivó de la diferenciación de sus actividades comerciales. Algunos de estos empresarios solo tardíamente adquirieron también un viñedo, por ejemplo los hermanos Isidro y Pedro Alegressa, propietarios de la bodega *La Viña Universal*.

La única trayectoria suficientemente documentada es la de Sixto Bonomi, hijo de un comerciante y constructor de origen italiano y nieto de Lamaison. Bonomi, tras una experiencia a la dirección del establecimiento vitivinícola de su tío, promovió diferentes empresas (algunas con participación societarias, como fue el caso de la *S.A. Bodega Bonomi*, con un capital autorizado de 300.00 \$ y conformada junto con Eduardo Foresti, Carlos Burmester, Nereo Pérez Montero y su hermano Sexto) dedicadas a la sola elaboración de vino (Beretta Curi, 1996:110-114 y 158-161). Bonomi, como los otros bodegueros, se caracterizó para intentar una cierta diferenciación de los productos, inventando el aperitivo “mate amargo”, a partir de una mezcla entre yerba mate, alcohol, agua y azúcares<sup>345</sup>.

A pesar de las limitaciones derivadas de la escasez de fuentes, lo que queda evidente es que si un grupo de empresarios decidió invertir exclusivamente en establecimientos elaboradores, consolidándose como bodegueros, el sector tenía un dinamismo suficiente para hacer frente y superar las crisis determinadas por la filoxera y los vinos artificiales.

Asimismo, la creciente presencia de vinos uruguayos en los certámenes internacionales, donde registraron importantes éxitos, confirma que el sector avanzaba no solo en la reconversión postfiloxérica y en la tecnificación de las bodegas, sino también en términos de calidad de sus productos. Por ejemplo, los vinos de Pons, entre varios reconocimientos, recibieron una medalla de oro en la “Sección especial de vinos cosecha 1898” de la Exposición Internacional de Turín de

---

<sup>344</sup> ADGA, 31-3-1898, n.3, t.I, p.69-70.

<sup>345</sup> Archivo Sergio Abal Bonomi (ASAB), Hojas sueltas, entre el 22-1-1903 y el 11-2-1907.

1902<sup>346</sup> y una de plata para su champagne en un concurso realizado en París en 1905 (Bonfanti, 2010<sup>b</sup>). Naturalmente es imposible poder examinar la calidad de estos caldos. Sin embargo, creo llamativo el éxito de los productos de Pons en países con tradiciones vinícolas muy arraigadas, como Francia e Italia.

Además de los premios, es clara la reducción de las importaciones de vinos, que se pone de manifiesto tanto en la caída del valor de los vinos en el total de los bienes importados (que comienza a notarse claramente en 1899) como en el hecho de que, mientras la totalidad de las importaciones, con la excepción de 1897 (cuando debido al estallido de la revolución saravista se verificó una retracción generalizada), tendieron a estabilizarse hacia el alza, las de vino tendieron hacia la baja [cuadro 15].

**Cuadro 15. Valor comparado de las importaciones de vino (1894-1903)**

<b>Año</b>	<b>Valor total de las importaciones (pesos uruguayos)</b>	<b>Valor bebidas (pesos uruguayos)</b>	<b>Valor vinos (pesos uruguayos)</b>	<b>Porcentaje valor vinos sobre las importaciones</b>	<b>Porcentaje valor vinos sobre las bebidas</b>
<b>1894</b>	23.800.370	2.966.835	2.490.512	10,46%	83,95%
<b>1895</b>	25.386.106	3.259.056	2.749.739	10,83%	84,37%
<b>1896</b>	25.530.185	2.922.365	2.560.851	10,03%	87,63%
<b>1897</b>	19.512.216	2.496.332	2.202.535	11,29%	88,23%
<b>1898</b>	24.784.361	2.666.358	2.322.334	9,37%	87,10%
<b>1899</b>	25.652.788	2.349.402	2.010.385	7,84%	85,57%
<b>1900</b>	23.978.206	2.363.567	2.013.758	8,40%	85,20%
<b>1901</b>	23.691.932	2.315.456	2.005.716	8,47%	86,62%
<b>1902</b>	23.517.347	2.012.801	1.684.703	7,16%	83,70%
<b>1903</b>	25.103.966	1.813.213	1.466.449	5,84%	80,86%
Elaboración propia sobre base DGEC, <i>Anuario Estadístico de la República Oriental del Uruguay</i> (varios años).					

El análisis de los datos cuantitativos del vino importado muestra claramente que, a partir de 1897 se verificó una caída constante y relativamente rápida de los caldos comunes que, cuando es posible hacer comparaciones, tiene una correlación con el incremento de la producción nacional. Todos los rubros de la importación vínica bajan. El vino común se derrumbó en 1900. También el vino fino embotellado tendió a desplomarse, aunque el recurso a una nueva categoría de relevamiento estadístico, la de “vino entrefino” complica una valoración precisa. Solamente el Champagne registró un incremento espectacular, cuyas importaciones a lo largo de la década casi se multiplicaron por cinco [cuadro 16].

<sup>346</sup> RARU, 15-9-1902, n.17, año XXXI, p.449.

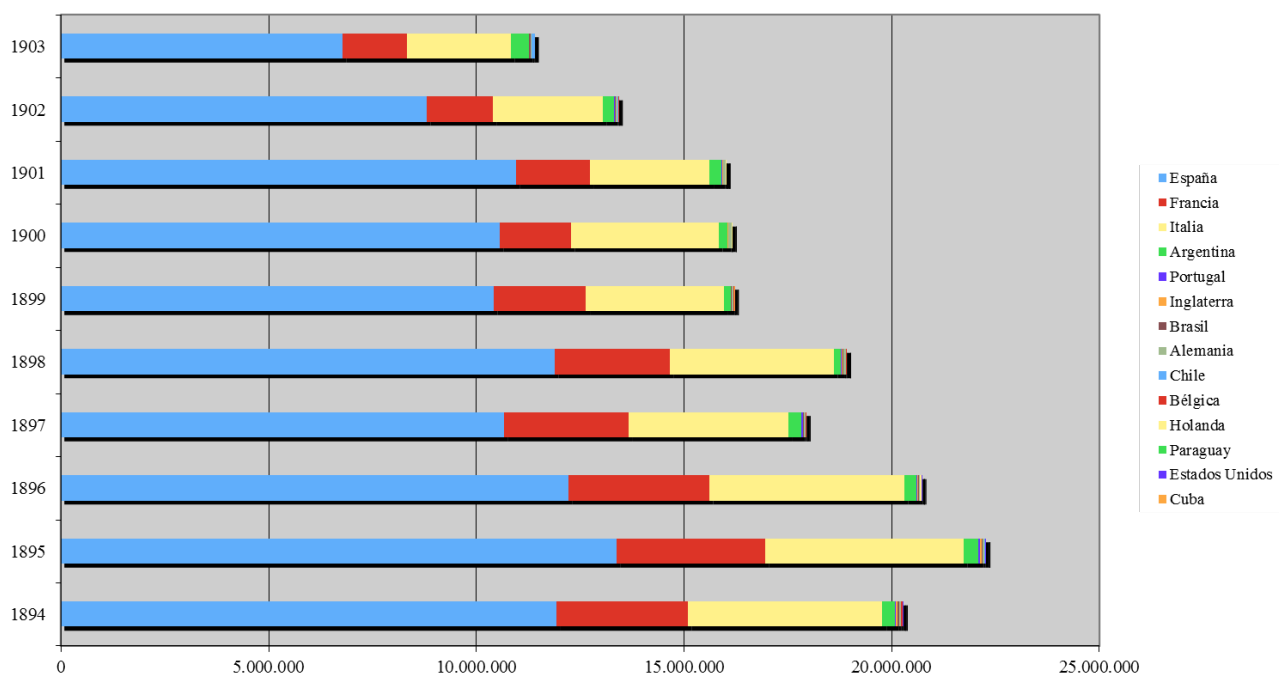
**Cuadro 16. Vino importado según características del producto en litros 1894-1903**

Año	Vino común en cascos	Vino fino embotellado	Entrefino	Champagne	Producción Nacional
1894	20.278.375			12.252	2.500.000 <sup>a</sup>
1895	22.277.290			30.780	
1896	20.736.108	87.131		41.077	1.826.290 <sup>b</sup>
1897	17.938.580	62.218		27.787	
1898	18.917.001	57.013		37.773	3.351.296
1899	16.224.340	73.566		42.143	
1900	16.170.581	72.259	93.585	34.748	
1901	16.020.498	55.984	251.930	39.620	
1902	13.419.761	52.015	238.010	44.240	7.039.498
1903	11.420.124	53.134	258.213	56.846	

Elaboración propia sobre base DGEC, *Anuario Estadístico de la República Oriental del Uruguay* (varios años), RARU, 15-2-1896, n.3, año XXV, p.53 y 31-3-1897, n.6, año XXVI, pp.123-135.  
<sup>a</sup> Estimación de De Pena para el año 1893.  
<sup>b</sup> Estimación de Pons para la producción en siete departamentos.

Desde el punto de vista del país de origen y en el caso del vino común, España mantuvo su supremacía, aunque desde 1896, probablemente al compás de la expansión de la filoxera en aquel país, su gravitación tiende a reducirse. Los caldos importados desde Francia tuvieron una discreta evolución, mientras Italia se consolidó como segundo país exportador [gráfico 2].

**Gráfico 2. Importaciones de vino común por país de procedencia (1894-1903)**



Elaboración propia sobre base DGEC, *Anuario Estadístico de la República Oriental del Uruguay* (varios años), RARU, 15-2-1896, n.3, año XXV, p.53 y 31-3-1897, n.6, año XXVI, pp.123-135.

Otros datos estadísticos que confirman el buen desempeño de la vitivinicultura en esta fase de crisis están representados por el hecho de que comience a registrarse la importación de los tutores para viña (654.981 por un valor de \$ 149.078 entre 1898 y 1903, en su gran mayoría desde Paraguay). También la importación de maquinaria para vitivinicultura fue constante, sin embargo este fue el rubro que más experimentó problemas para su registro, ya que en muchas ocasiones la maquinaria fue inventariada como “industrial” [cuadro 17]<sup>347</sup>.

**Cuadro 17. Importación de maquinaria para vitivinicultura (1894-1903)**

	1894	1895	1896	1897 <sup>a</sup>	1898 <sup>a</sup>	1899	1900	1901	1902	1903 <sup>b</sup>
Nº	23	76	118	4	7	32	63	33		6
\$	1.923	5.379	2.899	200	451	1.577	2.168	1.312		1.069

Fuente: elaboración propia sobre base: DGEC, *Anuario Estadístico de la República Oriental del Uruguay* (varios años). Desde 1898 los Anuarios registran solo la maquinaria para vinicultura.

<sup>a</sup> Los datos son registrados en los detalles de productos importados por país, pero no en el resumen general.

<sup>b</sup> Se registran 5 insumos importados de Alemania por un valor de 32 pesos y el valor de 1.037 pesos de una importación desde Italia que no es registrada en el número de maquinaria.

La evolución de la importación de plantas y sarmientos muestra el importante empeño realizado por los productores para introducir las nuevas cepas resistentes. Más allá de las dudas sobre la veracidad de las estadísticas, hay que señalar la marcada y evidente caída de este rubro a partir de 1899, otro indicio de que la reconversión había avanzado con una cierta rapidez [cuadro 18].

**Cuadro 18. Importación de plantas y sarmientos (valor, número y países exportadores). 1894-1901**

	1894	1895	1896	1897	1898	1899	1900	1901
Nº	321.745	371.550	284.100	301.350	191.900	13.160	9.305	45.300
\$	3.285	3.972	3.956	2.055	760	32	309	208
	Nº	Nº	Nº	Nº	Nº	Nº	Nº	Nº
ESP	127.505	304.500	37.500	10.000	2.000			
CHI	15.100							
ITA	69.140	3.550	800	40.800	2.000	2.310	580	850
E.U.	107.000		50.000					
FRA	3.000	63.500	185.800	250.550	186.800	10.000	8.725	44.450
ALE			10.000					

Fuente: elaboración propia sobre base: DGEC, *Anuario Estadístico de la República Oriental del Uruguay* (varios años).

Luego de que se manifestara la filoxera, se efectuaron dos registros estadísticos muy imprecisos y parciales que, como se ha visto, particularmente en 1895 muestran numerosas incongruencias internas y varios errores de apreciación [cuadro 19].

<sup>347</sup> Por ejemplo, no hay rastros de las importaciones de insumos efectuadas por Pons en 1896.

**Cuadro 19. Evolución de los viñedos 1894-1895**

	1894 has <sup>a</sup>	1894 n° de plantas <sup>a</sup>	1895 has <sup>b</sup>
<b>Montevideo</b>	384	1.443.200	850,7
<b>Canelones</b>	359	2.796.390	308,7
<b>San José</b>	49	154.600	
<b>Colonia</b>	179	908.709	
<b>Maldonado</b>	285	2.257.900	541,7
<b>Rocha</b>	35	87.274	
<b>Soriano</b>	304	2.105.900	466,5
<b>Río Negro</b>	59	382.593	
<b>Paysandú</b>	114	402.396	244,4
<b>Salto</b>	659	4.244.558	1.849
<b>Artigas</b>	110	380.988	
<b>Cerro Largo</b>	91	58.824	18,7
<b>Durazno</b>			
<b>Florida</b>	182	460.330	142,2
<b>Minas (Lavalleja)</b>			
<b>Tacuarembó</b>	2	5.000	
<b>Treinta y Tres</b>	14	6.639	31,3
<b>Flores</b>			
<b>Rivera</b>			66
<b>TOTAL</b>	2.826	15.695.301	4.519,2

Fuente: elaboración propia sobre base: *Anuario Estadístico de la República Oriental del Uruguay* 1894:137-166.

<sup>a</sup> Faltan los datos de Durazno, Flores Minas y Rivera. En el caso de Salto y Paysandú en el Anuario se sostiene que se repitieron los datos del año anterior, aunque se puede evidenciar una modificación en el número de has en Salto. Se señalan también problemas en el recuento en San José

<sup>b</sup> Estimaciones, primarias, probablemente realizadas en 1894. Faltan datos de Río Negro, Artigas, Minas, Colonia y Durazno. Son incompletos los datos de San José y Rocha.

Los guarismos de 1894 pueden tener un cierto sentido respecto al número de hectáreas, si se mira a los relevamientos anteriores y posteriores. La leve disminución en la extensión de los viñedos respecto a 1893 (véase el cuadro 10) podría representar un reflejo de la expansión de la filoxera o, más bien, el resultado de una revisión incompleta. Mucho menos creíbles son los datos sobre el número de plantas, donde, entre otras cosas, se verifica un sorpresivo incremento en Canelones y una aún más imprevista caída en Montevideo. He reproducido las estimaciones de 1895 más por razones de orden que por su valor analítico. La idea de que, con la excepción de Canelones, prácticamente en todo el país se multiplicaran por dos las hectáreas destinadas a viñedos (y por tres en Salto) es un dato inexacto. Entre otras cosas porque justamente aquel año comenzaron las exploraciones realizadas por la Inspección de Viticultura, que estuvieron a la base del primer censo vitivinícola nacional, publicado en 1898, aunque con datos que, muy probablemente, se referían al año anterior.

Independientemente de estas limitaciones, las estadísticas indican que el sector seguía su fase de expansión, a pesar de la coyuntura desfavorable. El dato que mejor muestra este buen

desempeño, y que contribuye a matizar el efecto de la crisis filoxérica y de la de los vinos artificiales, es el de los dos primeros censos nacionales realizados en el país.

### **3.4. Dos fotografías de la vitivinicultura. Los censos de 1898 y 1902**

En 1898 y en 1902 se realizaron los primeros dos (y únicos hasta la década de 1990) censos vitivinícolas en el país. El primer recuento estadístico, elaborado con datos relevados entre 1897 y 1898, se justificó por la necesidad de tener un cuadro más exacto de la situación del sector después del ataque de la filoxera y durante la fase de reconstrucción. Mientras, en 1902 se recabaron informaciones tanto para conocer el desarrollo de las nuevas plantaciones como para obtener datos que permitieran evaluar la factibilidad de imponer un gravamen al vino nacional.

Respecto al conjunto de los datos relativos a la producción vitícola, convendría recordar que los guarismos del departamento de Canelones de 1898 estaban distorsionados, debido a la citada resistencia de varios productores a permitir la entrada de las inspecciones sobre la presencia de la filoxera. Según unas estimaciones del Departamento de Ganadería y Agricultura del Ministerio de Industria y de la Sección de Viticultura, los datos de ese departamento deberían haberse incrementado en casi la mitad, con la excepción del número de los viñedos<sup>348</sup>. De todas maneras, posteriormente se consideraron válidas las cifras arrojadas por el censo.

Las deficiencias de los relevamientos previos impiden llegar a conclusiones fehacientes sobre la tasa de crecimiento de la viticultura y relevar si el sector crecía más que el resto de la agricultura aunque, la comparación con los datos parciales y contradictorios de los años anteriores (con la excepción de los de 1895) indican un buen desempeño.

Los guarismos del censo de 1898 tampoco se pueden comparar con los del año agrícola 1898-99, debido a que no se relevó la extensión destinada a maíz (la segunda más importante del país), pero es posible cotejar la superficie vitícola con la extensión total destinada a cereales y oleaginosos de 1899-1900 (año en el cual se verificó un excepcional crecimiento del área triguera, que se incrementó en 50.000 has). Frente a una superficie agrícola de 477.174 has (que incluye el cultivo de trigo, maíz, lino, avena, cebada, alpiste y centeno), las 3.610,9 has destinadas a viña representaban el 0,75% del total del área dedicada a agricultura y, desde el punto de vista de la extensión, el tercer cultivo, detrás del trigo y el maíz<sup>349</sup>. Peculiar era la situación de Montevideo, donde los viñedos representaban aproximadamente un cuarto del total de la extensión destinada a la labranza. (DGEC, *Anuario 1899-1900*:177-197).

Los viñedos estaban distribuidos en todo el territorio nacional. El único departamento no representado era el de Cerro Largo. Sin embargo, son evidentes las marcadas diferencias entre las

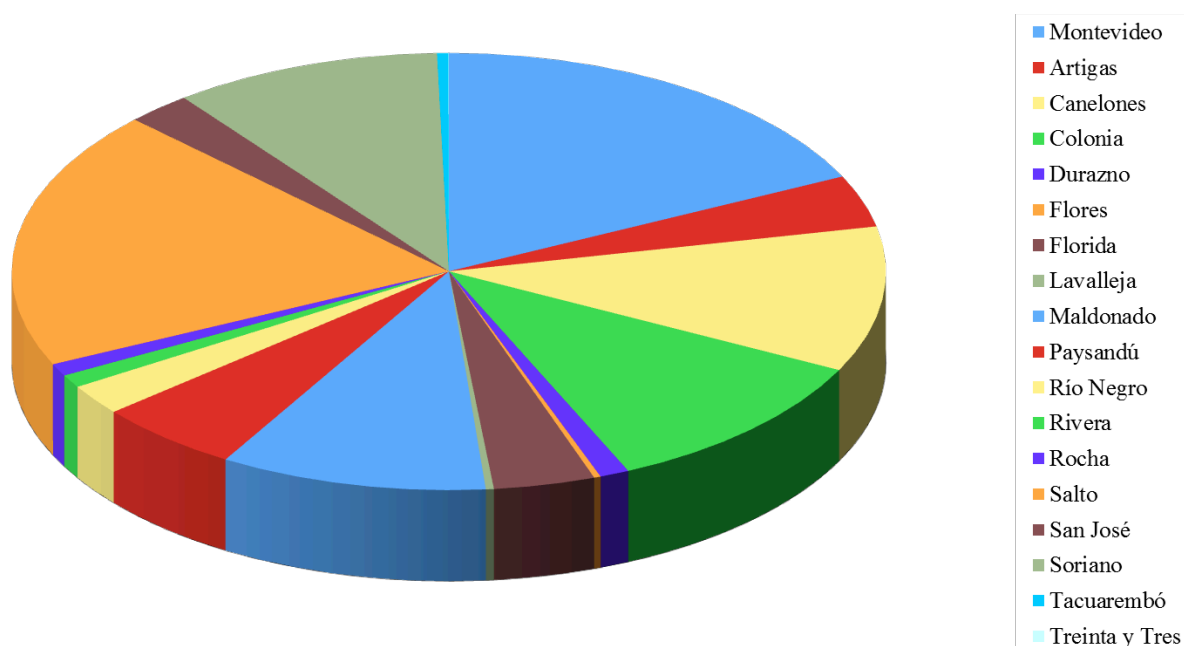
---

<sup>348</sup> ADGA, 31-7-1898, n.7, año I, p.198.

<sup>349</sup> Creo conveniente aclarar que, para este período, es posible cotejar los datos solamente con los seis productos cerealeros, ya que no existían relevamientos sobre la producción hortofrutícola.

diferentes zonas, con el claro predominio del cultivo en Montevideo, Salto, Colonia, Canelones y Soriano [gráfico 3].

**Gráfico 3. Distribución de los viñedos por departamento. 1898**



Fuente: Elaboración propia sobre base “Estadística vitícola levantada en 1898”, en DGEC, *Anuario Estadístico de la República Oriental del Uruguay. Año 1898*, Montevideo, La Nación, 1900, pp.157-173.

Los datos muestran un mayor dinamismo en Montevideo, Canelones y Salto respecto al resto del país. Sin embargo, es altamente probable que en varios departamentos, de manera particular en los del litoral del río Uruguay, los registros estuvieron alterados por la invasión de langostas de 1897, desastre que provocó una drástica reducción de las plantas útiles y una retracción de las hectáreas cultivadas.

La comparación entre las cepas en producción y aquellas aún sin producir es un dato interesante respecto a las expectativas de los productores sobre el futuro del sector. En varios departamentos las parras plantadas que estaban cumpliendo el ciclo de cuatro años para comenzar a producir tenían una importante representación. Representaban casi la mitad de aquellas ya plantadas, como en el caso de Montevideo, Artigas, Colonia o Florida, o superaban ampliamente este guarismo, como en Canelones y, sobre todo, en Maldonado. Así que, al respecto, contrasta el dato de Salto, donde las cepas plantadas pero sin producir representaban solamente un cuarto de aquellas



ya en producción y, particularmente, el de Soriano, donde el poco número de plantaciones fue consecuencia de la langosta [cuadro 20].

**Cuadro 20. Viticultura según el censo de 1898**

	<b>Extensión (has)</b>	<b>Número de viñedos</b>	<b>Cepas en producción</b>	<b>Cepas a producir</b>
<b>Montevideo</b>	644,6	231	1.897.660	804.055
<b>Artigas</b>	139	41	251.120	129.450
<b>Canelones</b>	388,3	96	1.082.940	748.090
<b>Colonia</b>	390,8	114	1.089.650	542.154
<b>Durazno</b>	39,2	8	98.500	99.300
<b>Flores</b>	8,9	6	27.500	12.800
<b>Florida</b>	135,3	26	383.500	197.350
<b>Lavalleja (Minas)</b>	10,7	5	24.550	22.900
<b>Maldonado</b>	356,4	15	447.300	802.000
<b>Paysandú</b>	193,8	96	521.912	318.001
<b>Río Negro</b>	81,2	3	365.000	26.500
<b>Rivera</b>	34,7	10	78.000	73.500
<b>Rocha</b>	32,8	16	70.450	91.750
<b>Salto</b>	693,8	121	2.354.300	666.836
<b>San José</b>	86,6	14	290.900	68.400
<b>Soriano</b>	359,2	18	1.535.000	59.000
<b>Tacuarembó</b>	15	1	6.000	54.000
<b>Treinta y Tres</b>	0,6	3	1.600	1.300
<b>TOTAL</b>	3.610,9	824	10.525.882	4.717.386
Fuente: Elaboración propia sobre base “Estadística vitícola levantada en 1898”, en DGEC, <i>Anuario Estadístico. Año 1898</i> , op.cit., pp.157-173.				

Los niveles de producción y productividad eran levemente más bajos en comparación con aquellos de los países vitícolas europeos y, sobre todo, se caracterizaron por diferencias locales extremadamente marcadas. Los mejores rendimientos se registraron en Montevideo, Salto y Canelones, los tres departamentos donde se registró un promedio de kilogramos de uva cosechada por hectárea superior al promedio nacional. Es probable que también en este caso, los efectos de la invasión de la langosta y de la guerra civil de 1897 distorsionaran los relevamientos. Sin embargo, las fuertes diferencias regionales fue un rasgo que caracterizó a la viticultura uruguaya también a lo largo de toda su evolución posterior.

Es interesante observar el elevado nivel de uva vendida sobre el total de uva cosechada y elaborada, situación particularmente evidente en el caso de la producción salteña y montevideana. Entre la uva vendida se encontraba también aquella parte de los frutos dirigida al consumo como fruta fresca que, de todos modos, tuvo una gravitación marginal en el conjunto de las transacciones. Sobre la naturaleza de este comercio interno de uva surgieron algunas dudas. Por ejemplo, el jefe de la Sección de Estadística y Publicaciones del Departamento de Ganadería y Agricultura, Juan José

Aguiar aludió a que, por lo menos ocasionalmente, escondiera modalidades fraudulentas, tanto en términos de adulteraciones de los vinos como en términos de evasión fiscal (Aguiar, 1902:13). De todas maneras, considerando los parámetros establecidos por la posterior ley de 1903, que preveían una proporción de 70 litros de vino cada 100 kilos de uva (RNLD, 1903:342-356), los datos arrojan una conveniente utilización de la materia prima [cuadro 21].

**Cuadro 21. Producción y productividad vitícola según el censo de 1898**

	<b>Uva cosechada (Kg.)</b>	<b>Uva vendida (Kg.)</b>	<b>Uva elaborada (Kg.)</b>	<b>Uva Kg. por has</b>
<b>Montevideo</b>	2.664.526	909.883	1.754.643	4.133,61
<b>Artigas</b>	184.088	105.798	78.290	1.324,37
<b>Canelones</b>	829.138	113.098	716.040	2.135,30
<b>Colonia</b>	624.268	68.182	556.086	1.599,87
<b>Durazno</b>	31.100	-	31.100	793,37
<b>Flores</b>	2.500	-	2.500	280,90
<b>Florida</b>	103.470	800	102.670	764,75
<b>Lavalleja (Minas)</b>	4.690	200	4.490	438,32
<b>Maldonado</b>	223.312	24.812	198.500	626,58
<b>Paysandú</b>	200.435	44.860	155.575	1.034,24
<b>Río Negro</b>	4.500	700	3.800	55,42
<b>Rivera</b>	6.600	50	6.550	190,20
<b>Rocha</b>	19.920	4.000	15.920	607,32
<b>Salto</b>	2.446.280	767.756	1.678.524	3.525,92
<b>San José</b>	21.300	-	21.300	245,96
<b>Soriano</b>	14.235	1.100	13.135	39,63
<b>Tacuarembó</b>	7.000		7.000	466,67
<b>Treinta y Tres</b>	1.200		1.200	2.000
<b>TOTAL</b>	7.388.562	2.041.239	5.347.323	2.046,18
Fuente: Elaboración propia sobre base “Estadística vitícola levantada en 1898”, en DGEC, <i>Anuario Estadístico</i> , op.cit., pp.157-173.				

Las marcadas diferencias locales en la productividad de los viñedos, se reflejaron en el rendimiento del vino elaborado donde, también debido a las ventas interdepartamentales de uva, se registraron desempeños muy diferentes. Desde el punto de vista de las características de la producción, queda claro el absoluto predominio de los vinos tintos frente a los blancos, debido a la voluntad por parte de los productores de sustituir este tipo de producto y a las características del consumo interno.

Mientras, los intentos de una elaboración diferenciada – 21.149 litros de grapa y 9.367 litros de alcohol de vino – demostraban la dificultad de estimular la diferenciación de los productos [cuadro 22].

**Cuadro 22. Producción y productividad vinícola según el censo de 1898**

	<b>Bodegas Nº</b>	<b>Vino elaborado (lts.)</b>	<b>Tinto (lts.)</b>	<b>Blanco (lts.)</b>	<b>Vino elaborado por has</b>
<b>Montevideo</b>	34	1.119.158	1.078.074	41.084	1.736,21
<b>Artigas</b>	4	41.258	38.578	2.680	296,82
<b>Canelones</b>	17	469.229	455.629	13.600	1.208,42
<b>Colonia</b>	19	367.527	356.187	11.340	940,45
<b>Durazno</b>	2	19.700	19.700	-	502,55
<b>Flores</b>	-	1.450	1.450	-	162,92
<b>Florida</b>	3	61.610	44.910	16.700	455,36
<b>Lavalleja</b>	2	2.810	2.600	210	262,62
<b>Maldonado</b>	1	131.900	131.900		370,09
<b>Paysandú</b>	17	105.158	102.298	2.860	542,61
<b>Río Negro</b>	-	1.800	1.800	-	22,17
<b>Rivera</b>	2	3.800	3.800	-	109,51
<b>Rocha</b>	2	9.044	8.804	240	257,73
<b>Salto</b>	31	990.882	955.918	34.904	1.428,20
<b>San José</b>	1	13.200	13.200	-	152,42
<b>Soriano</b>	5	8.230	8.230	-	22,91
<b>Tacuarembó</b>	1	4.000	4.000	-	266,67
<b>Treinta y Tres</b>	-	600	600	-	1.000
<b>TOTAL</b>	141	3.351.296	3.227.678	123.618	928,11

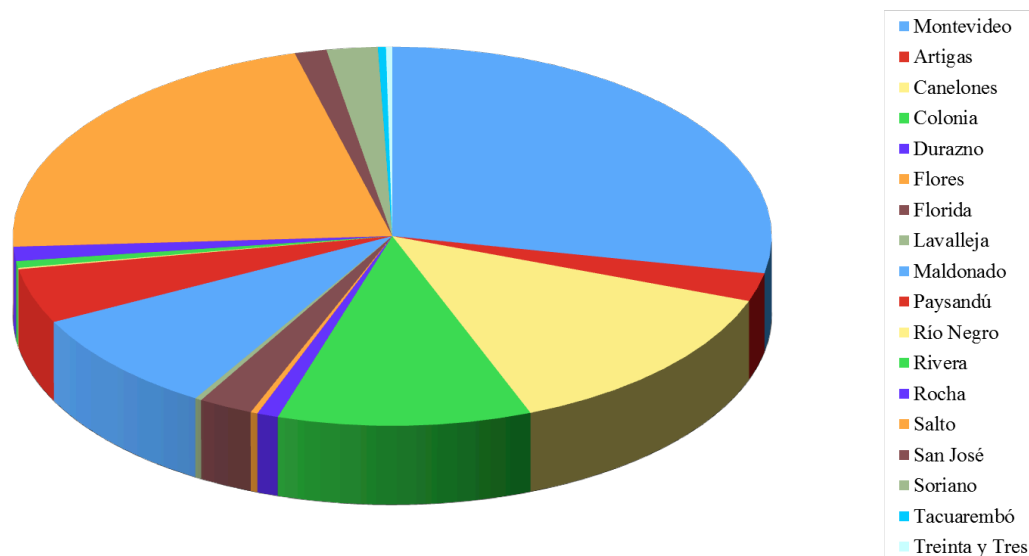
Fuente: Elaboración propia sobre base “Estadística vitícola levantada en 1898”, en DGEC, *Anuario Estadístico. Año 1898*, op.cit., pp.157-173.

Si la filoxera fue el justificativo del censo de 1898, la estadística de 1902 se levantó en el marco de la discusión sobre la propuesta de ley de 1901, que preveía la posibilidad de gravar a la producción nacional, algo que, indirectamente, confirma que la crisis filoxérica se estaba superando con éxito. El breve estudio realizado por Aguiar, que acompañó la publicación de los datos dejaba claramente expresa la posibilidad de un nuevo gravamen a la producción nacional. Debido a la “grave disminución de la renta pública” determinada por el derrumbe de las importaciones vnicas en la década de 1890, “justo es reconocer la necesidad imperiosa del impuesto proyectado, como medio único de prevenir las lesiones del erario, dejando á cubierto los recursos con que el Estado cuenta para solventar sus obligaciones”. Esto “sin descuidar [...] los principios proteccionistas que debe dispensar á sus nacientes industrias” (Aguiar, 1902:6). El análisis de Aguiar afianzó la interpretación que los técnicos habían ofrecido sobre la evolución del sector: se fijó en 1874-75 el comienzo de las experimentaciones y en Harriague y Vidiella como “padres fundadores” del sector, se acusó a los productores por la aparición de la filoxera y se subrayaron los límites en el desarrollo sectorial en el norte del país.

Sin embargo, al conjugar algunas observaciones negativas con encomios, en ningún momento Aguiar llegó a afirmar si el sector había alcanzado la suficiente madurez como para ser gravado o, de lo contrario, tenía que ser particularmente protegido.

La superficie de cultivo seguía creciendo y se encontraban viñedos en casi todo el país [gráfico 4].

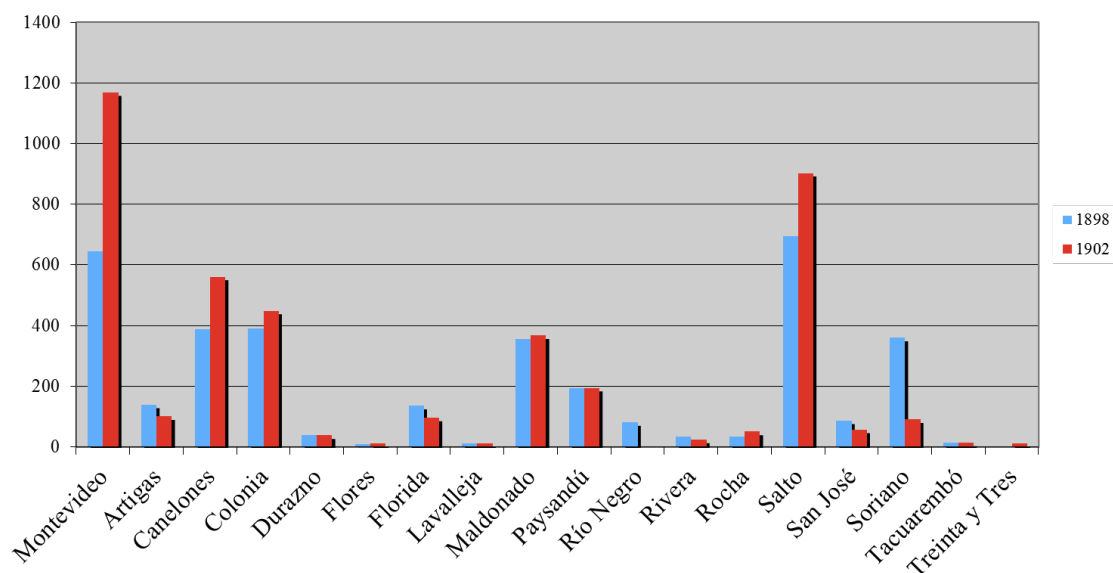
**Gráfico 4. Distribución de los viñedos por departamento. 1902**



Fuente: Elaboración propia sobre base Aguiar, 1902.

En cuatro años se había verificado un crecimiento de casi quinientas hectáreas [gráfico 5].

**Gráfico 5. Extensión de los viñedos por departamento 1898-1902**



Fuente: Elaboración propia sobre base “Estadística vitícola levantada en 1898”, en DGEC, *Anuario Estadístico. Año 1898*, op.cit., pp.157-173 y Aguiar, 1902.

El incremento de las hectáreas fue particularmente marcado en Salto, Montevideo, Canelones y Colonia, compensando las caídas que se habían verificados en otros departamentos (particularmente en Soriano y Río Negro). Aunque la sequía y las nuevas invasiones de langosta afectaron el desempeño en algunos departamentos, el derrumbe de las hectáreas en Soriano fue consecuencia de la reestructura de la empresa de Caviglia, luego de que Benedetti se hiciera cargo del establecimiento en 1898. Este aumento resulta particularmente interesante porque no se verificó contemporáneamente a un equivalente incremento del área de cultivo de cereales y oleaginosas, cuya superficie se mantuvo estable en los años agrícolas 1901-02 y 1902-03, con 485.129 y 463.794 has respectivamente (ROU, 1914:14-15).

El crecimiento de la extensión y de las cepas estuvo a cargo de aquellos departamentos en los que se habían efectuados los primeros ensayos vitícolas (Montevideo, Canelones, Colonia, Maldonado y Salto). En las otras zonas, se registró una general inflexión o de situaciones que indicaban que el cultivo no podía superar la simple presencia testimonial [cuadro 23].

**Cuadro 23. Viticultura según el censo de 1902**

	<b>Extensión (has)</b>	<b>Número de viñedos</b>	<b>Cepas en producción</b>	<b>Cepas a producir</b>
<b>Montevideo</b>	1.167,6	360	3.012.963	1.235.158
<b>Artigas</b>	100,3	31	377.100	31.200
<b>Canelones</b>	560,7	154	1.894.595	651.700
<b>Colonia</b>	448,3	116	1.988.242	107.270
<b>Durazno</b>	37,5	7	116.000	59.800
<b>Flores</b>	12,4	10	27.100	10.900
<b>Florida</b>	96	11	403.466	21.800
<b>Lavalleja (Minas)</b>	11,7	7	29.550	21.000
<b>Maldonado</b>	367	38	931.990	142.250
<b>Paysandú</b>	194,4	79	753.260	53.050
<b>Río Negro</b>	4,6	2	10.500	8.000
<b>Rivera</b>	24	11	81.360	21.640
<b>Rocha</b>	50,2	15	129.500	78.200
<b>Salto</b>	902,4	158	3.290.136	435.940
<b>San José</b>	56,6	10	149.413	25.500
<b>Soriano</b>	90,3	16	256.838	65.500
<b>Tacuarembó</b>	14	1	60.000	
<b>Treinta y Tres</b>	11,2	3	13.130	18.600
<b>TOTAL</b>	4.149,2	1.029	13.525.143	2.987.508

Fuente: Elaboración propia sobre base Aguiar, 1902.

Esta situación se observa con más claridad en el examen de la productividad vitícola. A nivel nacional se registró un importante incremento debido al impresionante aumento de la producción y los rendimientos en Colonia, acompañado por un buen desempeño en Canelones, Florida, San José,

Maldonado (señal de la superación de la crisis filoxérica en el establecimiento de Piria) y Soriano (muestra de que, sin las invasiones de langostas, los viñedos de este departamento podían alcanzar un nivel productivo adecuado a la realidad de la viticultura uruguaya del período). En el caso de Montevideo, se registra una leve inflexión, que de todas maneras seguía situando a su productividad claramente por encima del promedio nacional.

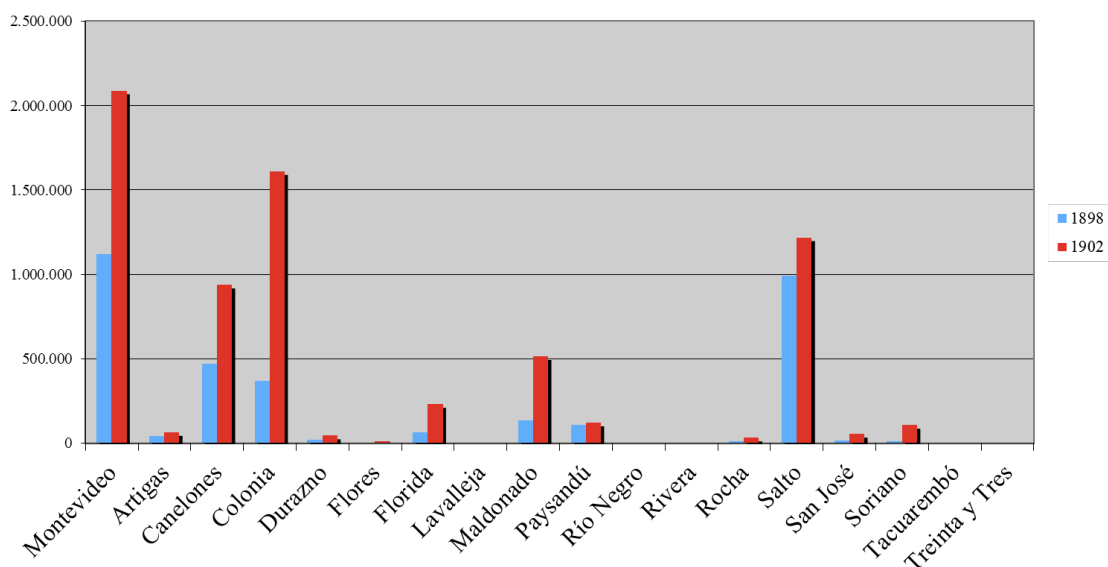
En Salto, al contrario, el porcentaje de uva cosechada por hectárea se derrumbó respecto a 1898, indicio de que el crecimiento en extensión que se registró en la zona intentó contrarrestar la caída en la productividad. Es probable que en este proceso interviniera la lentitud en la reconversión postfiloxérica y, sobre todo, la crisis del establecimiento de Harriague, después de su fallecimiento [cuadro 24].

**Cuadro 24. Producción y productividad vitícola según el censo de 1902**

	<b>Uva cosechada (Kg.)</b>	<b>Uva vendida (Kg.)</b>	<b>Uva elaborada (Kg.)</b>	<b>Uva Kg. por has</b>
<b>Montevideo</b>	4.633.779	1.700.416	2.933.363	3.968,6
<b>Artigas</b>	188.600	92.845	95.755	1.880,4
<b>Canelones</b>	2.079.659	723.608	1.256.051	3.709
<b>Colonia</b>	2.668.256	235.846	2.432.410	5.951,9
<b>Durazno</b>	68.200	850	67.350	1.818,7
<b>Flores</b>	14.860	1.000	13.860	117,74
<b>Florida</b>	390.593	11.400	379.193	4.068,7
<b>Lavalleja (Minas)</b>	22.000	14.600		1.880,3
<b>Maldonado</b>	987.450	181.523	805.927	2.690,6
<b>Paysandú</b>	296.517	110.300	186.217	1.525,3
<b>Río Negro</b>	11.000	500	10.500	2.391,3
<b>Rivera</b>	8.000	90	7.910	333,3
<b>Rocha</b>	65.695	20.364	45.331	1.308,7
<b>Salto</b>	1.882.593	501.244	1.381.349	2.086,2
<b>San José</b>	105.065	24.400	80.665	1.856,3
<b>Soriano</b>	176.982	4.300	172.682	1.959,9
<b>Tacuarembó</b>	10.000	-	10.000	714,3
<b>Treinta y Tres</b>	3.200	-	3.200	285,7
<b>TOTAL</b>	13.612.449	3.623.286	9.989.163	3.280,7
Fuente: Elaboración propia sobre base Aguiar, 1902.				

También la elaboración de vino registró un fuerte incremento [gráfico 6].

**Gráfico 6. Elaboración de vino por departamento 1898-1902**



Fuente: Elaboración propia sobre base “Estadística vitícola levantada en 1898”, en DGEC, *Anuario Estadístico. Año 1898*, op.cit., pp.157-173 y Aguiar, 1902.

A pesar de esto, la evolución de la productividad vinícola fue levemente diferente [cuadro 25].

**Cuadro 25. Producción y productividad vinícola según el censo de 1902**

	Bodegas Nº	Vino elaborado (lts.)	Tinto (lts.)	Blanco (lts.)	Vino elaborado por has
<b>Montevideo</b>	37	2.085.125	2.042.143	42.982	2.402,5
<b>Artigas</b>	6	64.610	64.510	100	644,2
<b>Canelones</b>	33	935.991	911.745	24.246	1.669,3
<b>Colonia</b>	53	1.607.815	1.591.355	16.460	3.586,5
<b>Durazno</b>	2	43.700	43.700	-	1.165,3
<b>Flores</b>	3	8.620	7.920	700	695,2
<b>Florida</b>	2	229.550	209.550	20.000	2.391,1
<b>Lavalleja (Minas)</b>	2	4.926	4.926	-	421
<b>Maldonado</b>	11	512.881		8.650	1.397,5
<b>Paysandú</b>	26	120.047	118.939	1.108	617,5
<b>Río Negro</b>		5.100	5.100	-	1.108,7
<b>Rivera</b>	2	4.770	4.770	-	198,8
<b>Rocha</b>	3	31.412		340	625,7
<b>Salto</b>	40	1.216.274	1.205.674	10.600	1.347,8
<b>San José</b>	2	53.412	52.987	425	943,7
<b>Soriano</b>	3	106.390	103.820	2.570	1.178,2
<b>Tacuarembó</b>	1	7.000	7.000	-	500
<b>Treinta y Tres</b>		1.875	1.800	75	78,1
<b>TOTAL</b>	226	7.039.498	6.911.242	128.256	1.696,6

Fuente: Elaboración propia sobre base Aguiar, 1902.

El desempeño de algún departamento, como Soriano, Florida y Maldonado, mejoró. En Colonia y Canelones registraron un incremento espectacular, mientras Montevideo mantuvo su liderazgo. Aunque el desempeño de Salto fue menos desprecionante que el de la producción vitícola, la productividad empeoró. Una vez más, la elaboración secundaria dio pruebas de claras dificultades de arraigarse. Mientras la producción de alcohol de orujo destinada a grasas tuvo un crecimiento relativamente sostenido, alcanzando los 43.804 litros, el alcohol de vino se derrumbó a 5.064

Respecto a los niveles de ocupación, la vitivinicultura registraba un éxito peculiar, que parecía confirmar las primitivas expectativas hacia el sector. El censo de 1898 registró un total de 1.784 peones y 141 familias empleadas, mientras en 1902 los trabajadores eran 1.935. Como se señaló en la época, y como ha evidenciado la historiografía (Barrán-Nahum, 1978:16), la relación trabajador – hectárea de la viticultura era 500 veces mayor que el de la ganadería

La datos de la estadística vitivinícola de 1902 muestran que el sector seguía creciendo.

Algunos elementos contribuyeron a que las crisis fueran superadas rápidamente. La detención de la filoxera estuvo facilitada por el hecho de que ya existía una técnica que impedía su reproducción y de que en Uruguay tuvo menor virulencia que en Francia. La polémica sobre los caldos adulterados tuvo un importante componente instrumental, en el sentido de que fue sin duda planteada por parte de los empresarios, como un elemento de defensa de la producción nacional. A pesar de esto y del carácter incipiente del sector, la rapidez con el que se supo enfrentar esta coyuntura comprueba su elevado dinamismo. Aunque algunas zonas superaron mejor que otras los problemas derivados de las crisis, en general se procedió con prontitud al cambio técnico en la fase agrícola de la producción y se siguió avanzando en la industrialización del producto. Así que no hubo interrupciones en el crecimiento.

Sin embargo, las crisis provocaron una profunda transformación en la composición de los actores que estaban interviniendo en la vitivinicultura. Pautaron una paulatina decadencia del papel de los pioneros y de los grandes empresarios, particularmente desde el punto de vista de su rol como referentes técnicos, que se cumplió en las primeras décadas del siglo XX. Contribuyeron a aminorar el rol de la ARU como espacio de difusión técnico-científica hasta que desapareciera como tal, sustituida por técnicos especializados que estaban trabajando en dependencias estatales. Impulsaron una creciente intervención del Estado en términos de regulación de las actividades económicas sectoriales, que implicó un nuevo protagonismo en el ámbito del control de la producción.



## **4. Mucho vino y muchas hectáreas. La segunda consolidación (1903-1930)**

### **4.1. Los rasgos productivos y tecnológico del sector consolidado**

El examen del desarrollo sectorial en un plazo relativamente largo muestra que la vitivinicultura uruguaya tuvo un elevado dinamismo no exento de límites estructurales.

El estudio se fundamenta sobre los datos de los dos censos vitícolas de 1898 y 1902, de guarismos elaborados en los años 1905 y 1906, de los resultados presentes en el primer censo nacional de 1908 (que ofrecieron resultados bastante incoherentes sobre la vitivinicultura) y, desde 1910, por los relevamientos realizados por la DGI a partir de datos reunidos al 30 de junio de cada año, al finalizar la cosecha. La fiabilidad de estas estadísticas es discutible, entre otras cosas porque no resulta claro si la información derivaba de inspecciones realizadas por el organismo gubernamental o de la denuncia de los mismos productores. Las modificaciones de la legislación realizadas en 1926 ofrecieron un marco que, en teoría, ofrecía un doble control: primero una denuncia de cosecha probable efectuada por los vitivinicultores, luego el control por parte de la DGI. De todas maneras, antes y después de la promulgación de esta ley, la veracidad de las noticias sobre el desarrollo sectorial estuvo fuertemente influida por la tensión generada por las estrategias de los productores frente a un organismo con funciones recaudatorias y el tipo de actuación y voluntad que la DGI y/o sus funcionarios desplegaron en la fase de relevamiento.

Sin embargo, quiero insistir en que, independientemente de todas las dudas que puedan surgir sobre estos cálculos, los censos vitícolas de 1898 y 1902 y los recuentos anuales de la DGI tienen una fuerte coherencia interna. Fueron considerados como ciertos por todos los actores directa o indirectamente involucrados en el sector (pequeños, medianos y grandes productores, técnicos, instituciones políticas, institutos de créditos, etc.) y fundamentaron tanto sus comportamientos y decisiones como la percepción general sobre la evolución de la vitivinicultura. En síntesis: tal vez los datos no fueron siempre exactos, pero todos los actores los consideraron como tales.

El marco cronológico de este análisis, particularmente respecto al año de su inicio, se explica por las características de las fuentes a disposición. La estadística nacional de 1898 representó el primer esfuerzo coordinado por obtener datos fiables sobre la realidad del sector y, a pesar de las limitaciones de la información sobre Canelones anteriormente citadas, representó el punto de referencia para los posteriores relevamientos. Así que parece el lógico arranque para estudiar la evolución económica del sector. Sin embargo, la cronología se justifica también por las mismas características del desarrollo vitivinícola. El recuento de 1898 se realizó en el marco de la recuperación postfiloxérica, de la crisis de la hegemonía de la ARU en ámbitos de creación y difusión de los conocimientos y de la aparición de las nuevas modalidades de intervención y regulación por parte del Estado. Es decir, puede ser considerado como el punto de quiebre entre el

modelo que hasta aquel entonces se intentó impulsar desde las elites y la consolidación de otro, que se afirmó en el siglo XX.

Finalizar el examen en 1930 implica certificar la culminación de una serie de fenómenos internos al sector: transformación del elenco empresarial a partir de la desaparición de las firmas de los pioneros y el ascenso social de antiguos aparceros; realización de la sustitución de las importaciones; primera crisis de sobreproducción y subconsumo en 1925, que ponía de manifiesto la consolidación de unas prácticas productivas fundamentadas en el carácter extensivo del cultivo y en la elaboración de cantidades de vino superiores a la capacidad de consumo del mercado. Asimismo, evidencia la culminación del proceso de intervención y regulación de la producción y del mercado por parte del Estado. Proceso que anticipó los rasgos de la actuación estatal posteriores a la crisis de 1929<sup>350</sup>.

El crecimiento general de la vitivinicultura en este período es evidente y muy marcado. La extensión del cultivo se cuadruplicó, el número de cepas en producción se multiplicó por cinco, la uva cosechada por diez, mientras la cantidad de vino elaborado por dieciséis [cuadro 26].

**Cuadro 26. Crecimiento de la vitivinicultura en valores absolutos (1898-1930)**

	<b>1898</b>	<b>1930</b>
<b>Área de cultivo en has</b>	3.610	9.930
<b>Cepas en producción n°</b>	10.525.882	52.518.773
<b>Uva cosechada Kg.</b>	7.388.562	78.414.600
<b>Vino elaborado lts.</b>	3.351.296	49.501.992
Fuente: Elaboración propia sobre base DGEC, <i>Anuario estadístico de la República Oriental del Uruguay</i> (varios años).		

El incremento del área de cultivo vitícola tuvo una tasa de crecimiento anual claramente superior a la del resto de la producción agrícola. Por lo menos a nivel nacional, la superficie vitícola no sufrió las marcadas oscilaciones que se registraron en la agricultura, donde, después de una fase de fuerte expansión entre 1900 y 1908 con una tasa anual del 7,3%, el crecimiento de la superficie agrícola se redujo al 2,5% entre 1908 y 1916, para hundirse hasta 1923 (-4,7%) y volver a la senda del crecimiento entre 1923 y 1930, con una tasa anual del 6,9% (Bertino el alter, 2006:159)<sup>351</sup>.

<sup>350</sup> El temprano intervencionismo estatal en Uruguay no fue una prerrogativa de la vitivinicultura, aunque en este sector fue precoz y muy intenso. Los elementos ideológicos y el contexto histórico que permitieron la implantación de este keynesianismo anterior a Keynes han sido examinados apelando a imprecisas “estructuras mentales” características de la “nacionalidad” (Barrán-Nahum, 1979) o limitándose al desarrollo industrial (Jacob, 1981<sup>a</sup>; Bértola, 2000). La creciente actividad reguladora del Estado no fue una característica específica de Uruguay, ya que medidas análogas pueden encontrarse también en otros países latinoamericanos como Argentina y México. Sin embargo, en Uruguay fue un fenómeno muy intenso que incluyó a casi todos los espacios productivos (por ejemplo, en 1912 se estableció el monopolio estatal sobre la energía eléctrica) y se extendió a la política social (ley de ocho horas en 1915) y a otros aspectos extraeconómicos (ley de divorcio en 1907).

<sup>351</sup> Se recurre a 1908 como fecha de comparación, ya que aquel año se realizó el primer (y único hasta 1963) censo nacional con características modernas. Paradójicamente los datos presentes en el censo relacionados con la vitivinicultura presentan marcados errores y distorsiones, particularmente evidentes entre los datos del censo propiamente dicho y los del “Censo agropecuario” que se efectuó contemporáneamente.

Asimismo, mientras el área agrícola registró un incremento inferior al de la población (Bertino et al., 2006:159-160) en viticultura se verificó el fenómeno opuesto, aunque, con la excepción del primer censo nacional de 1908, todas las estimaciones demográficas del período deberían considerarse con sumo cuidado. Por ejemplo, la población calculada al 31 de diciembre de 1907 era de 1.140.799 habitantes, es decir 8.6% más de los 1.042.668 que efectivamente se registraron en el censo nacional de 1908. Mientras, el segundo censo nacional de 1963 arrojó la cifra de 2.595.510 habitantes, el 8.95% menos de los 2.850.504 habitantes estimados en 1960 (DGEC, *Anuario*, 1908:VII-IX y *Anuario*, 1961-63). Si se considerara esta variable para la tasa de crecimiento de la población y se restara el 8% a la población estimada en 1930 por el *Anuarios Estadísticos*, la tasa anual de crecimiento agrícola sería casi equivalente a la de la población (y el desempeño vitícola tendría una magnitud aún más marcada). A esto hay que agregar el hecho de que los relevamientos relacionados al área agrícola no consideraban algunas producciones, entre las cuales la viticultura, el cultivo del tabaco y la producción hortofrutícola.

En consecuencia, el aumento de la superficie vitícola es indiscutible. Sin embargo, su comparación con la expansión del área de cultivo agrícola puede verse magnificada por la tendencia de la historiografía uruguaya a enfocar solamente los aspectos problemáticos de la agricultura pero no sus avances y a sobrevalorar la importancia de la extensión en detrimento de otros factores [cuadro 27]<sup>352</sup>.

**Cuadro 27. Tasas de crecimiento anuales comparadas 1898-1930**

<b>Superficie Agricultura<sup>a</sup></b>	1,8%
<b>Población<sup>b</sup></b>	2,5%
<b>Superficie Vitícola</b>	4,4%

Fuente: Elaboración propia sobre base DGEC, *Anuario estadístico de la República Oriental del Uruguay* (varios años), ROU-Ministerios de Industrias, *Estadística agrícola* (varios años).

<sup>a</sup> Los datos del total agrícola corresponden al período 1899-90-1930/31 debido a la ausencia de datos sobre maíz para el año agrícola 1898/99. Se refiere a los cultivos de invierno (trigo, lino, avena, cebada, alpiste, centeno) más el maíz. Al agregar los cultivos de verano presentes en la estadística de 1930/31 (pero no en la de 1899-90) la tasa de crecimiento anual variaría de un solo decimal (1,9%).

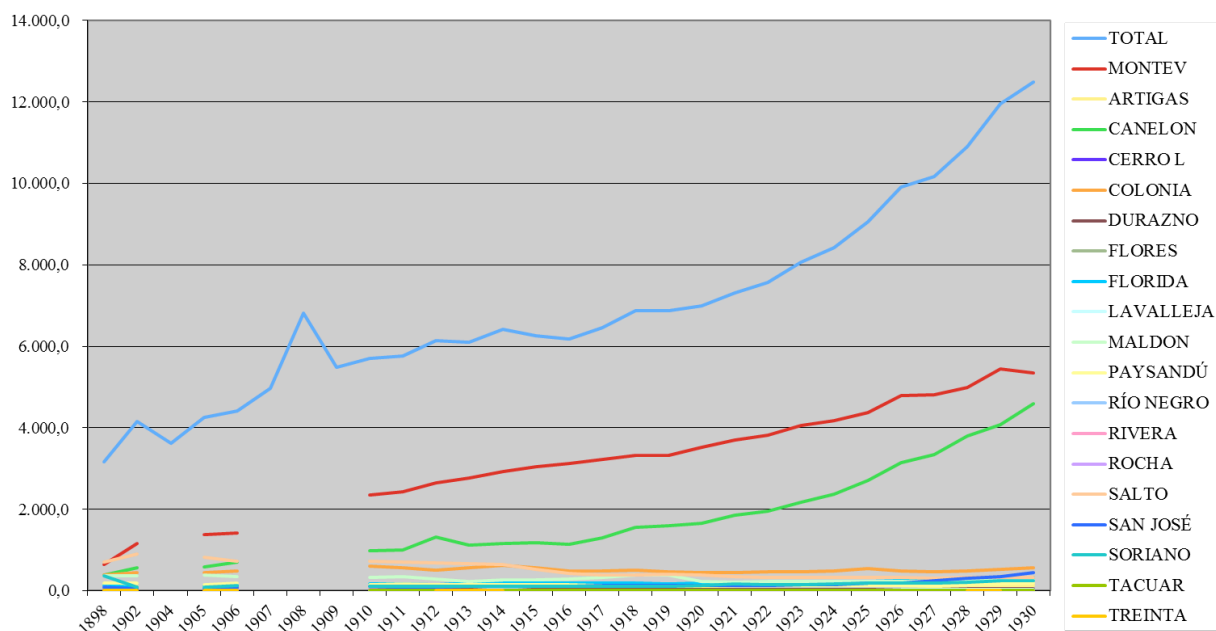
<sup>b</sup> El crecimiento de la población a partir de proyecciones oficiales.

A pesar de esto, el crecimiento del área de cultivo de la vid puede ser considerado como un primer indicador del elevado dinamismo del sector, aunque tuvo unos rasgos fuertemente

<sup>352</sup> Por ejemplo, aunque se refieran a una fase de estancamiento agrícola, en referencia a la caída de la superficie agrícola entre 1916 y 1923, los investigadores del Instituto de Economía admiten que la tasa de crecimiento del PBI agrícola entre 1911 y 1930 (5.4%) fue claramente superior a la del PBI de la economía uruguaya (3.1%) y se mantuvo en un nivel “regular y creciente”, con un incremento que duplicó al PBI ganadero (Bertino et al., 2006:156). Asimismo, aunque probablemente el marco cronológico elegido – 1900 hasta 1955 – lleve a profundas distorsiones, muestran que el incremento del valor agregado en agricultura entre 1911 y 1930 fue del 184%, más del doble del PBI (86%) y cuatro veces más que el de la ganadería (47%), (Bertino-Tajam, 1999:25-27). Si este desempeño, globalmente positivo, de la agricultura es examinado desde el punto de vista del posible “estancamiento”, otros fenómenos importantes que acontecieron en el período siguen sin analizarse. Por ejemplo, el desplazamiento de la producción cerealera desde el sur hacia la región del litoral.

diferenciados geográficamente y estuvo a cargo fundamentalmente de los departamentos del sur del país [gráfico 7].

**Gráfico 7. Extensión de los viñedos en has 1898-1930**



Fuente: Elaboración propia sobre base DGEC, *Anuario estadístico de la República Oriental del Uruguay* (varios años). No hay datos para los años 1899, 1900, 1901 y 1903. No hay datos discriminados por departamentos para los años 1904, 1907, 1909. En los años 1905, 1920, 1921, 1922 hay diferencias en el total de las has respecto a la suma de los datos de cada departamento. Este último dato ha sido el que he utilizado. En los años 1905, 1906, 1910 y 1911 existe una diferencia en el total de las has respecto a estadísticas posteriores. Para el año 1908 utilicé los datos del Censo Nacional, a pesar de presentar guarismos incorrectos, que difieren de estadísticas posteriores.

El cultivo y la elaboración tendieron a concentrarse en esta región conformada por la zona oeste del departamento de Canelones (que en 1933 superó a Montevideo como el de mayor número de hectáreas dedicadas a la viticultura), por el área rural del departamento capitalino y algunas localidades del departamento de Florida (el establecimiento de La Cruz y sus alrededores) y de San José (Villa Rodríguez, cercana al departamento de Canelones) [mapa 2].

Mientras en 1898 en esta zona se encontraba el 39,7% del total de la superficie destinada a viñedo y se cosechaba y elaboraba casi la mitad de la uva (49%) y del vino nacional (49,6%), en 1930 el 85,6% de las hectáreas se situaban en esta región, se cosechaba el 90,1% de la uva y se producía el 89,6% del total de los caldos. Fuera de esta área, el sector se estancó donde se había consolidado anteriormente (Soriano, Paysandú, Maldonado) o entró en franca decadencia (Salto), mientras en el resto del país mantuvo una presencia muy limitada. La única excepción fue el departamento de Colonia, donde, debido al desempeño de *Los Cerros de San Juan* y de pequeños viñedos dependientes de esa gran empresa, se verificó un aumento de las hectáreas y de la elaboración de vino, aunque menos marcados que en la zona sur del país

El análisis comparado de las tasas de crecimiento anual de la extensión vitícola muestra este desempeño desigual. El incremento del 4,4% anual que se registra a nivel nacional es, de por sí, un dato relevante. Sin embargo, este dato es ampliamente superado en Montevideo y San José y casi duplicado en Canelones, zonas en que la viticultura tuvo un desempeño espectacular. En Florida, el índice es levemente inferior al promedio nacional. Sin embargo, hay que considerar que el aumento del área de cultivo estuvo a cargo fundamentalmente de un solo establecimiento, la SVU, y de pocos viñedos subordinados a esa gran empresa. En el resto del país solamente en Colonia se registró un nivel de incremento bastante moderado, inferior al crecimiento agrícola y demográfico, mientras en el resto del país el sector creció a tasas negativas también en aquellos departamentos que se habían destacados por importantes inversiones en el sector, sobresaliendo el derrumbe en Salto [cuadro 28].

**Cuadro 28. Tasa de crecimiento anual de la extensión vitícola 1898-1930**

<b>Total del país</b>	4,4%
<b>Montevideo</b>	6,8%
<b>Canelones</b>	8,0%
<b>San José</b>	5,2%
<b>Florida</b>	2,8%
<b>Colonia</b>	1,0%
<b>Maldonado</b>	-1,0%
<b>Salto</b>	-2,4%
<b>Paysandú</b>	-1,4%
<b>Otros departamentos</b>	-1,1%
Fuente: Elaboración propia sobre base DGEC, <i>Anuario estadístico de la República Oriental del Uruguay</i> (varios años), ROU-Ministerios de Industrias, <i>Estadística agrícola</i> (varios años).	

Aunque, el mayor crecimiento en el sur es evidente ya en los últimos años del siglo XIX, el definitivo quiebre del modelo de desarrollo que se había llevado a cabo en los comienzos del sector, caracterizado por la distribución de los viñedos a lo largo de todo el territorio nacional, se verificó en los años diez del siglo XX.

A pesar de que no todas las zonas del país son aptas para el cultivo, no se pueden aducir cuestiones naturales para explicar este desplazamiento territorial y el nacimiento de una “región vitivinícola” en la zona sur del país. El clima caluroso del norte influía negativamente en la maduración de las uvas y en la fermentación de los mostos. Pero también la elevada humedad, los vientos atlánticos y los frecuentes y abruptos cambios de temperatura característicos de la costa atlántico-platense constituían una desventaja para el cultivo de la viña, particularmente porque facilitan la difusión de algunas enfermedades (como la peronospora y la antracnosis). El relato de la experiencia de Pons y de otros pioneros es ejemplar sobre el impacto negativo de diferentes acontecimientos climáticos en el cultivo.

Los mismos técnicos que habían manifestado sus dudas sobre la evolución de la viticultura salteña, se mostraron escépticos sobre esta supuesta predisposición natural del sur. Por ejemplo, Teodoro Álvarez hizo hincapié en la adaptabilidad geológica del norte para el cultivo, señalando que los suelos silíceos o arcillo-silíceos y las “*tierras blancas*” de Canelones eran aptos fundamentalmente para viñas blancas (Álvarez, 1909:38-45). Diez años más tarde, el enólogo italiano Arminio Galanti (1919:96) se apuraba en desmentir “*la superioridad de las condiciones atribuidas a la región del Norte sobre las del Sur*”, indicio de que seguían las dudas sobre cual era la zona más adecuada para el cultivo. Todavía en los años treinta, la *Unión de Viticultores y Bodegueros del Uruguay*, a pesar de estar integrada fundamentalmente por productores de Montevideo y Canelones, excluía que la concentración productiva en el sur dependiera de causas relacionadas con el clima y/o la geología (UVBU, 1937).

Descartadas las razones naturales, las causas que explican la conformación de esta región vitivinícola en el sur hay que encontrarlas en las características geográficas, económicas y demográficas del país.

La cercanía de los cuatro departamentos debe entenderse tanto en sentido literal como en términos de interconexión. El primer tren uruguayo, inaugurado en 1869, unía Montevideo a Las Piedras y en 1875 también Florida podía alcanzarse por ferrocarril. Mientras, por ejemplo, solamente en 1909 se inauguró la línea que unía Montevideo con Melo. El viaje hacia Melo duraba casi 16 horas, aproximadamente 25 veces más que el tiempo que se empleaba para llegar desde la capital a Canelones. Aunque no existen datos específicos sobre uva y vino, la información relacionada con otros productos muestra la magnitud de la diferencia de costes. Barrán y Nahum calculan que el porcentaje de incidencia del costo del transporte sobre el valor comercial de 100 kilos de maíz en el quinquenio 1900-1904 era del 7,41% para Canelones y del 21,69% para Rivera. En el período 1905-1913, esta incidencia pasó al 4,81% para Canelones y al 14,09% para Rivera (Barrán-Nahum, 1978:319). Es decir, tanto en términos de costos, como de tiempos, Canelones contaba con una clara ventaja respecto a los departamentos competidores. En consecuencia, a pesar de las deficiencias del sistema de comunicación y, de manera particular, del ferroviario, esta cercanía geográfica y de servicios contribuyó ulteriormente a la integración de la región. No creo casual que mientras en 1904 el vitivinicultor Pablo Varzi aconsejaba el uso del ferrocarril para el transporte de la uva, teniendo en cuenta su bajo costo<sup>353</sup>, todavía en 1940 la prensa del norte señalaba los elevadísimos costes y la escasa utilización de este medio de transporte<sup>354</sup>.

---

<sup>353</sup> ACV, Libro Copiador 1883-1905, Pablo Varzi a Alfredo Varzi, Montevideo, 6-8-1904, f.545

<sup>354</sup> Por ejemplo en el semanario de Rivera *La Opinión* del 6 de marzo de 1940 se señalaba que para los ganaderos del norte “*la tablada montevidiana siempre ha sido poco menos que inexistente, a causa de las costosísimas tarifas de transporte*”, cit. en Jacob, 2004:83.

A esto hay que sumar el factor demográfico. Según estimaciones oficiales, en 1898 residía en Montevideo el 30,64% de la población total del país, mientras en 1930 el porcentaje se había incrementado al 34,4% (en un proceso que se consolidó a lo largo del siglo XX, cuando la capital se estabilizó en casi la mitad de los habitantes). Además, siguió siendo el principal punto de asentamiento para los inmigrantes europeos. La suma de estos dos factores consolidó Montevideo como principal (por no decir único) centro de consumo. Por otra parte, las inversiones vitivinícolas en las cercanías de la capital facilitaron la inserción laboral de los extranjeros en el sector, retroalimentando tanto el crecimiento demográfico como la demanda de vino. Además, al compás de la decadencia de Salto, Montevideo era el único centro en que se encontraban los capitales necesarios para proceder a la reconversión postfiloxérica y a la industrialización de la elaboración del vino.

En conclusión, a pesar de la marcada variabilidad climática y geológica del país, esta zona – que puede definirse como la región vitivinícola uruguaya – no se conformó debido a una esencia intrínseca de naturaleza corológica o por una predisposición particular para el cultivo, sino a causa del desarrollo económico del país y de las decisiones de los actores involucrados en el mismo proceso. Con el tiempo profundizó su integración con una creciente interconexión en términos de movilidad interna de los trabajadores, de inversión de los empresarios, de compraventa de la materia prima y de características de los vinos elaborados. Sin embargo, se modificaron parte de sus características internas. A finales de la década de 1930, debido al crecimiento urbanístico de Montevideo y al afianzamiento de algunas producciones alternativas en Florida (particularmente la lechería), el área de cultivo se estabilizó en toda la región con la excepción de Canelones, donde el crecimiento fue constante hasta que en 1944 se superó la mitad del total nacional de la superficie vitícola, y en San José, donde el aumento de la extensión fue menos marcado y relacionado con la expansión del departamento cercano. Sin embargo, Montevideo mantuvo el liderazgo en la elaboración de vino hasta los años sesenta, debido a su mejor dotación industrial (Bonfanti, 2006<sup>b</sup>, 2010<sup>a</sup>).

Conviene, empero, subrayar el carácter extensivo de la producción en esta zona, particularmente evidente en Canelones, donde el crecimiento estuvo a cargo de la constante expansión de la superficie de cultivo y no de un incremento de la productividad vitícola. Un dato que permite evidenciar este fenómeno se puede obtener separando las tasas de crecimiento del período en dos etapas, la primera hasta la finalización de la Primera Guerra Mundial (y, por ende, la casi definitiva sustitución de las importaciones) y la segunda, desde 1918 hasta 1930. A nivel nacional la tasa de crecimiento del área de cultivo creció levemente (4% a nivel nacional entre 1898 y 1918 y 5,1% entre 1918 y 1930) o hasta tendió a bajar como en Montevideo (8,5% en el período

1898-1918 y 4,1% entre 1918 y 1930), mientras en Canelones la tasa anual siguió incrementándose: entre 1898 y 1918 era del 7,2%, entre 1918 y 1930 alcanzó los 9,4%. Sin embargo, la tasa de crecimiento de la uva cosechada en el departamento, aún elevada, tendió a decrecer, pasando del 12,7% de 1898-1918 al 9,4% de 1918-1930.

Con estas salvedades, los niveles de desarrollo en la región vitivinícola tuvieron pautas espectaculares [cuadro 29].

**Cuadro 29. Tasa de crecimiento anual en la región vitivinícola 1898-1930**

<b>Área de cultivo</b>	6,9%
<b>Cepas en producción</b>	8,2%
<b>Uva cosechada</b>	9,7%
<b>Vino elaborado</b>	10,8%
Fuente: Elaboración propia sobre base DGEC, <i>Anuario estadístico de la República Oriental del Uruguay</i> (varios años), ROU-Ministerios de Industrias, <i>Estadística agrícola</i> (varios años).	

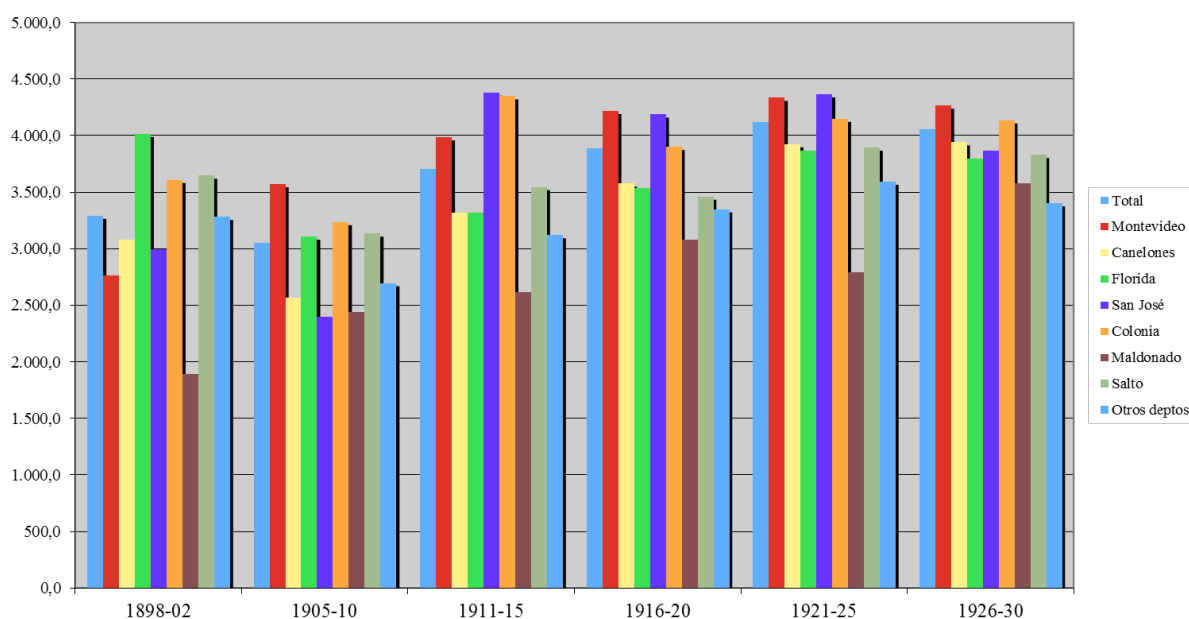
En todo el país, los viñedos tendieron a incrementar la densidad de planta por hectáreas, aunque con marcadas diferencias locales, hasta alcanzar un promedio de entre las 3.500 y las 4.000 cepas por has, equivalente o hasta superior al registrado en Mendoza a finales del siglo XIX, aunque probablemente inferior al que posteriormente se registró en Cuyo (Richard Jorba, 1994<sup>b</sup>).

En el período 1898-1902, que contiene solamente datos relacionados a las dos estadísticas vitivinícolas que se efectuaron aquellos mismos años, parece evidente el influjo de la reconversión postfiloxérica en Montevideo, Maldonado y Canelones, donde se registra una baja concentración de cepas en los viñedos. Con el comienzo del siglo XX en el departamento capitalino, en Colonia, Canelones y San José (en este último caso, después de una primera etapa en la cual la viticultura tuvo que asentarse en el sistema productivo local) se verificó un incremento leve de la densidad, claramente inferior al de la superficie de cultivo y, en lo específico de Canelones, inferior al cociente de la media nacional.

En Florida y en Salto aconteció un fenómeno casi opuesto, ya que desde una mayor densidad de cepas por hectárea respecto al promedio general, a partir de 1910 se pasó a un cociente inferior. En el caso de Salto este proceso estuvo pautado por una marcada reducción del área de cultivo, a diferencia de lo acontecido en Florida. Situación análoga a la del departamento norteño se verificó en Maldonado, donde, sin embargo, la destacada evolución está distorsionada por los efectos de la filoxera, que deforman los datos de 1898 [gráfico 8].



**Gráfico 8. Cepas en producción por has 1898-1902 (promedio quinquenal)**



Fuente: Elaboración propia sobre base DGEC, *Anuario estadístico de la República Oriental del Uruguay* (varios años), ROU-Ministerios de Industrias, *Estadística agrícola* (varios años).

No hay datos para los años 1899, 1900, 1901 y 1903. No hay datos discriminados por departamentos para los años 1904, 1907, 1909. En los años 1905, 1906, 1908 y 1911 hay diferencias entre el total de has y cepas y la suma de los datos de cada departamento.

La comparación entre la tasa anual de crecimiento de las cepas en producción y la de las cepas en producción por has muestra dos panoramas completamente diferentes. Mientras el número de plantas se incrementó a niveles espectaculares, la densidad de cepas tuvo incrementos mucho más moderados, con la única excepción de Maldonado, ulterior indicador de que la productividad se mantuvo con la constante expansión de la superficie cultivada [cuadro 30].

**Cuadro 30. Cepas en producción (número). Tasas de crecimiento anual 1898-1930**

	Tasa de crecimiento anual cepas en producción	Tasa de crecimiento anual cepas en producción por has
<b>Total del país</b>	5,1%	0,7%
<b>Montevideo</b>	8,2%	1,3%
<b>Canelones</b>	9,4%	1,3%
<b>Florida</b>	3,9%	0,2%
<b>San José</b>	5,8%	0,6%
<b>Colonia</b>	2,3%	1,2%
<b>Maldonado</b>	2,6%	3,6%
<b>Salto<sup>a</sup></b>	-2,1%	-
<b>Otros departamentos</b>	-0,9%	0,2%

Fuente: Elaboración propia sobre base DGEC, *Anuario estadístico de la República Oriental del Uruguay* (varios años), ROU-Ministerios de Industrias, *Estadística agrícola* (varios años).

<sup>a</sup> Al pasar de un promedio de 3.652,8 cepas por has en 1898 a 3.644,9 cepas por has en 1930, el decremento de Salto es prácticamente imperceptible

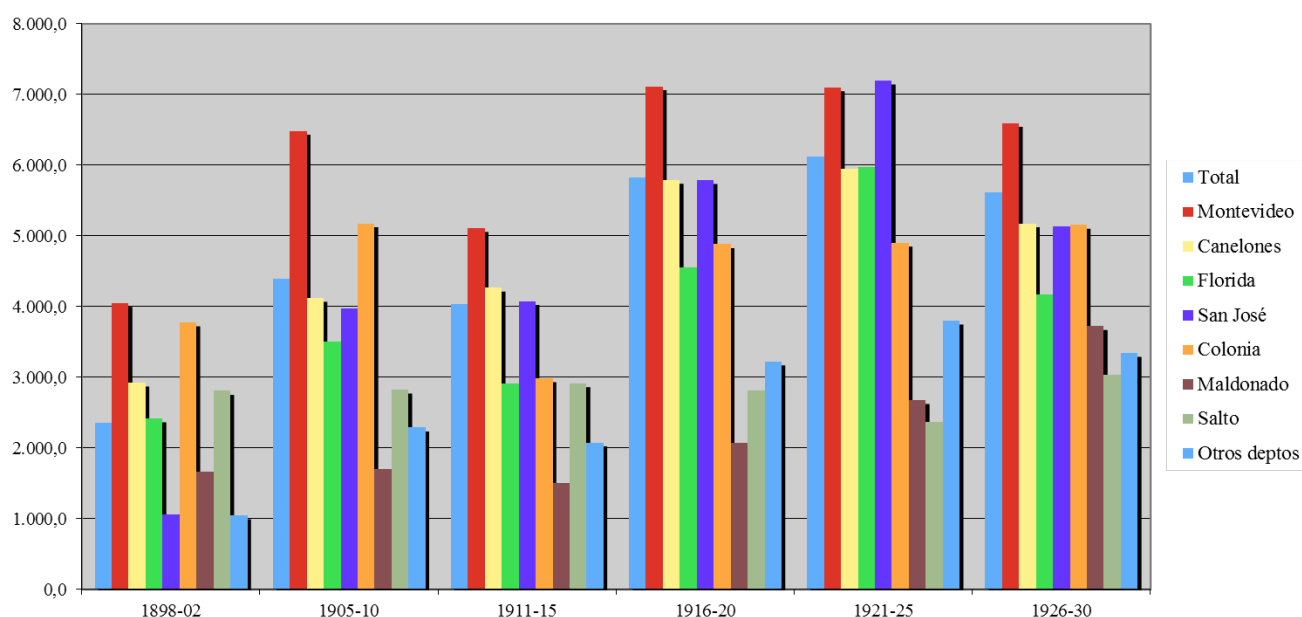
Las tasas anuales de incremento de la uva cosechada reflejan los rasgos del desarrollo hasta aquí señalados. El aumento generalizado es evidente. El dato está distorsionado en los casos de Florida y San José. En el primer caso por efecto de la desastrosa cosecha de 1898, a causa de la invasión de la langosta del año anterior. Así que si se tomara como año base 1902, la tasa de crecimiento anual para Florida bajaría al 2,5%. Para San José es evidente que el carácter absolutamente incipiente y experimental del cultivo en 1898 llevó a que se registraran tasas excepcionales. La evolución en Salto muestra la crisis del sector, mientras el buen desempeño en las cosechas que se verificó en los otros departamentos del país es un indicador de que los productores, particularmente en Soriano y en Paysandú, impulsaron una estrategia contraria a la de los del sur, intentando contrarrestar la caída de la superficie de cultivo con la intensificación de los rendimientos de sus viñedos [cuadro 31].

**Cuadro 31. Uva cosechada (kg.) Tasa de crecimiento anual 1898-1930**

<b>Total uva cosechada</b>	7,7%
<b>Montevideo</b>	8,7%
<b>Canelones</b>	11,5%
<b>Colonia</b>	5,3%
<b>Florida</b>	9,4%
<b>Maldonado</b>	4,5%
<b>Salto</b>	-2,1%
<b>San José</b>	16,3%
<b>Otros Departamentos</b>	5%
Elaboración propia sobre base DGEC, <i>Anuario estadístico de la República Oriental del Uruguay</i> (varios años). En los años 1905, 1906, 1908 hay diferencias entre el total presente en las estadísticas de aquellos años y los resúmenes posteriores. La cosecha de 1910 es calculada en toneladas y presenta un error en la suma total. En los años 1918, 1921, 1922, 1923 y 1925 existen leves diferencias entre la suma total reportada y la efectiva de la cosecha de cada departamento.	

Como consecuencia del desarrollo de los factores hasta aquí examinados, la productividad agrícola de los viñedos, es decir la cantidad de kilogramos de uva cosechada por hectárea, fue particularmente elevada y tendió a incrementarse. Las oscilaciones, y la caída del quinquenio 1911-15, derivaron de razones meteorológicas (por ejemplo, cuatro heladas tardías a finales de la primavera de 1918 determinaron importantes mermas en la cosecha de 1919) y/o de la aparición de la langosta (que invadió cíclicamente el país a lo largo de todo este período y con particular intensidad entre 1905 y 1908 y entre 1914 y 1916). Sin embargo, debido a la variabilidad climática del país, no siempre se verificaron caídas generalizadas. Por ejemplo, en 1915 en San José y Maldonado no se registraron descensos de la productividad, a diferencia de lo acontecido en el resto de los departamentos [gráfico 9].

**Gráfico 9. Productividad del viñedo 1898-1930**  
**(Kg. Uva cosechada por has. Promedio quinquenal)**



Fuente: Elaboración propia sobre base DGEC, *Anuario estadístico de la República Oriental del Uruguay* (varios años), ROU-Ministerios de Industrias, *Estadística agrícola* (varios años).  
 No hay datos para los años 1899, 1900, 1901 y 1903. No hay datos discriminados por departamentos para los años 1904, 1907, 1909. En los años 1905, 1906, 1908 y 1911 hay diferencias entre el total de has y cepas y la suma de los datos de cada departamento.

También se verificaron marcadas diferencias internas en la región vitivinícola. Mientras en el departamento de Montevideo los rendimientos siempre estuvieron por encima de la media nacional, en Canelones, debido al carácter más bien extensivo de la producción, estuvieron siempre por debajo de este promedio, con la excepción del período 1911-15 (por el reflejo de la generalizada caída de la productividad provocada por la inflexión registrada en el departamento capitalino).

La evolución de Florida es peculiar, ya que en el período 1898-02 tenía niveles de productividad superiores al promedio nacional, debido a que la SVU no fue alcanzada por la filoxera (y hubiese tenido guarismos aún mayores sin los efectos de la invasión de la langosta de 1897). Sin embargo, posteriormente, mantuvo tasas moderadas, muy probablemente porque en algunas parcelas de los viñedos de la empresa se privilegió la plantación de cepas menos productivas pero de mayor calidad. El espectacular crecimiento en San José se justifica en buena parte por el hecho de que en 1898 el cultivo de la vid prácticamente no existía en este departamento. El recurso a plantas particularmente productivas permitió el constante incremento hasta alcanzar, en el quinquenio 1921-25, el mayor nivel de productividad a nivel nacional.

En Colonia, salvo el pésimo desempeño registrado entre 1911 y 1915 a causa del clima, la productividad mantuvo una cierta regularidad, aún más evidente en el caso de Salto, donde la caída

de la superficie cultivada fue parcialmente contrarrestada por un levísimo incremento de los rendimientos. La evolución de Maldonado, cuya producción hasta 1920 estuvo a cargo en su casi totalidad del establecimiento de Piria, muestra la dificultad para superar la crisis filoxérica. Sin embargo, al final del período en examen se superaron brillantemente los promedios nacionales [cuadro 32].

**Cuadro 32. Productividad del viñedo (kg. de uva por has) 1898-1930. Promedios quinquenales**

	1898-02	1905-10	1911-15	1916-20	1921-25	1926-30
<b>Total</b>	2.359,1	4.390,1	4.035,8	5.823,4	6.117,6	5.612,1
<b>Montevideo</b>	4.051,1	6.484,8	5.107,5	7.114,6	7.099,5	6.595,7
<b>Canelones</b>	2.922,2	4.120,1	4.264,5	5.792,0	5.943,6	5.176,1
<b>Florida</b>	2.416,7	3.503,2	2.914,9	4.547,4	5.977,5	4.166,7
<b>San José</b>	1.051,2	3.967,3	4.077,0	5.788,7	7.193,6	5.133,4
<b>Colonia</b>	3.774,7	5.175,0	2.986,1	4.881,2	4.902,9	5.156,2
<b>Maldonado</b>	1.658,6	1.695,3	1.502,4	2.071,5	2.677,4	3.721,6
<b>Salto</b>	2.806,1	2.826,1	2.913,0	2.812,9	2.365,7	3.038,2
<b>Otros</b>	1.045,8	2.287,5	2.076,5	3.222,7	3.799,4	3.344,6

Fuente: Elaboración propia sobre base DGEC, *Anuario estadístico de la República Oriental del Uruguay* (varios años), ROU-Ministerios de Industrias, *Estadística agrícola* (varios años).

Cuando es posible realizar comparaciones, estas indican que el nivel de productividad agrícola alcanzado por los viñedos uruguayos fue particularmente bueno.

En Uruguay no se consiguieron los niveles estimados en Mendoza, donde, según cálculos probablemente demasiado optimistas, se evalúa que las viñas podían alcanzar un rendimiento de hasta 11.500 kg por has (Richard Jorba, 1994<sup>b</sup>, 1999:193).

Sin embargo, ocasionalmente se superaron ampliamente los guarismos españoles, y no solo debido a los efectos de la reconversión filoxérica que se estaba llevando a cabo en ese país, ya que el incremento de la productividad agrícola del viñedo español y catalán que aconteció a partir de la mitad de la década de 1910 no alcanzó el volumen registrado en Uruguay. Por ejemplo, Morilla Critz (1989:171) calcula que, en 1909, el rendimiento de uva por has alcanzaba los 2.757 kg. en Andalucía Oriental, los 2.638 kg. en Cataluña y los 2.025 Kg. en España como promedio, valores claramente inferiores a los del quinquenio 1905-10 de Uruguay.

La óptima productividad es demostrada también por el cotejo de los datos generales y de los dos departamentos donde el sector pudo radicarse con más intensidad, comparados con los de España y las provincias aragonesas<sup>355</sup> [cuadro 33].

<sup>355</sup> La comparación con Aragón se debe a que existe una serie completa de datos de productividad.

**Cuadro 33. Productividad del viñedo comparada (quintales de uva por has) 1898-1930.**  
**Promedios quinquenales**

	1898-02 <sup>a</sup>	1905-10 <sup>b</sup>	1911-15	1916-20	1921-25	1926-30
<b>Uruguay</b>	23,59	43,90	40,36	58,23	61,18	56,12
<b>Montevideo</b>	40,51	64,85	51,06	71,15	70,99	65,96
<b>Canelones</b>	29,22	41,20	42,65	57,92	59,44	51,76
<b>España</b>	25,35	19,75	20,60	30,16	29,10	25,88
<b>Málaga</b>	-	15,06	18,26	20,91	27,47	31,69
<b>Huesca</b>	24,23	19,89	16,70	23,60	22,02	19,48
<b>Teruel</b>	22,12	21,26	18,32	18,29	19,45	16,11
<b>Zaragoza</b>	23,60	19,23	18,76	22,33	24,45	14,91

Fuente: Elaboración propia sobre base DGEC, *Anuario estadístico de la República Oriental del Uruguay* (varios años), ROU-Ministerios de Industrias, *Estadística agrícola* (varios años), Gallego Martínez (1986:31), Pellejero Martínez (1988:613), Pinilla Navarro (2001:92).

<sup>a</sup> Para España, Málaga y las provincias aragonesas el período es 1898-1900.

<sup>b</sup> Para España, Málaga y las provincias aragonesas el período es 1906-10.

Respecto a la elaboración de vino, las tasas anuales de crecimiento de la vinicultura fueron aún más elevadas que las de la viticultura. Así que resulta aún más marcada la decadencia de Salto, el único departamento que registró un crecimiento negativo, indicio de la crisis generalizada del sector y del rezago en la tecnificación de las bodegas [cuadro 34].

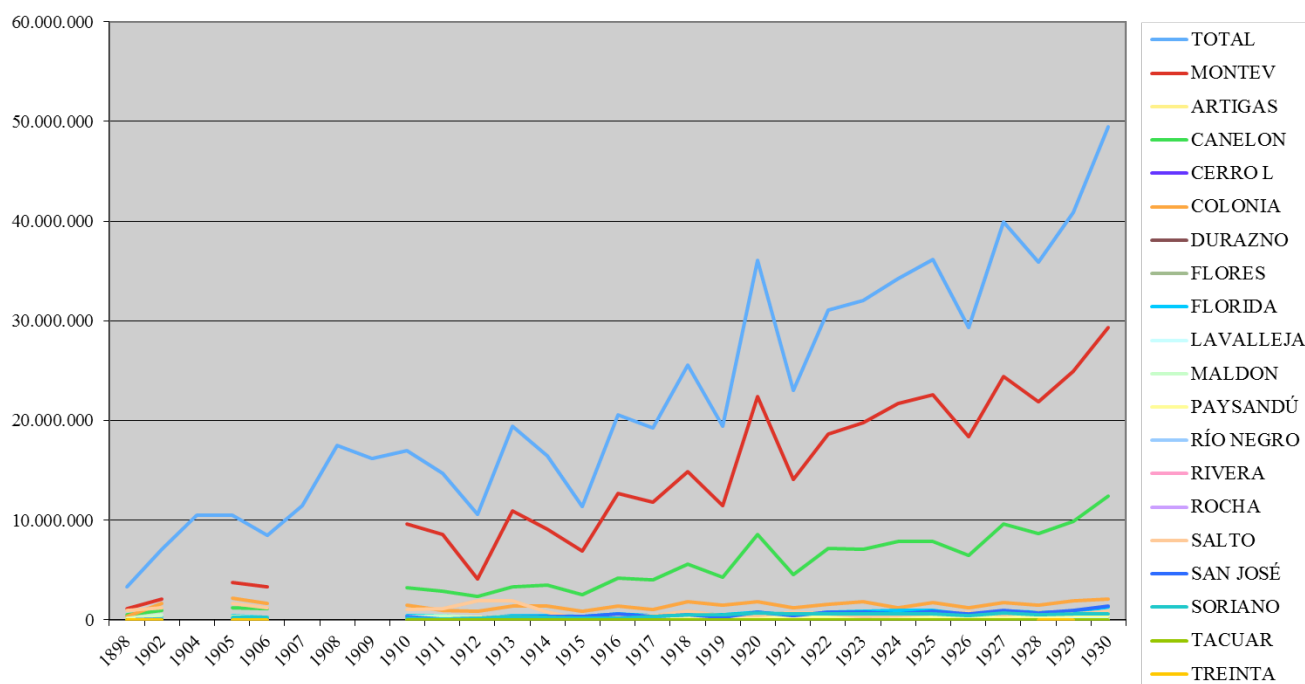
**Cuadro 34. Tasa de crecimiento anual de la vinicultura 1898-1930**

<b>Total vino elaborado a nivel nacional</b>	8,8%
<b>Montevideo</b>	10,7%
<b>Canelones</b>	10,8%
<b>Florida</b>	9,9%
<b>San José</b>	15,7%
<b>Colonia</b>	5,6%
<b>Maldonado</b>	4,9%
<b>Salto</b>	- 0,4%
<b>Otros departamentos</b>	4,6%

Elaboración propia sobre base DGEC, *Anuario estadístico de la República Oriental del Uruguay* (varios años), ROU-Ministerios de Industrias, *Estadística agrícola* (varios años).

El aumento de la elaboración de vino fue constante, aunque estuvo a cargo fundamentalmente del sur del país [gráfico 10].

**Gráfico 10. Elaboración de vino en litros 1898-1930**



Fuente: Elaboración propia sobre base DGEC, *Anuario estadístico de la República Oriental del Uruguay* (varios años). No hay datos para los años 1899, 1900, 1901 y 1903. No hay datos discriminados por departamentos para los años 1904, 1907, 1909. En los años 1905 y 1906 se registran diferencias en el total de vino elaborado respecto a estadísticas posteriores. Para el año 1908 utilicé los datos del Censo Nacional, a pesar de presentar guarismos incorrectos, que difieren de estadísticas posteriores. En 1910, 1911, 1917, 1919, 1920, 1921, 1923, 1924, 1926 y 1929 hay diferencias en el total de los litros respecto a la suma de los datos de cada departamento. Este último dato ha sido el que he utilizado.

En la región vitivinícola del sur la evolución de la elaboración vínica registró una peculiaridad respecto a la de la fase agrícola de la producción, que demuestra la fuerte integración de esta zona. Mientras, la superficie vitícola se incrementó mucho más en Canelones que en el resto de la región, Montevideo conservó y acentuó su predominio en términos de elaboración de los caldos, alcanzando en 1930 casi el 60% del total nacional. En Canelones el incremento vinícola fue mucho más pausado. En 1930, el departamento, que tenía el 33,7% del total nacional de extensión de las viñas, contribuía con el 34,17% de la uva cosechada en el país, pero solo con 25,11% del vino elaborado.

Las razones de esta diferente evolución entre producción vitícola y vínica se deben más a la percepción del territorio por parte de los empresarios que a una hipotética “subordinación” de un distrito administrativo. Montevideo tenía una dotación industrial incomparablemente superior a la de Canelones y a la del resto del país. En lo específico de la vitivinicultura, esta primacía provocó la temprana industrialización de uvas procedentes de otros departamentos, como aconteció con las cosechas salteñas a finales del siglo XIX. La disposición de la ley de 1903, que impedía que se instalaran establecimientos para la elaboración de los vinos artificiales fuera de la capital,

contribuyó también al mejor desempeño industrial montevideano (RNLD, 1903:342-356). Sin embargo, el desplazamiento de los viñedos desde la capital hacia el departamento canario<sup>356</sup> se debió a razones de costos y espacio: la expansión urbanística de la capital reducía la posibilidad de aumentar la extensión de los predios en el departamento e incrementaba el valor de la tierra. La inversión en el distrito cercano tenía su lógica económica, acompañada por el hecho de que las divisiones territoriales en Uruguay tienen un sentido exclusivamente administrativo que, particularmente en el límite entre Montevideo y Canelones, es difícil de hacer tangible.

En este sentido, no se puede hablar, como hace Richard Jorba (1998:280) para el caso de Mendoza respecto a Buenos Aires, de una “*interiorización*”, es decir la subordinación de un distrito periférico frente al “centro” representado por el Estado nacional, a pesar del importante espacio de negociación. Eventualmente, el proceso confirma la elevada integración de la región vitivinícola, ya que el aumento de la extensión cultivada en Canelones no implicó un desplazamiento de las actividades a aquel departamento, sino su incorporación a una realidad empresarial preexistente. Como en el caso de la empresa Faraut (Bonfanti-Viera Cherro, 2010), la situación más frecuente fue la de una empresa que tenía bodega en un departamento y sus viñedos en ambos.

Desde el punto de vista estadístico, este peculiar desarrollo, a que hay que sumar las compraventas interdepartamentales, distorsiona los datos de la productividad agroindustrial del viñedo, es decir los litros de vino elaborados cada hectárea cultivada, visto que no todo el vino producido en Montevideo era el resultado de frutos cultivados en ese departamento. Con estas salvedades, el examen de esta variable refleja sustancialmente los rasgos generales del desarrollo y la peculiar evolución de la viticultura en la región vitivinícola.

La supremacía de Montevideo es clara y constante en el tiempo. Desde el principio se consolidó como el departamenteo con mayor productividad vínica, soportando mejor las fases de baja producción de los viñedos con compras de materia prima de otros departamentos. Mientras, la trayectoria de Canelones es buena, pero comparativamente inferior a la productividad agrícola, debido al menor número de bodegas presentes en el departamento y a la capacidad de captación de materia prima por parte de los establecimientos capitalinos. El hecho de que, de todas maneras, se registre un incremento de la elaboración de vino y en la productividad vinícola de los viñedos muestra que, por lo menos en este período, no se verificaron rendimientos decrecientes de escala.

Son para remarcar los niveles de Colonia, determinados por *Los Cerros de San Juan*, empresa con una fuerte y temprana incorporación tecnológica que arrastró positivamente a la productividad del departamento. Mientras, los importantes incrementos que se registraron entre

---

<sup>356</sup> Los habitantes del departamento de Canelones reciben el gentilicio “canario”, probablemente debido a la presencia masiva de inmigrantes canarios entre 1830 y 1840. Sin embargo, toda conjetura sobre el origen del término queda para demostrar.

1926 y 1930 en Maldonado y Salto son sorprendidos y tienen una relativa coherencia con el desarrollo acontecido en el departamento. En el primer caso, el aumento de la productividad vítica se justifica solo parcialmente por la suba de los rendimientos vitícolas. Tampoco convence un eventual efecto positivo provocado por la decisión de Piria, tomada en 1925, de volver a impulsar su establecimiento agropecuario. En primer lugar, porque, a pesar de sus desmesuradas declaraciones, el empresario no tenía capacitación como vinicultor. En segundo, porque el empeño de Piria duró muy poco tiempo.

En el caso de Salto, puede considerarse que el incremento de la productividad fue un reflejo tardío determinado por el aumento de los límites de la suma alcohol-ácido hasta los 19° establecido en 1920 (RNLD, 1920:401-402). Asimismo, el mejor rendimiento de los viñedos determinado por una mayor densidad de plantas pudo estimular una mayor cantidad de vino elaborado. Sin embargo, este repentino incremento es llamativo, considerando la situación del departamento: la falta de capitales se había agudizado y el comercio de tránsito había prácticamente desaparecido o se había transformado definitivamente en contrabando; las principales bodegas, particularmente el antiguo establecimiento de Harriague, cerraron definitivamente; la superficie de cultivo vitícola estaba en caída libre y en el departamento se comenzaba a debatir sobre si las tierras del departamento eran aptas para la agricultura<sup>357</sup>. A esto debería sumarse el hecho de que en el país se hacían sentir con fuerza los efectos de las perturbaciones internacionales de la década de 1920, particularmente respecto a las oscilaciones del precio de las materias primas agrícolas, efectos aún más agudos en una zona periférica de un país agroexportador. En síntesis, la sospecha de que detrás del incremento de la productividad vítica en Salto y Maldonado se escondiera un incremento de las adulteraciones es lícita, aunque imposible de demostrar [cuadro 35].

**Cuadro 35. Productividad del viñedo (litros de vino por has) 1898-1930. Promedios quinquenales**

	<b>1898-02</b>	<b>1905-10</b>	<b>1911-15</b>	<b>1916-20</b>	<b>1921-25</b>	<b>1926-30</b>
<b>Total</b>	1.378,4	2.485,9	2.367,7	3.606,7	3.853,4	3.315,4
<b>Montevideo</b>	1.761	3.276,1	2.876	4.402,1	4.720	4.672,5
<b>Canelones</b>	1.438,9	2.447,6	2.567,2	3.631,1	3.206,9	2.470,1
<b>Florida</b>	1.423,3	3.151,6	1.976,8	3.075,1	3.881,7	2.892
<b>San José</b>	548,1	1.984,5	2.371,6	4.013,1	4.561,1	3.079,9
<b>Colonia</b>	2.263,5	3.604,1	1.899,6	3.160,1	3.157,3	3.358,6
<b>Maldonado</b>	883,8	1.808,5	854,4	1.234,2	1.525,0	2.328,7
<b>Salto</b>	1.382,4	1.455,7	1.750,6	1.221,3	1.529,3	2.232,3
<b>Otros</b>	470	1.006	1.276,7	1.995,5	2.312,4	2.064,8

Fuente: Elaboración propia sobre base DGEC, *Anuario estadístico de la República Oriental del Uruguay* (varios años), ROU-Ministerios de Industrias, *Estadística agrícola* (varios años).

<sup>357</sup> Entre varios ejemplos, véase el artículo de José Pedro Bastitta “Es necesario el fomento de los cultivos” en *Tribuna Salteña*, Salto, 7-4-1922, n.5545, año XVII, p.1.



El análisis comparado indica que el también la productividad vítica era muy buena. Los 13,78 hectolitros de vino por has a nivel nacional, los 17,61 de Montevideo, los 14,3 de Canelones y Florida y los 22,64 de Colonia, registrados en el período 1898-02, superan ampliamente el promedio calculado por Europa (sin Rusia) de 1890 por Bringas Gutiérrez (2000:71-72). Aún más marcada será la diferencia de producción que el mismo autor estima para 1910: 16,5 hectolitros por has para Europa y 12 para España (Bringas Gutiérrez, 2000:71-72). En la década de 1900, solamente algunas provincias francesas tenían una productividad claramente superior a la uruguaya, entre las cuales el Aude (44,25 Hls por has), el Gard (43,92 Hls por has), el Hérault (56,76 Hls por has) y los Pirineos Orientales (42,45 Hls por has), según los cálculos de Lachiver (1988:460). Sin embargo, en los años veinte, tanto a nivel nacional como en los departamentos más exitosos el promedio alcanzó el de casi 40 hectolitros por has, porcentaje similar al de algunas provincias catalanas y al de la totalidad de las provincias francesas (Colomé Ferrer, 2001:55).

La elevada productividad vítica del viñedo uruguayo confirma una tendencia generalizada a toda América del Sur. Los datos disponibles muestran que las viñas americanas tuvieron rendimientos claramente superiores a los de los viñedos europeos, comparables a las que se registraron en África. El tema no se ha investigado y, además, sería improbable que se encontrara una causa común que explicara este mejor desempeño. No se pueden excluir causas edáficas y/o relacionadas con la menor erosión de los suelos respecto a los europeos, aunque sorprende que los rindes vitivinícolas sean tan elevados mientras los de otras producciones, como la cerealera, fueron particularmente bajos. En consecuencia, por lo menos en el caso específico de Uruguay y del resto del cono sur americano, la mayor productividad parece explicarse por el recurso a uvas muy productivas, aunque con un deficiente valor enológico [cuadro 36].

**Cuadro 36. Productividad mundial del viñedo (hectolitros de vino por ha) 1909-1930**

	<b>Europa</b>	<b>África</b>	<b>Sudamérica</b>	<b>Australia</b>
<b>1909-1913</b>	19,7	35,4	37,7	10,0
<b>1923-1926</b>	23,5	37,0	38,3	16,0
<b>1927-1930</b>	23,6	40,8	48,1	17,4

Fuente: Morilla Critz (1995:265).

El conjunto de los datos sobre producción y productividad vitivinícola demuestra la eficacia y rapidez con la cual se había procedido a un adecuado cambio técnico. El proceso de replantación sobre pie americano fue apropiado y rápido. La Riparia y la Rupestris se adaptaron muy bien a los suelos del país. Particularmente esta última demostró ser muy productiva en los suelos de mediana fertilidad y poco profundos, algo que contribuyó a su difusión particularmente en algunas zonas de Canelones y Montevideo. También amplia difusión tuvieron los híbridos (Mendizábal, 1919).

Se generalizó la práctica de arar de manera más profunda, que garantizaba una mayor resistencia y productividad y, al mismo tiempo, un crecimiento más rápido de las plantas. Además, en lo específico de Uruguay, las raíces más profundas ofrecían una mejor resistencia al calor y a las sequías. Esto a pesar de que los técnicos se mostraron críticos con los niveles de productividad alcanzado y con las prácticas de cultivo. Por ejemplo Álvarez, insistió el “*modo arbitrario*” con que los productores habían elegido los terrenos donde implantar las viñas y su efecto negativo para la productividad (Álvarez, 1909:67). Mientras, Galanti denunciaba que con demasiada frecuencia se recurría a aradas demasiado superficiales (Galanti, 1919:81).

Aunque no existen precisos datos cuantitativos al respecto, se difundieron arados que permitían desfondar la tierra con más profundidad, como el Vernet y el Oliver (Álvarez, 1909:70-72). Asimismo, se verificó una creciente importación de maquinaria específica que se incorporó a la producción. Por ejemplo, Varzi utilizaba para los injertos “*de cuña y á ojo durmiente*” la máquina Roy cuyo uso, en opinión del vitivinicultor, se estaba generalizando “*debido á la propaganda que hace a favor de tan perfecto aparato, el propietario de la Granja, después de haberlo ensayado y obtenido los resultados concluyentes que constatan los viticultores que visitan el Establecimiento*”<sup>358</sup>.

Las modalidades de plantación se uniformizaron, llevando una cierta coincidencia entre recomendaciones científicas de los técnicos y prácticas de los viticultores, a pesar de que sea improbable que las segundas hayan derivados de las primeras. La forma más utilizada era la plantación en líneas, con cepas situadas a una distancia de entre un metro y un metro y medio, en hileras distantes entre sí 2 metros hasta 2,20, sostenidas por 2 o 3 hilos de alambres puestos sobre postes de quebracho o ñandubay<sup>359</sup> (Álvarez, 1909:67-75; Ramos Montero, 1909:566-168). Esta modalidad de plantación garantizaba una elevada densidad de plantas, que algún técnico consideró que podía alcanzar entre 5.000 hasta 6.666 plantas por hectáreas (Ramos Montero, 1909:567).

Sin embargo, y sin negar la eficacia del cambio tecnológico, el incremento de la producción de uva estuvo fuertemente influido por el carácter extensivo del cultivo y la multiplicación de los rendimientos fue una derivación de la difusión de la *Vidiella* y la *Harriague*<sup>360</sup>. A pesar de que Teodoro Álvarez dedique 75 páginas de su libro, el primer tratado específicamente dedicado a la vitivinicultura del país, a la descripción de 59 cepas, considerándolas todas adecuadas para ser

<sup>358</sup> ACV, Libro Copiador 1883-1905, Pablo Varzi a Carlos M. Maeso, Montevideo 8-8-1903, fs.439.

<sup>359</sup> Al respecto, Álvarez (1909:73) subrayaba el carácter “europeo” de esta modalidad “tradicional” de plantar un viñedo, derivada del hecho de que, en la fase experimental, se importaron plantas y conocimientos desde Europa. Conviene señalar que era esta la forma clásica de plantación postfiloxérica, que en Uruguay se ensayó antes de la aparición de la plaga debido al carácter autodidacta de los pioneros, que aprendieron de textos franceses – que preveían ya la presencia de la filoxera – las formas de plantar viñas.

<sup>360</sup> Véase la descripción de las dos cepas y de su utilización vinífera en Teodoro Álvarez, “Viticultura. La variedad Vidiella”, ADGA 30-9-1898, n.9, t.1, p.243 y “Viticultura. La variedad Harriague”, en ADGA, 30-11-1898, n.11, t.1, p.299.

cultivadas en Uruguay, es fácil deducir de su texto que las uvas *Vidiella* y *Harriague*, (en su casi totalidad plantada sobre portainjertos de híbridos de *Riparia* y *Rupestris*) habían monopolizado los viñedos, acompañadas por las Moscatel blanca y, en menor porción, la Cabernet (Álvarez, 1909:195-265). Mientras, Galanti (1919:84-87) se limitó a describir cuatro cepas: la Tannat, *Vidiella*, Gamay Noir o *Borgoña* y Cabernet. De esta última, sin embargo, señaló su “*escasa representación en los viñedos uruguayos, debido a su reducida capacidad productora y a la poca resistencia a las enfermedades, como a su predisposición a la coladura*” (Galanti, 1919:86).

Es posible que esta selección se debió a causa estrictamente ecológicas y medioambientales. Para explicar la clara sobrerepresentación de la *Vidiella* y la *Harriague*, la totalidad de los técnicos subrayó su mayor resistencia a las enfermedades y también que “*ciertas variedades muy finas, que producen vinos superiores, como el Cabernet, Pinot, etc., tienen el inconveniente de ser muy atacadas por las enfermedades criptogámicas, así es que su cultivo no tiene en el Uruguay el desarrollo que alcanza en otros países vitícolas*” (Ramos Montero, 1909:564). Sin embargo, primaron razones de tipo productivo. Además de su resistencia a las enfermedades más difundidas, particularmente a la antracnosis, y de su fácil adaptación a todos los suelos del país, la *Vidiella*, tenía una elevadísima productividad. El problema fundamental de esta cepa era que producía vinos con muy poca graduación alcohólica y de color débil. Esta deficiencia era suplida por la *Harriague*, también muy productiva, menos resistente a las enfermedades, pero que podía producir vinos con mucho color y elevada graduación.

Aunque se reputaba unánimemente que no se podían obtener vinos finos de estas dos variedades, se aconsejaba mezclarlas entre sí o con uvas de otras clases. Ramos Montero (1909:562-563) sugería el uso de la *Vidiella* para la elaboración de los vinos blancos y el de la *Harriague*, para los cortes en los cuales era indispensable aumentar el color y la graduación alcohólica de los vinos. Una década después, Galanti era aún más explícito, señalando que la *Harriague* “*se presta muy bien para el corte con el tipo «Vidiella»*”, mientras esta última, que “*no es por cierto un producto superior, ni se presta para ser conservado por muchos años*”, era considerada “*un buen elemento para el corte con otros vinos de más cuerpo, de color más intenso y de mayor graduación alcohólica, siendo, de todos modos, un vino apreciable para el pronto consumo*” (Galanti, 1919:85-86). En síntesis, la *Vidiella* y la *Harriague* se impusieron a pesar de su discutible calidad enológica, debido al hecho de que garantizaban elevados rindes y, a través de su mezcla, vinos con una buena graduación alcohólica que se mantuviera en los límites establecidos por la legislación (o que fuese fácil y barato corregir, a través del agregado de agua o de azúcar).

Paradójicamente, la óptima resistencia demostrada por estas uvas frente a las enfermedades bacterianas y parasitarias no tuvo una equivalencia frente a los virus que, a partir de finales de los

años veinte, comenzaron a difundirse en los viñedos uruguayos, particularmente el *leaf-roll*, incrementando constantemente su virulencia y representando un problema endémico para los viñedos uruguayos hasta finales de los setenta (Bonfanti-Viera Cherro, 2010:126-128). La difusión de los virus, la posibilidad de expandir la superficie, la creciente dificultad para proceder a la progresiva renovación de los viñedos con cepas de mayor calidad por razones de costes (elevadísimos en ocasión de la Primera Guerra Mundial y durante las perturbaciones económicas de la década del veinte, prohibitivos luego del estallido de la crisis del 29), la multiplicación de las plantas a partir de variedades poco definidas fueron factores que influyeron en la consolidación de un modelo extensivo de explotación, más evidente en Canelones pero generalizado a casi todo el país, que se fundamentó sobre el constante incremento del área de cultivo, aunque con rendimientos inferiores.

Respecto al proceso de innovación tecnológica de las bodegas, los datos disponibles limitan el examen de este proceso a los establecimientos más grandes. Todas las descripciones y la información de archivo indican la difusión de sistemas eléctricos autónomos, de la refrigeración, de alambiques para destilar orujos de uva (particularmente el alambique Deroy), de los sistemas de filtrados, de molidoras y desgranadoras Garolla, de bombas Coq, de calderas a vapor para la limpieza de los envases, de mecanización del proceso de embotellado. Todas las grandes bodegas tenían envases de cemento, toneles de roble y un laboratorio de análisis químico. Por lo menos en el caso de la SVU, que Galanti (1919:115-122) definió como “*la bodega modelo*”, se había profundizado una división del trabajo en estilo fordiano.

El cambio tecnológico en las bodegas permitió alcanzar los volúmenes de vino necesarios para completar el proceso de sustitución de las importaciones. Sin embargo generó una serie de situaciones paradójicas.

La capacidad de elaboración y de almacenamiento de los vinos alcanzó niveles de producción que superaban ampliamente las posibilidades del consumo. En su libro publicado en 1919, Galanti (1919:105-160) ofreció los datos sobre la posibilidad de almacenamiento de 12 de los 656 establecimientos que, según la estadística nacional, elaboraban vino en 1919 (bodegueros y vitivinicultores). Según el enólogo italiano, la capacidad potencial de estas 12 bodegas alcanzaba los 8.810.000 litros de vino que, comparados con los 19.418.698 litros producidos en 1919 y los 25.586.013 de 1918, representaban, respectivamente el 45.37% y el 43,4% del total de la elaboración de aquellos dos años. Es cierto que, en su elenco, Galanti incluyó también a la antigua bodega de Harriague. Sin embargo, no estimó la elaboración de establecimientos importantes, como la *Granja La Oriental*, de propiedad de Juan Campisteguy y la bodega de Piria. En efecto, si, por ejemplo, comparamos la capacidad efectiva de la bodega de Diego Pons, 800.000 litros en 1896, con

el dato del censo de 1898, el establecimiento alcanzaba una producción potencial que duplicaba los niveles de todo el departamento de Canelones y podía cubrir un cuarto de la producción nacional.

El examen de la trayectoria de las empresas indica que, hasta la década de 1910, por lo menos algunos establecimientos enfrentaron este problema intentando controlar su potencial productivo y tecnológico, a través de la infrautilización de su capacidad. Galanti (1919:130) subrayó que los límites máximos de capacidad de los establecimientos descritos se alcanzaban exclusivamente “*en tiempos de buena cosecha*”. A pesar de que en 1913 se verificó un notable incremento de la cosecha en Canelones, que duplicó su volumen respecto al del año anterior y se reflejó en el aumento del vino elaborado, Pons decidió limitar su producción a poco más de la mitad de su capacidad potencial (461.525 litros)<sup>361</sup>. Es decir, por lo menos algún empresario y durante un período determinado planteó una estrategia consciente destinada a controlar los volúmenes de uva y de vino, para que no se generaran situaciones de saturación del mercado y caída del precio de los caldos o de escasez de uva y aumento de su valor<sup>362</sup>.

Las razones de este desfase entre producción real y potencial se debía a las características del cambio tecnológico y a la lógica de la evolución sectorial. Los nuevos insumos técnicos garantizaban el control del proceso de fermentación, reducían las pérdidas y, por ende, incrementaban los volúmenes de producción. Además, particularmente para los grandes empresarios, era razonable tener amplios espacios de almacenamiento, que podían destinarse al añejamiento de los caldos para mejorar su calidad hasta alcanzar el nivel de vinos finos.

Tras la Primera Guerra Mundial, todas las precauciones relacionadas con el control del potencial de producción fueron abandonadas. Muy probablemente los productores consideraron – a la postre erróneamente – que la conclusión del conflicto y la reanudación del sistema de transporte provocarían un importante impulso para las importaciones vónicas. Para competir en un mercado en el que volvían a aparecer productos europeos (o, por lo menos, esta era el temor de los vinicultores) era indispensable mantener volúmenes aceptables. La elaboración de vinos finos nacionales tendió a menguar en la década de 1910 para luego circunscribirse a pequeñas cantidades elaboradas por algunas bodegas. El país se especializó como productor de vinos comunes, aunque a su manera tipificados, en cantidades crecientes.

La necesidad de mantener elevados volúmenes de caldos provocó que, en ocasiones de abruptas caídas de la cantidad de uva, los grandes empresarios recurrieran a la importación de

---

<sup>361</sup> AVZ-GP, Hojas sueltas correspondientes al Libro Diario 1911-1914, foja sin número.

<sup>362</sup> Es altamente probable que la crisis de sobreproducción y subconsumo acontecida en Mendoza entre 1901 y 1903 (Barrio, 2010) estuviera en la mente de los empresarios para delinear esta estrategia.

materia prima y/o de vino para suplir eventuales mermas, evitar el exceso de ociosidad del parque tecnológico y contener la suba del precio de la uva<sup>363</sup>.

El caso más evidente aconteció en 1919. Tras un trienio caracterizado por el constante incremento de las uvas, se verificó una marcada reducción de la cosecha, que pasó de más de 41 millones de kilos recolectados en 1918 a poco más de 30 millones. La merma se verificó en un año en el que las expectativas eran alcistas respecto a la cantidad de vino que se esperaba elaborar pero hacia la baja sobre los precios, particularmente los de la uva. La caída de la producción había sido provocada por cuatro heladas tardías en la primavera de 1918 que, según la *Revista de la Asociación Rural del Uruguay* habían golpeado a la totalidad de los viñedos situados en terrenos bajos<sup>364</sup>. Los principales empresarios enfrentaron esta emergencia con la importación de uva y vino desde Mendoza, exigiendo, sin éxito, que el Estado rebajara los impuestos aduaneros a la importación de los productos vitivinícolas<sup>365</sup>.

Aunque, como dije, prácticamente no existan datos para el período examinado en la tesis, la transformación tecnológica en el cultivo y en la fase industrial de la producción fue posible debido a la elevada rentabilidad del sector. La única información, de 1911, atañe a la empresa de Pons. Según la notificación del empresario a la DGI, el capital realizado por la *Granja Pons* aquel año había alcanzado los \$ 293.767,73<sup>366</sup>. Para tener algunos criterios de comparación, la cifra superaba ampliamente los \$ 225.234 del ejercicio 1910-11 de la Junta Económico-Administrativa del departamento de Canelones y la utilidad líquida del recién creado Banco de Seguros del Estado en los ejercicios 1912 y 1913, de \$ 80.765 y \$ 200.356 respectivamente (Acevedo, 1934:609 y 674).

La probable importante capitalización y la tecnificación de las bodegas no se reflejaron en la integración vertical y en el estímulo para las industrias inducidas y derivadas<sup>367</sup>, a diferencia de lo acontecido en la región argentina de Cuyo (Pérez Romagnoli, 2006, 2008, 2010).

---

<sup>363</sup> En las grandes empresas la práctica del corte de los vinos estaba bastante difundida, entre otras cosas porque la difusión de la *Vidiella* estimulaba esta práctica, con la mezcla con caldos elaborados con cepas de mayor color y grado alcohólico, debido a sus defectos enológicos. Aunque, en general, los cortes se efectuaban con vinos nacionales, particularmente con el *Tannat*, existen registros de que se practicaban también con los importados. Por ejemplo, en 1896 en la SVU se elaboró un vino a partir de la mezcla de caldos nacionales (*Vidiella*) y extranjeros (*Barbera*), ASVU, Libro Diario 1896-1898, fs.111-112.

<sup>364</sup> RARU, 31-1-1919, n.1, año LVIII, p.52.

<sup>365</sup> Los empresarios que recurrieron a la importación e impulsaron un pequeño grupo de presión a favor de eliminar todo tipo de barrera arancelaria fueron Pablo Varzi, Ángel Salvo, Isidoro Alegressa, la Bodega Lamaison y Villemur y la SVU, véase *Los Andes*, Mendoza, 14-4-1919, n.10.511, p.7. La actuación frente a las autoridades en ASVU, Libro copiadador de correspondencia año 1919, fojas sin numerar correspondientes a los meses de febrero a abril de 1919.

<sup>366</sup> AVZ-GP, Solicitud a la Dirección General de Impuestos Internos, 26 de enero de 1912, Hojas sueltas correspondientes al Libro Diario de 1911-1914, f. sin numerar. Aunque sea imposible llegar a conclusiones al respecto, es probable que las utilidades de las empresas financiaron el cambio técnico.

<sup>367</sup> Las industrias inducidas son aquellas manufacturas que encontraron un estímulo a partir del desarrollo vitivinícola, por ejemplo los talleres metalúrgicos de reparación y de fabricación de maquinarias e insumos para bodegas (tonelerías, fábrica de corcho, de instrumentos agrícolas). Mientras las industrias derivadas son aquellas que utilizan la uva o los subproductos vínicos como materia prima para sus elaboraciones (por ejemplo, de ácido tartárico o de alcohol vínico).

Evidentemente el peso de la vitivinicultura en la economía de las provincias argentinas de Mendoza y San Juan fue muy diferente del que tenía el vino en la economía uruguaya. En Uruguay existieron algunas fábricas de corchos y una cristalería para los envases. Diversos empresarios intentaron implantar industrias derivadas en el marco de tentativas de integración vertical de la producción. Por ejemplo, los vitivinicultores Andrés Faraut y Cayetano Bruzzone crearon, en 1923, la *Tonelería Franco-Italiana*. A pesar de unas importantes inversiones tecnológicas y de frecuentes aportes de capital por parte de los dos empresarios, la firma fue liquidada en 1926<sup>368</sup>. En general estas experiencias fracasaron, debido a que la pequeñez del mercado (en general y en lo específico de la vitivinicultura) hacía poco rentables estos emprendimientos<sup>369</sup>, así que, a pesar de sus costes elevados, la importación resultaba más conveniente que la fabricación nacional.

Las dificultades para impulsar las industrias inducidas y derivadas permiten enfocar algunas cuestiones que influyeron el cambio tecnológico en el sector. En términos generales, casi todos los autores relacionan, con acierto, las crisis en el intercambio internacional con las fases de aceleración de la sustitución de las importaciones. Independientemente del hecho de que fuera provocado por una crisis económica o por un acontecimiento bélico, la interrupción del comercio implicaba una merma de bienes importados en el mercado interno y su encarecimiento, factores que incrementaban la posibilidad y la capacidad de competir de los productos nacionales.

Este mecanismo fue aprovechado por los viticultores y ayudó la sustitución de las importaciones. Sin embargo, el proceso de tecnificación de las bodegas se fundamentó sobre la compra en el exterior de insumos. Si las interrupciones comerciales por un lado facilitaban la progresiva conquista del mercado interno, por el otro, incrementaban el precio de los repuestos y de los insumos necesarios para el normal funcionamiento de las bodegas.

Las estadísticas sobre las importaciones de bienes industriales para las bodegas son bastante discutibles. Como dije, no necesariamente los insumos eran registrados como vitinícolas. Con esta salvedad, puede deducirse que el principal proveedor de insumos fue Francia, seguida por Italia, mientras que los aparatos necesarios para los sistemas eléctricos llegaron desde Alemania. En el marco de este criterio general, que tiene una correspondencia con los niveles alcanzados por las industrias vitícolas de los países exportadores, los archivos de empresa muestran que para las importaciones de la tecnología los productores se guiaron también por pautas fundamentadas sobre la nacionalidad del productor (o del técnico) que quería introducir un determinado bien.

---

<sup>368</sup> Entre los insumos importados se encontraba el motor a vapor Clayton, una garlopa y sierras Kirkner, ABE, A. Faraut, Libro de Caja 1, 1922-1927, f.16.

<sup>369</sup> Considerando que el sector autofinanció la reconversión postfiloxérica, el proceso de cambio tecnológico de la fase industrial y parte de la comercialización, me parece que el limitado y tardío impulso a las industrias derivadas e inducidas no se debió a razones de capitalización.

Ya se han visto los intentos de Nicolás Guillot para promocionarse como intermediario entre los productores uruguayos y algunas empresas francesas especializadas en insumos vitivinícolas. A pesar de que Diego Pons había entablado buenas relaciones con algunas firmas exportadoras gala, cuando Benedetti dirigió su establecimiento prefirió relacionarse para la importación de diferentes insumos con la *Agenzia Enologica Italiana* de Milán, con cuyos directores muy probablemente había entablado una relación de amistad previa a su llegada a Uruguay. Y esto a pesar de que esta firma no producía insumos sino que era representante de empresas francesas (*Egroy y Grangé* que producía tecnología para la destilación y *Freres Simoneton*, fábrica de filtros), austriacas (*H. Heinrich*, productora de pompas para bodegas) y alemanas (*Bold & Vogel*, manufactura dedicada a insumos de botillería y *Albert Siegel*, para filtros)<sup>370</sup>.

En ocasión de un viaje a su país de origen realizado entre 1898 y 1899, Andrés Faraut estrechó relaciones con varias firmas francesas, relaciones que heredaron sus hijos y sus nietos. En el caso de la firma *Célestin Coq & Cie*, una de las más importantes del sector hasta los años cincuenta, la familia Faraut no se limitó a la importación, sino que utilizó a la empresa francesa como consultora para la adaptación de la tecnología a la realidad productiva uruguaya y cumplió el rol de difusión de sus bienes.

Por ejemplo, en 1925, en ocasión del pedido de una moto-bomba de corriente continua e inspección instantánea que podía producir 100 hectolitros de vino por hora y un grupo moto-bomba con estrujador y descobajador, uno de los hijos de Andrés Faraut pedía informaciones a la firma francesa sobre

la distancia á que puede transportar la vendimia descobajada, precio de las cañerías [sic]; á qué diámetro se puede reducir en el caso de usarla como bomba para vinos con motor de 3 ½ caballos ¿sería posible adosar al carrito en que esta emplazado el motor un dínamo con desembriague, para á la vez producir luz como para una pequeña bodega?

Al informar a la firma francesa de que existía esta posibilidad de utilizar en dos sentidos – para los carros utilizados en el descobajo y para dar luz a una pequeña bodega – , algo que muy probablemente ya había sido experimentado, Faraut comunicaba una adaptación tecnológica muy interesante

Aunque es reconocida la bondad de las máquinas Coq sería [sic] necesario poner en evidencia las ventajas de esta combinación, que encontraría [sic] un buen mercado en esta plaza, dado que actualmente todas las pequeñas bodegas deben adquirir sus maquinarias á casas alemanes, que las proveen de grupos muy deficientes y eterogéneos [sic]. No dudo que se interesarán para encontrar una solución ventajosa que nos permita obtener buen éxito<sup>371</sup>.

---

<sup>370</sup> AVZ-GP, Pedido a la Agenzia Enologica Italiana, Hojas sueltas s/n.

<sup>371</sup> Empresa Faraut a Celestín Coq & Cie – Aix en Provence, Manga, 28-4-1925, en Jacksonville, Empresa Altenix, Archivo de la Bodega Faraut (ABF), Carpeta de correspondencia enviada, 1925-1927, f.3.



En 1927, los Faraut publicitaron en dos sentidos la moto-bomba de Coq: primero invitando a Juan Campisteguy, productor vitivinícola y recién elegido como presidente de la República, a visitar su bodega y, segundo, facilitando la conexión entre el político-empresario con la empresa francesa<sup>372</sup>. Por lo menos en el caso de la Bodega Faraut estos lazos fueron tan fuertes que, en ocasión de la Segunda Guerra Mundial, la empresa uruguaya prefirió suspender las importaciones de insumos técnicos, rechazando adquirir de firmas estadounidenses, y esperar la finalización del conflicto para retomar las tradicionales relaciones con las firmas francesas (Bonfanti – Viera Cherro, 2010:78). En consecuencia, la crisis y las restricciones en el comercio exterior facilitaban la conquista del mercado interno pero interrumpían estas redes de adquisición tecnológica en el exterior, provocando un cierto rezago, debido al importante incremento de los costes de importación.

#### **4.2. La sustitución de las importaciones**

La evolución de las importaciones vínica en el período analizado en este capítulo se caracterizó por su constante caída tanto en términos de volumen como de valor sobre la totalidad de los productos introducidos.

El vino no solo perdió peso cuantitativa y económicamente respecto al total de los productos importados, sino que, tras la Primera Guerra Mundial, redujo su importancia sobre el valor del total de las bebidas, en un declive constante. Este fenómeno es aún más notable debido a que, salvo coyunturas específicas como la de 1904 (en ocasión de la última revolución de Aparicio Saravia) y la de 1914-18, la totalidad de los bienes importados se incrementó de manera constante.

El desarrollo de este proceso, examinado desde el punto de vista del valor de las importaciones, muestra dos fases no necesariamente contradictorias entre sí.

En una primera etapa, que se concluye con el estallido de la Primera Guerra Mundial, la caída del importe de los vinos es bastante evidente respecto al período anterior, profundizándose la evolución que ya comenzaba a hacerse evidente desde 1902 [cuadro 15]. Sin embargo, resulta aún más acentuada debido al crecimiento constante del total de las importaciones. En este marco, se registró una leve recuperación a partir de 1907 (que la ausencia de datos estadísticos impide establecer su precisa finalización), aunque esta se debió más a una característica del producto importado – los vinos finos y entrefinos y el champagne incrementaron su participación en las importaciones – que a un efectivo repunte general.

Luego de la Primera Guerra Mundial, a parte en 1919 y 1920 cuando se verificó un levísimo incremento de las importaciones vínicas, debido a la entrada en el país de cantidades crecientes de

---

<sup>372</sup> ABF, Carpeta de correspondencia enviada 1927-1929, Empresa Faraut a Celestín Coq & Cie, Manga, 13-9-1927, f.30 y ABF, Carpeta de correspondencia recibida, años 1925-1929, Célestin Coq & Cie a Andrés Faraut, Aix en Provence, 8-10-1927, f.154.

vino común, los caldos extranjeros mantuvieron un pequeño nicho en el país, pero perdieron su importancia, hasta prácticamente desaparecer en la década del treinta [cuadro 37].

**Cuadro 37. Valor comparado de las importaciones de vino (1904-1930)**

Año	Valor total de las importaciones (pesos uruguayos)	Valor bebidas (pesos uruguayos)	Valor vinos (pesos uruguayos)	Porcentaje valor vinos sobre las importaciones	Porcentaje valor vinos sobre las bebidas
1904	21.216.689	1.386.841	1.046.714	4,93%	75,47%
1905	30.777.603	1.724.185	1.238.952	4,03%	71,86%
1906	34.454.915	1.808.642	1.223.291	3,55%	67,64%
1907	37.470.715	2.097.937	1.709.525	4,56%	81,49%
1908	37.456.161	2.203.160	1.793.430	4,79%	81,40%
1909	36.944.106	2.109.743	1.677.139	4,54%	79,49%
1910	40.814.161	2.137.512	1.679.774	4,12%	78,59%
1911	44.798.175	2.139.022	1.616.494	3,08%	75,57%
1913	50.352.901	-	-	-	-
1914	37.234.877	-	-	-	-
1915	34.979.639	1.106.752	675.751	1,93%	61,06%
1916	35.280.801	1.004.771	625.689	1,78%	62,27%
1917	37.212.231	855.991	506.634	1,36%	59,19%
1918	37.530.724	917.517	520.278	1,39%	56,70%
1919	42.103.986	1.086.211	733.094	1,74%	67,49%
1920	50.590.480	1.283.024	767.651	1,52%	59,83%
1921	39.718.688	816.570	482.453	1,21%	59,08%
1922	43.093.559	751.986	359.239	0,83%	47,77%
1924	62.930.992	1.000.079	542.105	0,86%	54,21%
1925	73.357.777	1.134.013	575.761	0,78%	50,77%
1926	74.111.631	1.291.967	708.028	0,96%	54,80%
1927	81.829.873	993.414	375.111	0,46%	37,75%
1928	93.954.951	-	336.940	0,36%	-
1929	93.284.012	-	350.831	0,38%	-
1930	91.300.346	-	-	-	-
Elaboración propia sobre base DGE, <i>Anuario Estadístico de la República Oriental del Uruguay</i> (varios años). No hay datos para los años 1912 y 1923. No hay datos discriminados para los años 1913, 1914, 1928, 1929 y 1930. Desde el año 1915 las estadísticas relevan el valor en plaza de las importaciones diferenciándolo del valor oficial. A partir de 1918 los valores “de plaza” y “oficial” comienzan a registrarse de manera diferenciada. Se han mantenido la referencia al valor “oficial” para permitir una comparación con el valor de la bebida y del vino.					

El examen de la evolución de los tipos de vino importados confirma el proceso anteriormente señalado así como las características generales que el sector asumió a partir de la primera posguerra.

Los caldos comunes, que desde 1897 habían bajado de los veinte millones de litros y en 1903 se situaban en poco más de once, tendieron a estabilizarse en una cifra que superaba en poco los diez millones hasta el estallido de la Primera Guerra Mundial. Ya durante los primeros años del conflicto el derrumbe fue marcado, estabilizándose, con la excepción del trienio 1924-26 en poco más de un

millón de litro. Las diferentes modalidades de computar el champagne y el vino fino impiden llegar a conclusiones fehacientes respecto a su evolución, aunque es probable que se registrara una inflexión tras la Gran Guerra. Contraria fue la trayectoria de los entrefinos. A pesar de que antes de 1918 no exista certeza sobre qué tipo de vino conformaba este grupo<sup>373</sup>, estos productos tuvieron un buen desempeño. La única excepción fue 1906, aunque no se puede excluir un error en la recopilación estadística. Independientemente de la evolución peculiar de cada tipo de caldo, hay que señalar que en todos los rubros las crisis económicas y políticas generaban una inmediata contracción de las importaciones y, por ende, una caída de los valores de los diferentes vinos [cuadro 38].

**Cuadro 38. Vino importado según características del producto 1904-1930**

<b>Año</b>	<b>Vino común En cascos (litros)</b>	<b>Vino fino (litros y docenas de botellas)</b>	<b>Entrefino (litros)</b>	<b>Champagne (litros y docenas de botellas)</b>
<b>1904</b>	8.726.600	28.438	227.909	33.249
<b>1905</b>	10.324.600	59.373	316.466	72.342
<b>1906</b>	10.194.000	93.216	31.995	98.930
<b>1907</b>	12.472.600	144.471	341.527	115.307
<b>1908</b>	13.162.500	103.711	307.455	116.598
<b>1909</b>	11.916.859	69.015	357.043	134.873
<b>1910</b>	11.785.600	70.094	380.023	162.039
<b>1911</b>	10.908.372	91.597	317.697	184.978
<b>1915</b>	4.173.127	32.432	215.771	8.149 <sup>a</sup>
<b>1916</b>	3.633.492	46.552	220.630	8.601
<b>1917</b>	2.623.007	8.227 + 3907 l <sup>b</sup>	191.332	10.550
<b>1918</b>	2.683.162	12.124 + 3.512 l <sup>c</sup>	227.602 <sup>d</sup>	9.361
<b>1919</b>	4.446.828	15.339	352.768	10.744
<b>1920</b>	3.481.557	27.885	414.829	12.226
<b>1921</b>	1.721.470	23.513	349.954	3.243
<b>1922</b>	1.606.214	14.127	358.818	4.164
<b>1924</b>	2.636.399	10.993 + 16.201 l	539.930	5.671
<b>1925</b>	2.675.326	8.951 + 6.970 l	625.973	7.381
<b>1926</b>	3.489.730		678.046	7.758
<b>1928</b>	1.129.385	8.441 + 5.829 l	699.677	7.747
<b>1929</b>	1.342.675	9.633 + 1.351 l	532.908	8.101

Elaboración propia sobre base DGEC, *Anuario Estadístico de la República Oriental del Uruguay* (varios años). No existen datos de importación para los años 1912, 1913, 1914, 1923, 1927, 1930. En 1913 y 1914 se publicaron porcentajes de variación de las cifras anteriores, pero relacionadas a la totalidad del producto importado “vino”, sin especificar la categoría.

<sup>a</sup> desde 1915 el Champagne calculado en docenas de botellas de litro y medio litro.

<sup>b</sup> desde 1917 el vino fino calculado en docenas de botellas de litro y medio litro, aunque es posible que esta modalidad haya sido introducida en 1915.

<sup>c</sup> desde 1918 se aclara que los vinos finos son Rhin, Oporto, Jerez, Madera, Ajerezado y Borgoña.

<sup>d</sup> desde 1918 se aclara que los vinos entrefinos son Marsala, Moscato, Moscatel, Garnacha, Barolo, Mosela y Sauterne, más otros blancos semidulces no especificados.

<sup>373</sup> Es decir, Marsala, Moscato, Moscatel, Garnacha, Barolo, Mosela y Sauterne, más otros blancos semidulces no especificados.

Como se ha visto, para explicar la sustitución de las importaciones, la historiografía uruguaya más reciente propende a minimizar o a reubicar la influencia de las leyes proteccionistas en este proceso.

En su estudio pionero sobre la evolución de la actividad industrial desde sus orígenes artesanales hasta 1959, Jacob (1981) examina el desarrollo vitivinícola desde el ángulo de las políticas proteccionistas gubernamentales y de los efectos que las condiciones económicas generales provocaron en el sector. Al relacionar las medidas institucionales con la contingencia histórica, Jacob descarta ecuaciones simplistas entre proteccionismo e impulso al sector. La temprana legislación promovida por los gobiernos uruguayos en 1875 y 1888 para proteger a la industria vitivinícola, a pesar de que el sector todavía no había elaborado oficialmente ni una botella de vino o se encontraba en una fase absolutamente incipiente, son consideradas el síntoma de un clima favorable para la implantación de la vitivinicultura. La actuación institucional favoreció el despeque del sector que, en el caso contrario, “*quizás [...] se hubiera demorado unos lustros más*” (Jacob, 1981<sup>a</sup>:40). Cambiadas las condiciones histórico-económicas, y habiendo el sector alcanzado una cierta consolidación, según Jacob el proteccionismo tuvo una gravitación reducida en el proceso de definitiva sustitución de las importaciones, acontecida durante e inmediatamente luego de la Primera Guerra Mundial. El análisis del flujo de importaciones vínicas permite a Jacob llegar a la conclusión de que, durante el conflicto, la vitivinicultura (como las otras industrias) “*se vieron amparadas, más que por los aranceles aduaneros, por la desorganización del trabajo en los países beligerantes, los altos fletes y la falta de competencia extranjera*” (Jacob, 1981<sup>a</sup>:94).

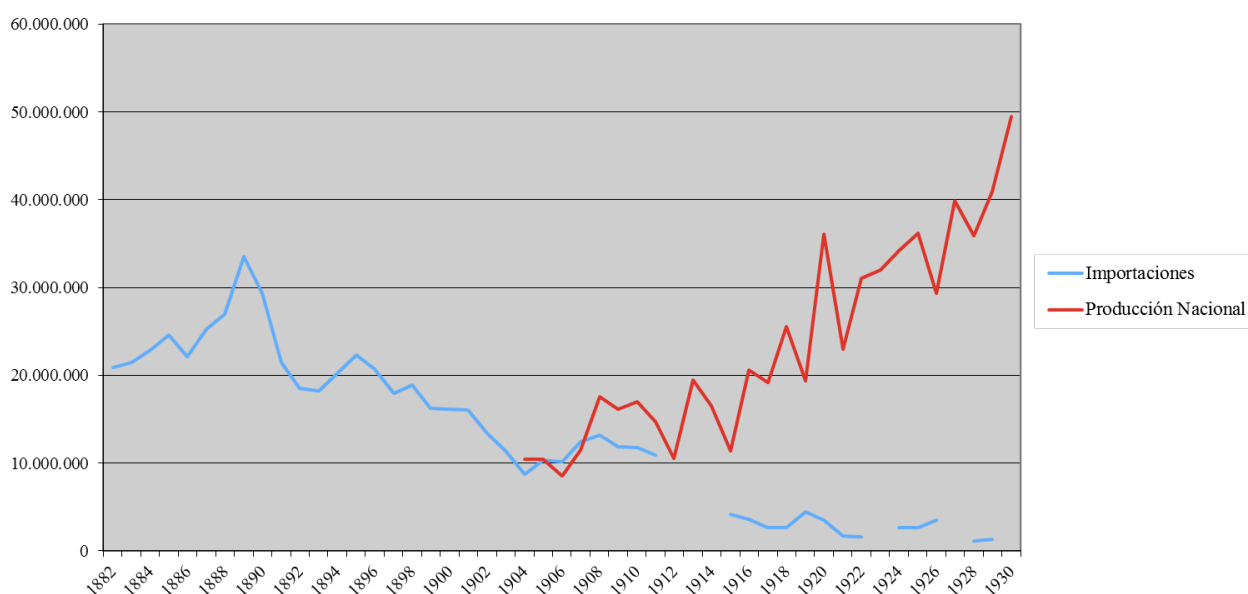
Radicalizando estos postulados, Baptista (2005:59-68) se muestra absolutamente convencida de que las medidas proteccionistas tuvieron un papel marginal en el proceso de sustitución de las importaciones.

Bértola (1991), más cautelosamente, llega a conclusiones casi idénticas a las de Jacob. Aunque no niegue la incidencia de la legislación aduanera en el crecimiento vitivinícola, para explicar la evolución del sector este autor subraya también la importancia de las distorsiones en el comercio internacional provocadas por la Primera Guerra Mundial y la consecuente reducción de las importaciones, el aumento demográfico y el crecimiento del ingreso. En un posterior trabajo, Bértola (2000:149-165) señala que la viticultura tuvo una elevada tasa anual de crecimiento, 16,9% del Valor Agregado Bruto para el período 1872-1930, claramente superior al incremento del ingreso según sus cálculos. Considerando, muy probablemente de manera acertada, que no se verificó un equivalente aumento del consumo per cápita, el autor considera este fenómeno como una prueba de la sustitución de las importaciones. Un segundo elemento relevado por Bértola es que el proceso de reemplazo de los productos provenientes del exterior tuvo importantes aceleraciones en los períodos

de crisis, debido a que el sector producía un bien de consumo masivo que satisfacía necesidades básicas<sup>374</sup>.

El análisis de la evolución de las importaciones de vino común, comparadas con la de la elaboración nacional<sup>375</sup>, muestra la constante caída del rubro, que se agudiza en las fases de crisis económica y política, cuando esta implicaba una perturbación en las transacciones internacionales [Gráfico 11].

**Gráfico 11. Evolución de las importaciones y de la elaboración nacional de vino común (1882-1930)**



Fuente: Elaboración propia sobre base DGEC, *Anuario Estadístico de la República Oriental del Uruguay* (varios años). 1882-1897; 1899-1901 y 1903 sin datos de producción nacional. Para la producción nacional de 1893 estimación de De Pena en RARU, 15-2-1896, n.3, año XXV, p.53. Para la producción nacional de 1896 estimación de Pons sobre siete departamentos en RARU, 31-3-1897, n.6, año XXVI, pp.123-135. 1912-14, 1923, 1927 y 1930 sin datos de importación.

Al principio del período examinado, los valores, más de veinte millones de litros de vino común importados, pueden estar distorsionados por el impacto del comercio regional. En los años ochenta del siglo XIX se verificó un incremento constante del volumen de los caldos importados,

<sup>374</sup> Los aciertos de Bértola sobre periodización y análisis de la evolución del sector industrial se reflejan solo parcialmente en el examen de la viticultura. Para sus estudios Bértola se basa en una clasificación de la industria según su vinculación con el sector primario y el comercio exportador y utiliza como fuente los *Anuarios Estadísticos*, que comenzaron su publicación en 1872, por ende ocho años antes de la elaboración de la primera botella de vino en el país. Para evitar distorsiones en el modelo algorítmico aplicado y para otorgar coherencia a las tasas de crecimiento del “sector productor de bienes de consumo para el mercado interno a partir de la elaboración de materia prima nacional”, en el cual la viticultura está incluida, el autor se ve obligado a otorgar un valor al crecimiento del período 1872-1880, a pesar de que en el país todavía no existía industria vinícola. Este artificio otorga coherencia al modelo, pero lleva a que el incremento real del sector sea alterado.

<sup>375</sup> La comparación se hizo exclusivamente con el vino común, debido a que fue este tipo de producto el que efectivamente se sustituyó con la producción nacional en este período. De todas maneras, aún sumando las cantidades importadas de vino fino, entrefino y champagne, la evolución general no se modifica.

salvo una leve inflexión en 1886, en correspondencia con las perturbaciones económicas de aquel año. El vértice de este crecimiento se registró en 1889, cuando se importaron más de treinta y tres millones de litros. Sin embargo, ya el año siguiente se registró una marcada inflexión, que se acentuó en el trienio 1891-93, cuando el vino importado apenas superó los dieciocho millones de litros. Relacionar este derrumbe con la ley proteccionista de 1888 tiene una discutible capacidad explicativa. La bajada es evidente ya en 1890 y muy marcada en 1891, es decir antes de que los posibles estímulos de la legislación pudieran hacerse sentir en el sector (considerando el hecho de que una viña comienza a entrar en producción al cuarto año de ser plantada). Así que debe relacionarse con los efectos de la crisis de 1890, como confirma el carácter inmediato de la contracción de las importaciones y el hecho de que éstas se recuperaran en 1894, año en que los efectos más agudos de la crisis comenzaron a replegarse.

La evolución posterior parece confirmar la correlación entre crisis, perturbaciones en el intercambio comercial y caída de las importaciones que, de todas maneras, siguieron cayendo independientemente de este fenómeno. En efecto, luego de la recuperación de 1894, se verificó una larga fase de disminución, agudizada en 1897, 1899-1901, 1904 y con el estallido de la Primera Guerra Mundial.

Evidenciar la importancia de las crisis económicas como impulso para la sustitución de las importaciones, no implica negar el impacto de otros factores que intervinieron en la sustitución de las importaciones. Al contrario quiero resaltar el carácter multicausal de este proceso.

La decadencia del comercio de tránsito contribuyó a moderar la entrada de vino que, como se ha dicho, era bastante elevada en 1882 porque no todos los caldos importados se destinaban al mercado uruguayo. En este proceso gravitó también la condición de la oferta. El retorno a políticas proteccionistas a nivel mundial, a partir del arancel francés de 1891, pudo tener un cierto reflejo en la caída de las importaciones. La expansión de la filoxera en España y la consecuente retracción del cultivo generaron una merma en los volúmenes de caldos disponibles que afectó a las exportaciones (Pan-Montojo, 1994:229-251 y 258-278). También este fenómeno pudo influir en la contracción de las importaciones uruguayas.

Intervinieron también los efectos beneficiosos de la legislación proteccionista, en el sentido de que de ese modo las instituciones facilitaron el despegue vitivinícola, aunque éste no se explica por la legislación proteccionista. Por ejemplo, parece más probable que la caída que se verificó en las importaciones durante la Primera Guerra Mundial fuera un resultado de los problemas generados por el conflicto en la producción de los países exportadores europeos y en el transporte marítimo que la consecuencia de la suba del impuesto interno a los vinos importados que superaban los 12 grados, establecida el 18 de septiembre de 1914, a casi dos meses del estallido de la guerra (RNLD,

1914:458-459). Tampoco parece significativo el incremento de las tarifas de los servicios portuarios establecido en 1917 (RNLD, 1917:556). Entre otras cosas porque, una vez concluido el conflicto y superados sus efectos más directos, las importaciones tendieron a recuperarse por un breve período, independientemente de estas dos medidas.

El conjunto de estos factores externos no debe hacer olvidar la misma evolución del sector y, de manera particular, su temprana y constante incorporación tecnológica. Aunque las crisis provocaban una generalizada inflexión de la demanda, las importaciones cayeron de forma constante, mientras la producción nacional registró un crecimiento persistente. Si las perturbaciones en el intercambio comercial tuvieron un impacto negativo inmediato en las importaciones, pasaron casi desapercibidas para la elaboración nacional.

Los incrementos interanuales de la elaboración de vino nacional más elevados – poco más de seis millones de vinos entre 1907 y 1908 y entre 1917 y 1918, diecisiete entre 1919 y 1920, diez entre 1926 y 1927, casi nueve entre 1929 y 1930 – no se pueden relacionar con ninguna causa externa a la misma dinámica sectorial y, por lo menos en dos casos (1907-08 y 1917-18), fueron contemporáneas a un aumento de las importaciones. Mientras las contracciones que se verificaron, por ejemplo, en 1915, en 1919 y en 1926 se explican por acontecimientos climáticos negativos y son independientes de la situación del intercambio comercial. Asimismo, como se ha visto, por lo menos en 1919 (y, tal vez, en 1926 y 1927) el incremento de las importaciones se debió también a las mismas necesidades de la producción nacional, que utilizó parte de los caldos provenientes del exterior para, a través de cortes de vinos, mantener adecuados volúmenes de elaboración. Desde este punto de vista, el desarrollo vitivinícola uruguayo contribuyó a la tendencia a la saturación del mercado internacional, que se verificó en las primeras décadas del siglo XX, que, a su vez, contribuyó en la generalizada caída del intercambio internacional.

Una última consideración sobre la sustitución de las importaciones atañe a la calidad de los vinos. Considerando que el precio de los caldos nacionales eran equivalentes al de los extranjeros, si luego de las crisis económicas y políticas que afectaron a las importaciones, éstas no se recuperaron (o no volvieron a los niveles anteriores), probablemente se debió también al hecho de que el vino común que se estaba elaborando en Uruguay no era cualitativamente inferior al importado.

#### **4.3. La evolución del consumo**

Los estudios sobre el consumo en Uruguay son relativamente incipientes y están sustancialmente relacionados con la política higienista llevada a cabo por determinados actores sociales (Bouret, 2012). A pesar de esta limitación, es posible establecer que, en términos generales, la demanda interna tuvo una evolución análoga a la de los otros países consumidores. Los sectores populares demostraron ser mucho más sensibles al precio que a la calidad. Mientras, los sectores

medio y alto buscaron productos de calidad superior o considerados como tales. Los caldos importados se identificaron como productos de mayor calidad, algo que explica que, una vez completada la etapa de sustitución de importación, los vinos finos y el champagne mantuvieron un nicho de mercado, a pesar de que (o justamente porque) históricamente eran bienes muy gravados por las tarifas aduaneras y, por ende, muy caros.

Las prácticas empresariales contribuyeron a fortalecer este proceso. El sector se especializó en la elaboración de vinos comunes que, en teoría, presentaban algunas ventajas: tenían un expendio y un retorno inmediato<sup>376</sup>, no implicaban costes suplementarios (de almacenamiento, de personal cualificado, de insumos necesarios para su conservación) ni riesgos (particularmente aquellos ligados al desplazamiento temporal de las ganancias), no necesitaban una capitalización importante y, a diferencia de los finos, eran competitivos en el mercado interno (de forma prácticamente monopólica desde la Primera Guerra Mundial).

A estos factores hay que sumar el hecho de que las cepas más difundidas en el país facilitaban la elaboración de vinos comunes, pero eran consideradas inadecuadas para caldos selectos. Galanti señalaba el “*defecto de origen*” de los vinos uruguayos, que identificaba como “*inherente a las cepas, cuyas variedades, en número demasiado reducido y de clases no muy superiores, se han impuesto desde los primeros tiempos, en virtud de una serie de circunstancias, estables o fortuitas, que no permitieron una mayor riqueza ampelográfica en el país*” (Galanti, 1919:162). El enólogo italiano, como todos los técnicos, se mostraba particularmente optimista sobre la “*reacción saludable*” de los productores, que permitiera impulsar la elaboración de caldos de mayor calidad. Sin embargo, los productores no reaccionaron conformes a estas recomendaciones, sino que profundizaron el “*defecto de origen*”.

Asimismo, aunque sobre el tema es posible plantear solo hipótesis por ahora no demostrables, es probable que los vinos comunes tuvieran mayor aceptación por parte del sector comercial. Sobre este tema Galanti fue explícito, al considerar que el fallido refinamiento de los caldos era un “*error más comercial que industrial, debido, más que todo, a la costumbre de vender el vino en damajuanas a los almaceneros y demás comerciantes del ramo y no interesarse mayormente de llegar directamente al consumidor*”. Práctica que el técnico italiano consideraba injustificable en un país que tenía una cantidad de elaboración adecuada para el tamaño de la población y escasos riesgos de crisis de sobreproducción. Asimismo, el enólogo italiano se refirió a los pocos escrúpulos en “*realizar las manipulaciones más productivas y menos costosas*” (es decir, corte de vino con agua) por parte de los comerciantes, algo que incidía negativamente en “*las condiciones de la*

---

<sup>376</sup> La inversión en vinos finos se hace en vista de un provecho superior a al derivado de la regular venta de la producción anual. Sin embargo, el efectivo valor de las ganancias se sabrá solamente cuando efectivamente el vino añejado saldrá a la venta (Unwin, 1991:13).



*elaboración de los vinos y de sus cualidades intrínsecas*” (Galanti, 1919:163-164).

Sobre la comercialización de los vinos se sabe muy poco. La idea de que los vitivinicultores eran absolutamente ajenos a prácticas fraudulentas y de que éstas eran responsabilidad exclusiva de inescrupulosos comerciantes fue un ingrediente característico de la retórica de la época (común a técnicos y productores), que se puede encontrar en todos los países.

Sin embargo, parece poco creíble, por lo menos para Uruguay. En primer lugar, por las mismas características de la producción que acabo de describir. En segundo, porque, en ocasión de polémicas públicas sobre las adulteraciones vónicas, tanto comerciantes como bodegueros fueron acusados por sus prácticas fraudulentas, como aconteció en 1925. Por último, porque particularmente los grandes empresarios, a veces después de haber delegado por un tiempo la comercialización de los vinos, promovieron empresas específicamente destinadas a la distribución de sus productos.

Por ejemplo, Pablo Varzi entre mayo de 1902 y junio de 1905 dejó la gestión de la comercialización de sus vinos a una empresa conformada por él y el comerciante Alfonso Raynieri. El acuerdo se caracterizó por varias desavenencias hasta que ambos decidieron disolver la sociedad<sup>377</sup>. A partir de aquel momento, Varzi volvió a retomar en sus manos la venta de sus vinos. Una disposición de 1915 que prohibía el expendio directo por parte de las bodegas (RNLD, 1915:658), representó un importante impulso para que los vitivinicultores promovieran sociedades específicamente dedicadas a la comercialización de sus vinos (que, además, aprovecharon la posibilidad de captar capitales externos al sector). En 1917 Diego Pons conformó la firma *Juan Merlo y Cía*, cuyo fracaso se debió en parte a la intención de competir con los vinos argentinos en el litoral del río Uruguay y en parte a la negativa a delegar funciones por parte de su promotor, a pesar de la dificultad de controlar todos los aspectos de la producción debido a sus numerosos empeños derivados de su actividad pública<sup>378</sup>. Mucho más eficaz fue la trayectoria de otras empresas (Faraut, la SVU, las grandes bodegas), que lograron consolidar eficientes redes de distribución de sus productos.

En conclusión, parece improbable, considerando las características productivas de la vitivinicultura uruguaya y el empeño de los empresarios en la fase de comercialización, que en las adulteraciones se limitaran al expendio y, de manera particular, al expendio realizado por el pequeño comercio. Esto independientemente del hecho de que también este sector contribuyó a la falsificación de los vinos, particularmente con la práctica del estiramiento con agua, y que su

---

<sup>377</sup> ACV, Cuaderno caratulado 10 de febrero de 1905. Rescisión de convenio Don Pablo Varzi y Don Alfonso Raynieri. Escribano: Carlos Sturzenegger.

<sup>378</sup> Luego de esta experiencia, Pons encomendó la casi totalidad de sus vinos a la firma *Juan Fiorito y Cía*.

estrategia de modificar constantemente el nombre de las marcas de los productos terminó generando dudas sobre la calidad de los caldos (Galanti, 1919:172)<sup>379</sup>.

El consumo aparente se situó a un nivel medio en comparación con el de los países europeos. Es decir, no alcanzó las tasas de las naciones con mayor tradición de consumo (como Francia, Italia y España) pero mantuvo índices claramente superiores a los de los países (europeos y extraeuropeos) que habían registrado un incremento de la demanda, sin que por esto el vino alcanzara la primacía entre las bebidas alcohólicas.

Partiendo de un tasa de aproximadamente cuarenta litros per cápita en los años ochenta del siglo XIX (dato seguramente exagerado por el impacto del comercio de tránsito en las importaciones y, por ende, en el cálculo del consumo aparente) el consumo se situó en un promedio de alrededor de veinte litros, oscilando entre un máximo de 29,5 litros en 1908 y un mínimo de 8,6 en 1913, aunque este último guarismo está distorsionado por la ausencia de datos de importación [cuadro 39].

**Cuadro 39. Evolución comparada del consumo aparente de vino per cápita por quinquenio (1885-1929)**

	Italia	España	Francia	Uruguay	Alemania	Reino Unido	Estados Unidos
<b>1885-89</b>	96,2	73,7	91,8	42,22	6,1	1,68	1,88
<b>1890-94</b>	98	81,4	108,8	30,18	5,88	1,72	1,62
<b>1895-99</b>	83,4	70,9	116,5	24,2	5,9	1,8	1,29
<b>1900-04</b>	116,9	87,5	145,2	16,86	6,4	1,56	1,81
<b>1905-09</b>	117,3	78,6	156,7	22,52	5,4	1,23	2,22
<b>1910-14</b>	127,9		142	16,7	4,5	1,17	1,97
<b>1920-24</b>	98	83	147,5	21,22	3,2	1,31	2,1
<b>1925-29</b>	98		108,8	21,64	6,1	1,5	3,1
Fuente: Elaboración propia sobre base DGEC, <i>Anuario Estadístico de la República Oriental del Uruguay</i> (varios años) y Morilla Critz, 1995:261.							

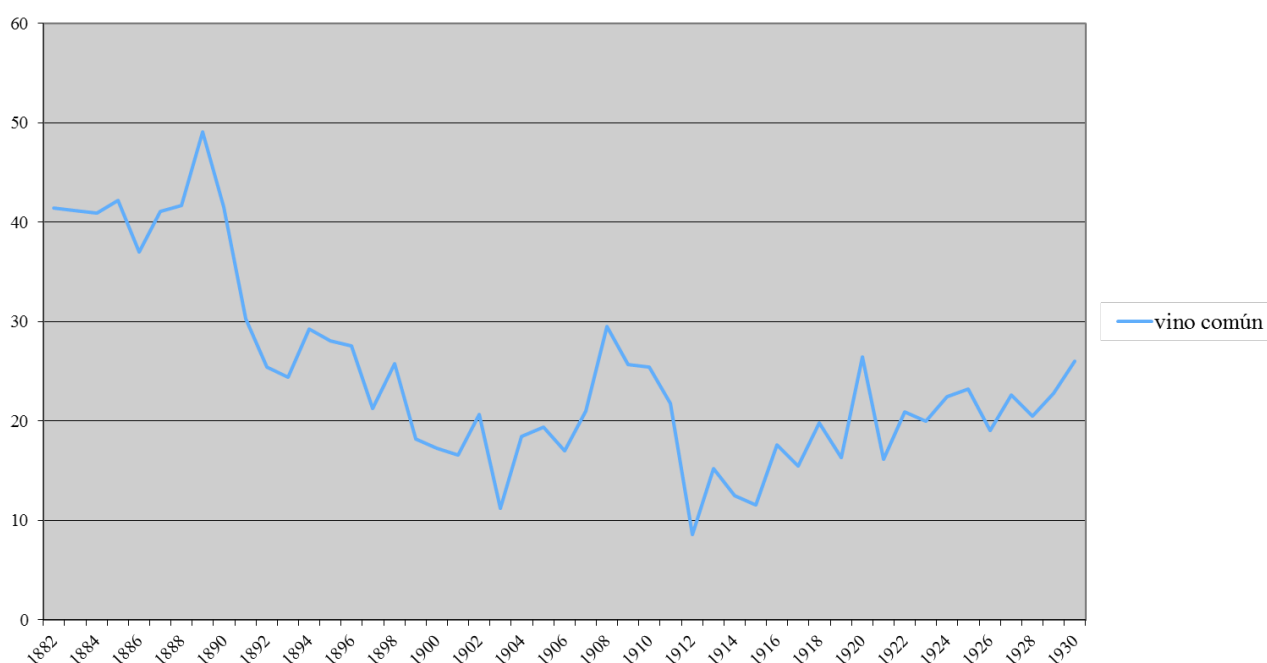
La evolución del consumo de vino común<sup>380</sup> reproduce los criterios evidenciados en los países vitivinícolas, es decir la moderación del consumo, debido a un cambio en las modalidades de consumir por parte de los consumidores. Naturalmente, tiende a reproducir a la de las importaciones hasta principios del siglo XX y a la de la producción nacional después. En consecuencia, es bastante

<sup>379</sup> La potencial corresponsabilidad de todos los actores involucrados en la fase de comercialización que se puede evidenciar en la vitivinicultura uruguaya podría ser considerada como una diferencia respecto a la vitivinicultura cuyana. Los historiadores mendocinos, con diferentes énfasis, han señalado la responsabilidad casi exclusiva de los comerciantes expendedores de Buenos Aires y Rosario para explicar las adulteraciones vínicas en Argentina (Barrio, 2006, 2007, 2010; Mateu, 2002; Richard Jorba, 1998, 1999; Richard Jorba et al., 2006). Sin embargo, y sin querer obviar la gravitación del sistema de distribución en las adulteraciones, parece muy improbable que en Mendoza todas las responsabilidades de los excesos de producción y de los fraudes recayeran sobre factores externos a la vitivinicultura, considerando el hecho que tuvo características productivas idénticas a la vitivinicultura uruguaya.

<sup>380</sup> El nivel del consumo de la totalidad de los vinos (comunes, finos, entrefinos y champagne) muestra levisimas diferencias con el de vinos comunes.

difícil establecer con exactitud si las grandes caídas que se registraron en ocasión de las crisis (la más aguda de las cuales se verificó luego de la crisis de 1890, al pasar de los 41,5 litros per cápita de aquel año a los 30,3 de 1891 y los 25,4 de 1892) tuvieron su origen en una contracción del consumo o en una merma del bien consumido. De todas maneras, siempre se verificó una contracción del consumo en ocasión de todas las coyunturas problemáticas, anteriores y posteriores a la crisis de 1890, que se registraron en el período en análisis. Por ejemplo, se registraron caídas en ocasión de las perturbaciones económicas de 1886, de 1899-01, en 1903-04 (debido a los trastornos provocados por la revolución de 1904), entre 1913 y 1919 (crisis de los Balcanes y Primera Guerra Mundial) [gráfico 12].

**Gráfico 12. Consumo aparente de vino (1882-1930)**



Fuente: Elaboración propia sobre base DGEC, *Anuario Estadístico de la República Oriental del Uruguay* (varios años). 1882-1897; 1899-1901 y 1903 sin datos de producción nacional. Para la producción nacional de 1893 estimación de De Pena en RARU, 15-2-1896, n.3, año XXV, p.53. Para la producción nacional de 1896 estimación de Pons sobre siete departamentos en RARU, 31-3-1897, n.6, año XXVI, pp.123-135. 1912-14, 1923, 1927 y 1930 sin datos de importación.

A diferencia de las estadísticas sobre la producción, los datos de consumo fueron cíclicamente contestados y no necesariamente fueron tomados como punto de referencia por parte de todos los actores involucrados del sector.

Durante las coyunturas problemáticas que se verificaron en el período analizado, y particularmente durante y después de la crisis de 1925, las gremiales del sector denunciaron la

existencia de restos de vino del año anterior en las bodegas. La presencia de remanencias era considerada, por parte de las entidades corporativas sectoriales, como una señal fuertemente negativa, que no solo distorsionaba las estimaciones del consumo, sino que escondía un grave problema de subconsumo, frente al que las instituciones eran negligentes. Sin embargo, cuando las mismas organizaciones ofrecieron datos al respecto, mostraron situaciones ambiguas. Por ejemplo, descontando el vino producido y los restos en bodega del año anterior, la Unión de Viticultores y Bodegueros del Uruguay (UVBU) estimó que en 1928 el consumo real de vino en el país fue de 19,33 litros per cápita, un poco inferior a los 20,5 del consumo aparente que se obtiene según el cálculo tradicional. Mientras que en 1929 fue de 19,85, tres litros menos que los 22,8 oficiales (UVBU, 1937:65). Es decir, para 1928 se presentó una situación absolutamente controlable y para 1929 otra que evidenciaba un problema bastante agudo de sobreproducción o subconsumo.

Los únicos datos directos sobre restos en bodega que he encontrado son de los establecimientos de Pons y de Faraut. En el primero de los casos, el remanente de los años anteriores fue casi nulo (300 litros para la vendimia de 1912) o tuvo cantidades no preocupantes (77.793 litros para la vendimia de 1913), considerando la capacidad potencial de su bodega<sup>381</sup>. Además, hay que tener en cuenta que Pons intentó promover una línea de vinos finos, así que es probable que los casi ochenta mil litros de restos fueran voluntariamente retirados de la comercialización inmediata para destinarlos a su añejamiento. Mucho más evidente es la gravitación de los restos en el caso del establecimiento de Faraut, aunque en un período más tardío, que se mantuvieron en niveles particularmente elevados a partir de los años treinta. Por ejemplo, en 1935 la bodega tenía residuos de vinos que alcanzaban un tercio de la elaboración total de aquel año<sup>382</sup>. No hay datos sobre otras empresas. Sin embargo, noticias colaterales muestran que, a partir de los años treinta, también en la SVU los restos de los años anteriores comenzaron a alcanzar volúmenes equivalentes a los de la bodega Faraut<sup>383</sup>.

Si se considera la aparición y el ritmo de las denuncias efectuadas por parte de los productores sobre la cuestión del vino remanente, comparados con los datos que ofrecen los archivos de bodega a disposición, el problema de los restos en bodega comenzó a evidenciarse a finales de los años veinte, agudizándose en la década siguiente, para moderarse en los años cuarenta y recrudecer a finales de los años cincuenta, cuando tomó dimensiones dramáticas<sup>384</sup>.

---

<sup>381</sup> AVZ-GP, Hojas sueltas correspondientes al Libro Diario 1911-1914, fs. sin numerar.

<sup>382</sup> ABF, Faraut Hermanos, Libro de Vinos 2 1934-37, fs. 25,70,99.

<sup>383</sup> ASVU, Libros de envases, años 1919 hasta 1950; Libros de correspondencia recibida, años 1916-17 hasta 1939-40.

<sup>384</sup> Al finalizar la vendimia de 1955, los bodegueros sostuvieron que los restos en bodega eran equivalentes a la cantidad de vino que se podía elaborar aquel año. Idéntica situación se verificó en 1958. ROU – Ministerio de Ganadería y Agricultura, *Boletín mensual*, n.4, 1955 y n.4, 1958.

La cuestión de la existencia de remanencias parecería estar relacionada con caídas del consumo determinadas por coyunturas económicas desfavorables. Una de los factores que conformó la estrategia de los sectores populares frente a las crisis fue la inmediata retracción del consumo y, aunque tal vez en menor medida que otros productos, el vino se vio afectado por este mecanismo. Sin embargo, el constante incremento de volúmenes de vino que no tenían salida en el mercado fue sustancialmente una consecuencia de los rasgos tecnológicos del sector. Las bodegas podían alcanzar niveles de producción que superaban la capacidad de consumo del mercado interno. Hasta que los empresarios impulsaron la estrategia de subutilizar el potencial de elaboración e intentaron utilizar parte de lo producido para elaborar vinos finos, es decir poco antes del estallido de la Primera Guerra Mundial, el fenómeno de los restos en bodega tuvo una gravitación insignificante. Una vez que el cierre del intercambio comercial internacional hizo vislumbrar la posibilidad de que se completara la sustitución de las importaciones de vino común, los productores abandonaron tanto su cautela respecto a los volúmenes a elaborar como la posibilidad de utilizar el remanente para elaborar vinos finos (productos contrastados por las resistencias del mercado y por el hecho de que las cepas más difundidas en el país, particularmente la *Vidiella*, dificultaban la elaboración de caldos de calidad)<sup>385</sup>.

Naturalmente, no faltaron prácticas especulativas. Es bastante probable que los bodegueros utilizaran los restos en las bodegas para provocar caídas artificiales del precio de la uva. Significativamente, aunque la sobreproducción terminó siendo un problema crónico para la vinicultura uruguaya, las alarmas sobre el exceso de remanente se lanzaron, por parte de los bodegueros, sobre todo en los años en los cuales se preveía un elevado precio para las uvas.

La presencia en determinados años de restos en las bodega y la evolución del consumo aparente parecen indicar una elevada elasticidad-renta de la demanda a lo largo de todo el período. Sin embargo, los datos a disposición no permiten llegar a conclusiones sobre el tema. La información sobre los precios de la canasta básica (comprendido el vino) es muy parcial y, cuando existen series relativamente dilatadas en el tiempo muestran marcadas diferencias locales (Camou, 1994). Por ejemplo, mientras en el sur del país en 1919 el vino se vendía a un precio que oscilaba entre los 0,14 y los 0,15 centésimos, luego de haber bajado hasta los 0,10 centésimos antes de la Gran Guerra, en Paysandú se comercializaba a 0,20<sup>386</sup>.

La caída de la curva gráfica del consumo en ocasión de crisis económicas es evidente en 1890 y en 1913. Pero, en el caso de 1913 se debe también a razones de tipo estadísticos, ya que las

---

<sup>385</sup> A partir de la Segunda Guerra Mundial, solo en casos contados (Faraut y la SVU entre ellos) las bodegas utilizaron una porción muy reducida de vinos para el añejamiento.

<sup>386</sup> Archivo Teresa Caviglia (ATC), Carpeta Estancia Santa Blanca. Cartas de Brenno Benedetti, Juan Pedro y Buenaventura. Borradores Embarcadero. Juan Pedro Caviglia a Buenaventura Caviglia, Montevideo, 11-4-1919, f/s.n. AVZ-GP, Hojas sueltas s/n.

importaciones no fueron relevadas, con la consecuente distorsión del dato relativo al vino a disposición. Asimismo, algunos descensos se deben a la dinámica interna de la producción y no necesariamente a un problema en el consumo. Por ejemplo, la contracción que se verificó en 1919 fue el resultado de la mala cosecha de aquel año. Por otra parte, una de las fases de clara sustitución de las importaciones y de teórico incremento de la demanda de vinos nacionales, es decir en ocasión de la Gran Guerra, se verificó contemporáneamente a una caída generalizada del consumo. Algo que podría indicar, al contrario de los otros datos a disposición, que la demanda de vino era inelástica.

Hechas estas salvedades, después de la Primera Guerra Mundial con frecuencia las fuentes registraron una contracción del consumo de vino o su sustitución por otra bebida (no necesariamente alcohólica) en los casos de incremento generalizados de los precios y caída de los salarios, independientemente de la evolución del valor de los caldos. Por ejemplo, una de las razones para explicar el subconsumo que se verificó en ocasión de la crisis de 1925, fue la caída de las compras de vino, debido al aumento de los precios de la canasta básica y al impacto de la instalación del servicio de agua potable en algunos barrios populares<sup>387</sup>. Es imposible demostrar fehacientemente la gravitación de las nuevas estructuras sanitarias en la caída del consumo de vino. Sin embargo, en el marco de un áspero debate en la prensa, la noticia no recibió desmentidos. Además, ya seis años antes, Galanti había señalado a las aguas minerales, que se estaban comercializando con mucho éxito en el país, como el “*peor enemigo del vino*” (Galanti, 1919:174-175). Es posible que en este proceso de sustitución haya influido la prédica higienista, que en Uruguay comenzó tibiamente a vislumbrarse en la década de 1900 para desaparecer en el decenio posterior. Sin embargo, a pesar de acusársele de elevar las tasas de alcoholismo, el vino fue considerado como una especie de “mal menor” al ser una bebida menos dañina que otras (particularmente las grapas). Así que su consumo fue tolerado en el discurso higienista o, por lo menos, lo fue mucho más que otras bebidas alcohólicas. Las medidas legislativas contra el alcoholismo, al golpear el expendio ambulante de bebidas alcohólicas, sistema comercial característico de los aguardientes, a pesar de su carácter muy genérico, confirman esta doctrina (RNLD, 1925:427-428).

La sensibilidad a la renta, la cuestión de los restos en bodega y el hecho de que tuvo que competir con el agua, son todos indicios que muestran que el consumo de vino tendió a estabilizarse y no siguió el constante incremento de la elaboración. A estos hay que agregar otros factores.

En Uruguay la transición demográfica fue un fenómeno temprano, que comenzó a vislumbrarse ya a finales del siglo XIX, y que provocó un crecimiento vegetativo muy bajo, en un país caracterizado por una población absoluta reducida, poco más de un millón de habitantes en

---

<sup>387</sup> Don Cristóbal, Colón, 21-3-1925, n.209, año V y La Democracia, Montevideo, 21-3-1925, n.1.131, año I, donde se leía que la caída del consumo de vino se debía a que “*el año pasado la gente bebió agua del Santa Lucía gracias a la instalación de nuevos servicios en los barrios obreros*”.

1908 (Barrán-Nahum, 1979:37-137). Además, desde la crisis de 1890 dejó de ser un país receptor de inmigrantes, con la excepción del período 1905-1913 y, parcialmente, del de entreguerras. En esta última etapa se modificaron las características étnico-nacionales de los extranjeros, con la reducción del contingente proveniente de España e Italia y la llegada de personas desde el Cercano Oriente, Armenia y del este europeo (es decir, llegaron menos potenciales consumidores de vino). Según el primer censo nacional de 1908, los extranjeros era el 17,4% de la población total, con una sobrerrepresentación en Montevideo, donde alcanzaban el 30,4% de los habitantes. Las posteriores proyecciones indican una constante inflexión del número de extranjeros, tanto en el país como en la capital. La comparación de las tasas anuales de crecimiento de la población y de la producción vinícola muestra este desfase. Entre 1898 y 1930, la población creció (en la mejor de las hipótesis) a una tasa anual del 2,5%, mientras la cantidad de vino se incrementó en un 8,8%. En síntesis, la cantidad de vino aumentaba más que el número de habitantes y, entre los habitantes, el número de potenciales consumidores estaba disminuyendo.

Además, durante el siglo XX se consolidó definitivamente una peculiar distribución territorial del consumo. Aunque la documentación al respecto no es siempre coherente, el vino fue un bien demandado fundamentalmente en la región vitivinícola del sur y en la zona del litoral del río Uruguay<sup>388</sup>. La concentración de la demanda en estas áreas tiene una lógica, considerando el hecho de que fueron los centros de radicación de los inmigrantes europeos hasta la primera década de 1900 (es decir, de los consumidores que demandaban vino) y de la producción vinícola. Podría demostrar esta situación el hecho de que, que en los años veinte, a pesar de la consolidación sectorial, algunos productores manifestaban su intención de expandir las ventas en la zona al norte del río Negro que, por lo que se puede deducir, había demostrado una cierta resistencia al consumo y donde los caldos no habían logrado desplazar a otros tipos de bebidas alcohólicas – la *caña*<sup>389</sup> y diferentes destilados – ni habían tenido la penetración de la cerveza<sup>390</sup>. La voluntad de estos productores de conquistar también el mercado de aquella parte del país evidencia una cierta fragmentación territorial del mercado interno.

La evolución, de todas maneras positiva, del consumo de los vinos comunes de elaboración

---

<sup>388</sup> “Consumo y expendio de vino en las Bodegas del Dpto. de Montevideo y existencia de vinos en todos los Departamentos”, en *Revista de la Unión de Viticultores y Bodegueros del Uruguay*, Colón, n. 33, Febrero de 1926, pp.2-3.

<sup>389</sup> En Uruguay y en el resto del Cono sur americano, con el término “caña” se hace referencia a una bebida alcohólica equivalente al aguardiente obtenida por la destilación simple o fermentada de jugos de caña de azúcar o del orujo de la uva. La “caña” alcanza una graduación entre los 20 y los 60 grados.

<sup>390</sup> Las referencias directas y las alusiones sobre la conquista del mercado de la zona noreste del país son numerosas en el caso de la SVU y de la bodega Faraut. En este último caso, solamente en los años sesenta, y luego de un importante trabajo publicitario, la empresa comenzó a radicarse en el este del país, abriendo el mercado para el consumo vinícola en esa zona (Bonfanti-Viera Cherro, 2010:99). Al respecto, además, es interesante observar, más allá de las estilizaciones de los ambientes y de los personajes, la absoluta ausencia del vino y la dominante presencia de la *caña* en las literaturas gauchas y posgauchas (Rocca, 2004).

nacional, que monopolizaron el mercado, contrasta con la trayectoria de los vinos finos. Como se ha visto, existía la posibilidad tecnológica de producir vinos de calidad. A pesar de que, desde 1900, los vinos embotellados tenían una mayor fiscalización – 0,23 \$ frente a 0,06 \$ - varios empresarios intentaron promover líneas de caldos selectos y, en algún caso, obtuvieron reconocimientos internacionales que indicarían que los productos eran efectivamente de calidad. A finales del siglo XIX, los vinos de Harriague recibieron menciones en las exposiciones universales de Barcelona de 1887 y de París de 1889 y los de Varzi premios en las exposiciones de Génova de 1892 y de Chicago de 1893. Con el comienzo del siglo XX los laureles aumentaron en número y en calificación. Los vinos de Pons, que en 1895 ya habían sido galardonados con una medalla de plata en un concurso de Burdeos y un diploma de honor de la Academia de Industria y Trabajo francesa, obtuvieron una medalla de oro en las exposiciones de Turín en 1902, de Atenas en 1903 (oportunidad en la cual recibieron también una Cruz de Honor) de la ciudad uruguaya de Minas en 1904 y de París en 1905 (Maeso, 1910:456; Galanti, 1919: 130). No fueron muchos los caldos uruguayos que alcanzaron análogos reconocimientos, así que no quiero magnificar la importancia de estos premios. Sin embargo, es llamativo el éxito de los vinos de Pons en países con tradiciones vinícolas muy arraigadas, algo que confirma que, más allá de la prédica de los técnicos y de los empresarios de la ARU, existía la posibilidad tecnológica y los conocimientos para elaborar vinos de calidad. Los técnicos desde décadas estaban predicando a favor de esta evolución del sector. En diferentes ocasiones, la prensa, los mismos vitivinicultores y las instituciones hicieron propaganda sobre la bondad de los caldos uruguayos.

Sin embargo, el mercado demostró una absoluta resistencia al consumo de vinos finos nacionales, prefiriendo los importados, particularmente los entrefinos, a pesar de que también estos tipos de caldos resintieron del impacto de las crisis y de los breves pero intensos procesos inflacionarios que se manifestaron a partir de la inmediata posguerra. Como se ha visto en el cuadro 38, los volúmenes de importación de las tres categorías que componían los caldos de mayor calidad (finos, entrefinos y champagne) tendieron a estabilizarse desde mitad de la década de 1920 (contemporáneamente a las subas más marcadas de los precios). Pero no desaparecieron del mercado. En consecuencia, mientras los sectores populares y medio-bajos no tuvieron problemas en consumir vinos nacionales (más allá de cuestiones ligadas a la renta), los sectores medio-altos se resistieron a sustituir el Borgoña de Burdeos con el Borgoña de Varzi o el champagne francés con el uruguayo de Pons, a pesar del cuidado con el cual él y Benedetti aprendieron a elaborarlo y de los premios recibidos en Francia<sup>391</sup>.

---

<sup>391</sup> La larga descripción del aprendizaje y de las experimentaciones de Pons para elaborar champagne en AVZ-GP, Diario de la Bodega.



Todas las opiniones de la época convergen en considerar que este rechazo se debía al escaso color de los vinos y a su debilidad alcohólica, lógica consecuencia del recurso a la uva *Vidiella* para la elaboración (Álvarez-Frommel, 1899; Lloyd, 1912:252). Es decir, uno de los principales problemas de los vinos finos uruguayos para su aceptación no fue su exceso de alcohol, sino exactamente lo contrario, algo que muestra una cierta divergencia respecto a la evolución de las formas de consumir que estaban aconteciendo en el resto del mundo. Esta negativa probablemente contribuyó a impulsar prácticas fraudulentas, ya que algunos productos químicos podían adecuar rápidamente y a bajo costo la coloración de los caldos a las exigencias de los consumidores del sector medio-alto y el encabezado con alcohol (o con otros productos no necesariamente aptos para la alimentación) garantizaban mayor cuerpo a los vinos. Además, contribuyó a difundir la práctica de los cortes. Sin embargo, el rechazo se mantuvo.

Algunos testimonios no dejan dudas de que existía una resistencia previa a la producción nacional, independiente de razones ligadas al gusto y a la calidad de los vinos. Así que es probable que las razones culturales – y, de manera particular, el fenómeno de la “distinción” social – expliquen este fenómeno.

Por ejemplo, Galanti, señaló que “*muchos productos indígenas que, con su propia marca no encuentran ubicación en las mesas más aristocráticas, se consumen, sin embargo, allí mismo, bajo el nombre de los mejores tipos de Francia, Italia o España*” (Galanti, 1919:172)<sup>392</sup>.

El bodeguero José Ameglio, según atestigua con mucha honestidad uno de sus descendientes, utilizaba los caldos uruguayos para hacer

lo que los franceses habían hecho durante 23 años con los vinos italianos, clarificándolos y dándoles el bouquet apropiado a los exigentes paladares uruguayos. Transformaba así el vino comprado a precios irrisorios en vino de mesa de tipo francés de primera calidad (Quagliotti Borea, 1995:23).

Es altamente probable que Ameglio no fue el único bodeguero que fomentó estas prácticas, por lo menos hasta que el comienzo de la Segunda Guerra Mundial y la política de cierre a las importaciones instaurada luego de su finalización dejaron de otorgar viabilidad económica a estos tipos de adulteraciones del etiquetado (pero no necesariamente del producto), al hacerse imposibles las importaciones.

En conclusión, en Uruguay existía la capacitación y el potencial tecnológico para que algunas bodegas pudieran elaborar vinos de calidad. El índole de algunos de estos caldos fue reconocido en certámenes internacionales y los consumidores del sector medio-alto se mostraban

---

<sup>392</sup> A pesar de mostrar una cierta comprensión, el enólogo italiano se declaraba contrario a este tipo de prácticas, al considerar que “*si se lanzaran al mercado los vinos de producción local, en las mismas condiciones estéticas de los europeos, y con sus verdaderas denominaciones originarias que constituyen un título de honor y aprecio, se experimentaría una evolución favorable en el comercio y el consumo con gran ventaja para la industria*” (Galanti, 1919:172).

dispuestos a tomarlos, siempre que no contuviesen ninguna referencia al hecho de que fuesen uruguayos. Para tener una buena aceptación, por lo menos hasta el estallido de la última guerra mundial, se trataba de elaborar vinos finos nacionales que fuesen comercializados como vinos franceses.

La cuestión de la fracasada sustitución de los vinos finos importados define con mayor precisión la tendencia, común en los países consumidores, a la fragmentación de los consumidores en dos polos diferenciados: uno, constituido por la clase alta, más sensible a la calidad (supuesta o real) de los vinos que al precio y otro, conformado por las clases populares, cuyo consumo dependía fundamentalmente del valor de los caldos. Para los sectores medio-altos uruguayos, la calidad tendió a identificarse con el precio y con algunos aspectos externos al mismo producto, pero solo parcialmente se fundamentó en un cambio de gusto. Los vinos finos debían tener tres características fundamentales: tener un color más fuerte que los caldos nacionales, una mayor fortaleza alcohólica y una etiqueta extranjera (posiblemente francesa).

Si en Uruguay se podía elaborar vinos finos y si éstos tenían una buena aceptación siempre que fueran presentados como caldos extranjeros, las dificultades en la producción de vinos finos nacionales no parecen residir en la calidad de los caldos. Sino en la confianza que productores e instituciones pudieron generar en aquel sector del mercado, que potencialmente podía consumir estos productos: tenían que convencer a ese público de que efectivamente los vinos finos uruguayos eran de carácter superior.

Desde el punto de vista de los empresarios vitivinícolas este proceso tenía unos costes económicos y de transacción muy elevados. Implicaba promover y acatar las políticas de represión de los fraudes y de control sobre la totalidad de las fases productivas (algo que conllevaba, entre otras cosas, la fiscalización también de otros aspectos, como las relaciones laborales, el pago de impuestos, etc.); fomentar inversiones de carácter publicitarios; detraer una parte sustancial de la producción para destinarla al añejamiento, algo posible debido a la presencia de remanencias pero menguando las prácticas especulativas; trasladar hacia un futuro cada vez más incierto los retornos económicos; intentar una especialización que, posiblemente, representaba una alternativa a la posibilidad de expandir el consumo de vinos comunes en la zona norte del país; perder el nicho de mercado constituido por los caldos nacionales que se expendían como extranjeros y, en general, incrementar los riesgos en una coyuntura ya plagada por la incertidumbre. Así que resultaba más conveniente seguir y profundizar con un producto ya afirmado – los vinos comunes – y aprovecharse con las falsificaciones en el etiquetado que arriesgar la conquista de segmentos de mercados para los cuales el éxito resultaba dudoso.

Por su parte, el Estado, como se verá más adelante, no ofreció un marco institucional adecuado para que se generara la suficiente confianza sobre su rol de contralor. Al contrario, las constantes oscilaciones en la clara definición del carácter natural de los vinos, que se evidencian por ejemplo en el hecho de que casi anualmente se modificaban los parámetros relativos a la graduación alcohólica y al extracto seco; la cíclica repetición de las mismas medidas represivas contra los fraudes, que indicaba la escasa capacidad de coacción; una cierta indefinición entre lucha contra las adulteraciones y necesidades de incrementar las entradas fiscales, que terminaba limitando a los aspectos impositivos el combate contra las prácticas fraudulentas, fueron todos factores que intervinieron para que aquellos consumidores que tenían el poder adquisitivo suficiente para elegir entre vino nacional e importado, prefirieron esta segunda opción.

#### **4.4. Distribución de la riqueza y polarización en la vitivinicultura uruguaya: un análisis desde la estructura.**

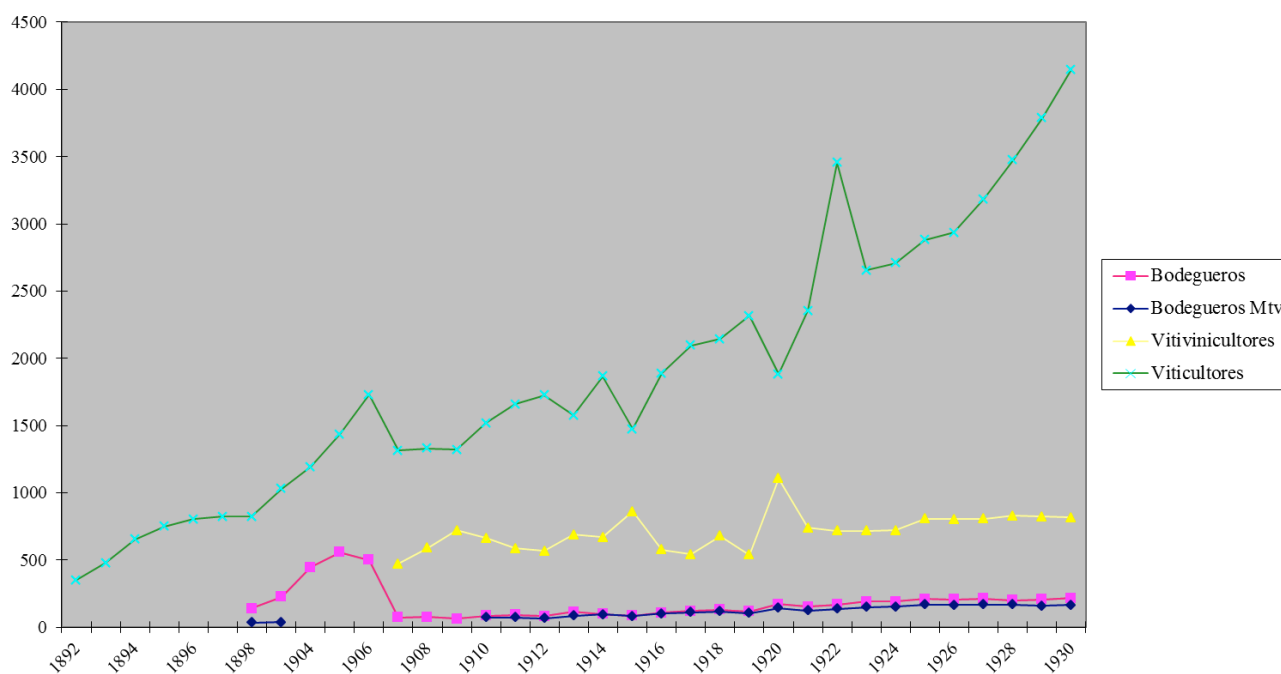
Uno de los efectos de la expansión general del sector y del cambio tecnológico en las bodegas, ya evidente a finales del siglo XIX, fue que invirtieran en viticultura un número creciente de empresarios dedicados exclusivamente a la elaboración del vino a partir de uva adquirida a terceros.

Desde el punto de vista estadístico, este proceso llevó a una paulatina redefinición de las categorías empresariales que participaban en el sector al reconocerse tres grupos fundamentales: los bodegueros (elaboradores sin viñedos), los vitivinicultores (propietarios de viñedos en grado de elaborar vino), los viticultores (propietarios de viñedos sin bodega). Los viticultores comenzaron a registrarse desde 1892, los bodegueros desde 1898 (indicio del avance de la industrialización de las uvas) y en 1907 se relevaron también los vitivinicultores. Con la excepción de la caída de 1907, absolutamente artificial debido a los cambios en las categorías del conteo, el número de bodegueros presenta una fuerte estabilidad, registrando un incremento constante pero no tan pronunciado como el de las otras categorías, hasta estabilizarse en 1925. Además, existió una casi perfecta superposición entre el número de bodegueros registrados en Montevideo con los bodegueros de resto del país. La casi totalidad de empresarios exclusivamente vitícolas tenían su establecimiento en la capital, ulterior prueba de la mayor dotación industrial montevideana.

Hasta 1920 se registró una evidente coincidencia entre el aumento de los vitivinicultores y el decrecimiento de los viticultores (y la situación contraria), indicio de que la presencia de un número representativo de productores que tenían una bodega y que, según las condiciones del mercado, elegía vender las uvas a las grandes empresas elaboradoras o producir directamente el vino, algo que probablemente contribuyó a profundizar las fluctuaciones en la cantidad elaborada. A partir de esa década las modificaciones en la cantidad de vitivinicultores fueron muy leves, hasta afianzarse en

1925, mientras el número de productores que no podían elaborar vino se incrementó notablemente [gráfico 13].

**Gráfico 13. Evolución de las categorías empresariales (1892-1930)**



Fuente: Elaboración propia sobre base DGEC, *Anuario estadístico de la República Oriental del Uruguay* (varios años), ROU-Ministerios de Industrias, *Estadística agrícola* (varios años). La categoría de bodegueros comenzó a relevarse a partir de la estadística de 1898. La de vitivinicultores desde 1907

La evolución diferenciada entre número de viticultores y de empresarios que podían elaborar su vino está relacionada con el carácter extensivo del cultivo y es una señal de la desigual capacidad de incorporación tecnológica entre las categorías.

Un número creciente de agricultores incorporaron la vid a sus plantíos. Sin embargo, por razones de acumulación insuficiente, de fallida especialización, por incluir la uva en el marco del policultivo o, al ser empresarios fuertemente diferenciados que habían invertido en viñedos como una actividad secundaria, no se insertaron en los procesos de elaboración (o dejaron de hacerlo). En la vitivinicultura, como en toda agroindustria, las ganancias derivan fundamentalmente de la venta del producto final (el vino), así que los agricultores que no podían elaborar sus uvas tenían, de por sí, entradas inferiores. Debido al carácter permanente de su cultivo (considerando que las cepas entran en producción al cuarto año de su plantación, arrancar las plantas para contrarrestar los efectos de las perturbaciones económicas implica la pérdida completa de toda la inversión) y a la necesidad de retorno inmediato (tanto de las unidades familiares campesinas como de los

empresarios diferenciados), los productores sin bodega intervinieron incrementando la producción de uvas, recurriendo a cepas más productivas y extendiendo el área de cultivo. Aunque esta estrategia no necesariamente derivó en un incremento de las ganancias, contribuyó al aumento constante de la producción, único mecanismo a disposición de los viticultores para enfrentarse a las fluctuaciones de los precios. La oferta, tendencialmente excedente, a parte en los años en los cuales los eventos climáticos reducían su cantidad<sup>393</sup>, fue aprovechada por los bodegueros y los vitivinicultores, en un primer momento para alcanzar los volúmenes de vino necesarios para sustituir las importaciones y, en un segundo, para intervenir en el mercado bajando el precio de la materia prima.

Esta situación muestra que la tendencia hacia una producción que superaba las efectivas posibilidades de consumo tuvo un carácter estructural, debido a que la elaboración excesiva terminaba siendo conveniente para todos los actores involucrados.

Los diferentes autores que han examinado directa o indirectamente al sector, han evidenciado una marcada contradicción en la evolución de la vitivinicultura uruguaya. El sector se habría caracterizado, por un lado, por la constante reducción del tamaño de sus predios, fenómeno que se relaciona al acceso generalizado a la propiedad, con una particular representación de las unidades familiares campesinas. Por el otro, por la tendencia a la polarización en la fase industrial, que generó una fuerte dualidad entre un reducido grupo de empresarios elaboradores de vino y una gran mayoría de agricultores que debían vender su materia prima con escaso margen de contratación.

Gran parte de las interpretaciones historiográficas sobre la evolución de la vitivinicultura han sido planteadas a partir de la comparación del tamaño de los viñedos con las dimensiones de los predios ganaderos. Todas hacen referencia a una observación del ingeniero agrónomo Julio Frommel, quien en 1912 sostuvo que si se hubiese dividido la superficie total cultivada con viñas por el número de viticultores, se hubiese hallado que “*en 1904, cada propietario no cultivaba menos de 3 hectáreas de viñedos, habiéndose reducido esa cifra en 1910, a 2,6 hectáreas*”. Además, considerando que existían en el país algunas viñas cuya superficie se encontraba entre las 20 y las 200 hectáreas, el técnico francés concluía que “*la mayor parte de los viticultores no cultiva más que*

---

<sup>393</sup> Es interesante observar que los agricultores se resistieron a asegurar sus cultivos, también cuando los seguros agrícolas tendieron a bajar sensiblemente y a pesar del multiplicarse de iniciativas destinadas a favorecer la ampliación del sistema de seguros en el agro (Bertino et al., 2005:188-189). Por ejemplo, según estadísticas oficiales solamente 132 has de viñedos eran aseguradas en 1912, 179 has en 1913, 85 en 1914, 58 en 1915 y 98 ½ en 1916, ROU, *Anuario de Estadística Agrícola. Año 1917-1918*, p.240. El hecho de que las calamidades atmosféricas generalmente provocaban caídas de la producción pero subas en los precios podría explicar esta resistencia. Esto podría explicar también la diferente percepción de los peligros. En ocasión de las invasiones de la langosta, que implicaban una potencial destrucción de la totalidad de las plantas y, por ende, de sus medios de producción, los agricultores dieron amplias pruebas de participación e intervención (ROU, 1915 y 1916). Mientras, en caso de daños climáticos que salvaguardaban las cepas, los pequeños agricultores se limitaron a una estoica resignación.

*superficies en extremo pequeñas, es decir, que no explota sino las hectáreas que pueden manejar por si mismos, sin tener que recurrir a la mano de obra ajena”* (Lloyd, 1912:252).

La estrecha relación entre vitivinicultura y pequeña producción ha sido subrayada por Barrán y Nahum, que, sin embargo, recurren a Frommel para señalar la reducción de los predios vitícolas, pero omiten su observación de que los productores no necesitaban mano de obra. Utilizando las cifras arrojadas por el censo nacional de 1908, los dos autores ponen particular énfasis en el hecho de que la relación de una hectárea y media por cada trabajador empleado que, según sus cálculos, existía en la vitivinicultura uruguaya era *“500 veces más de lo que podía ofrecer la ganadería”* (Barrán-Nahum, 1978:16). Considerando la diferente naturaleza técnica de las labores en las dos actividades, esta comparación tiene escaso valor. Sin embargo, junto con la observación de Frommel anteriormente citada, es utilizada por los dos autores para relevar que el proceso que se estaba verificando en la viticultura era diametralmente opuesto al de la ganadería, donde, por efecto de la demanda de la industria cárnica, se tendió hacia la concentración de la propiedad con el consecuente aumento del tamaño promedio de los predios<sup>394</sup>. Al valorar la extensión de los predios como la principal medida para contabilizar la riqueza de un productor, es fácil inferir que Barrán y Nahum consideren a la viticultura como un tipo de explotación característico de pequeños agricultores, aunque con una rentabilidad mayor que el minifundio cerealero. Asimismo, el hecho de que la extensión de los viñedos fuera largamente inferior a la de los establecimientos ganaderos, la viticultura es considerada como un ejemplo de un buen reparto de la riqueza fundiaria.

También el grupo de investigadores del Instituto de Economía pone en evidencia que la extensión promedio de los viñedos era muy pequeña y que, en su gran mayoría, estaban en manos de sus propietarios, aunque no develen ni su porcentaje sobre el total de viticultores ni las fuentes que les permiten llegar a esta conclusión, a parte la citada afirmación de Frommel. Además, reutilizando en otro sentido los datos del censo nacional de 1908, subrayan que el dato de 3.599 trabajadores con un promedio de dos hectáreas, ofrecido por la estadística, demostraría el *“carácter de explotación típicamente familiar”* (Bertino et al, 2005: 164).

Beretta Curi (1993:76) considera que *“la actividad vitícola fue obra de pequeños productores”*, ya que representó *“uno de los factores de diversificación de la producción que les permitía incrementar sus ingresos”*. En un segundo plano, fue una producción que acrecentó *“su presencia en el mercado, generar nuevos ingresos y concurrir al mejoramiento de su calidad de*

---

<sup>394</sup> Cabe observar que, considerando la situación tecnológica de principios del siglo XX y la naturaleza de los suelos en varias zonas del país (particularmente los superficiales basálticos del norte) el propietario de una estancia de entre 1.000 y 1.500 has, lejos de considerarse como un latifundista, lograba superar el nivel de subsistencia solamente en las periodos de precios particularmente elevados (Campal – Casevane, 1967; Campal, 1972; Durán-García Préchac, 2007). Solamente las innovaciones en los sistemas de reproducción de los animales y en el manejo de los rodeos, implementadas a partir de la mitad de los años sesenta (Rovira, 1974) y el recurso a nuevos fertilizantes a principios del siglo XXI otorgaron una buena rentabilidad a la ganadería extensiva del norte.

*vida*” de las unidades familiares campesinas (Beretta, 2002:110-111). Sin embargo, este autor ha sido el primero en mostrar que la parcelización de la propiedad y la mayor representación en el mercado fueron acompañadas por una nueva dependencia hacia los grandes bodegueros que, a través del monopolio en la vinificación, terminaron favoreciendo “*los procesos de concentración del capital que lideraría rápidamente a este sector*” (Beretta, 2002:111).

El carácter dual del sector es profundizado por Baptista. Esta autora subraya la caída abrupta de la extensión promedio de los viñedos, que pasó de 7,4 hectáreas en 1892 a 2,5 hectáreas en 1930. Una estimación realizada en base a datos de 1915 mostraría

en dicho año el 71% de los viticultores uruguayos explotaba menos de 3 hectáreas de viñedos y ocupaban apenas el 22% de la superficie vitícola del país; mientras los viticultores con más de 20 hectáreas de viñedos eran poco más del 1%, pero agrupaban el 24% de la tierra destinada a este cultivo (Baptista, 2005: 51).

Según esta autora, la concentración de la propiedad que acompañó la reducción del tamaño de la propiedad tenía una clara relación con la estructura de la propiedad agrícola, ya que en ambos sectores coexistieron un núcleo reducido de grandes propietarios y un grupo muy amplio de pequeños propietarios. De este modo, el sector se encontró fuertemente polarizado entre dos extremos: uno, reducido en número, de grandes propietarios, generalmente bodegueros, y otro, muy extenso, de pequeños propietarios, con un viñedo cuyo tamaño no superaba las 10 hectáreas y que sólo excepcionalmente tenía la posibilidad de elaborar vino.

En síntesis, aunque con matices diferentes, provocados, entre otras cosas, por la mayor o menor especificidad del ámbito de investigación, todos los autores parecen concordar en que se verificó una tendencia a la reducción de los tamaños de los predios y a una relación entre esta disminución y el acceso a la propiedad de pequeños productores. Sin embargo, este proceso no implicaría necesariamente un acceso más “democrático” a la tierra y, considerando los niveles de representación de los diferentes sectores empresariales involucrados, escondería un proceso de polarización, bastante evidente en la fase industrial.

Creo conveniente reconsiderar algunos de estos postulados. El recurso al número de viñedos como base para definir la constante reducción del tamaño de los predios es bastante discutible. La DGI registraba todos los terrenos que venían denunciados como viñedos por parte de sus propietarios, así que no necesariamente cada predio correspondía a un propietario. Por ejemplo, la empresa Faraut desde 1927 tuvo en la localidad de Manga (Montevideo) una cantidad relativamente estable de tierra – poco más de 52 hectáreas – que se distribuía en diferentes viñedos, cuyo número tendió a crecer con el tiempo debido a su puesta en producción y, tal vez, a un control más eficaz por parte de la misma DGI. A mitad del siglo XX los Faraut eran propietarios de 18 viñedos denunciados. En consecuencia, el constante incremento del número de viñedos que se evidencia de

las estadísticas sin dudas es un indicio del crecimiento del sector, pero no necesariamente de una reducción del tamaño de los predios, ya que un empresario podía subdividirlos en un número indefinido según sus exigencias.

Además, la ecuación entre tamaño reducido de los predios y pequeña propiedad no considera los elevadísimos costos de implantación de un viñedo. Es obvio que, en un país en que el tamaño promedio de las explotaciones ganaderas superaba las 2.000 hectáreas, un predio de 5 hectáreas resulta muy pequeño. Sin embargo, como se ha visto, los costos para implantar un viñedo eran elevadísimos y así se mantuvieron también durante el siglo XX (Mendizábal, 1919: 19-23). En efecto, los registros de productores existentes muestran una importante presencia de miembros de primer nivel del elenco político y empresarial que eran propietarios de pequeños viñedos de entre 2 y 5 has, como fue el caso del presidente Batlle y Ordoñez o de Ricardo Shaw, uno de los principales constructor e importadores de maquinarias agrícolas del Uruguay de la primera mitad del siglo XX, que era también propietario de una viña de 5 has. La existencia de pequeños viñedos en manos de personalidades importantes relativiza la difusión de la pequeña propiedad vitivinícola. La frecuencia con la cual se subrayó la limitada extensión de los viñedos hace sospechar el carácter publicitario de esta consideración, al poner el foco en el supuesto carácter redistributivo de la agricultura, uno de los pilares de las ideologías reformistas. Asimismo, matiza los efectos sociales de la polarización tecnológica. Como se verá más claramente en ocasión del examen de la crisis de 1925, no necesariamente los pequeños productores eran miembros de los sectores populares.

Por otra parte, el recurso a la proporción aritmética sin considerar otro tipo de variable, en historia a veces puede llevar a conclusiones erróneas, como hacen Barrán y Nahum cuando sostienen que “*en Soriano la viticultura en 1902, por ejemplo, con sus 14 establecimientos que ocupaban 48 hectáreas, empleaba 37 peones, lo que daba  $\frac{3}{4}$  de trabajador por hectárea*” (Barrán-Nahum, 1973:299). Y no solo porque en Soriano las hectáreas destinadas a viñedo eran 90 y los peones empleados eran 51 (Aguiar, 1902:28). Sino porque por lo menos 50 de las hectáreas eran de propiedad de Buenaventura Caviglia, que a lo largo de los años extendió sus viñedos concentrando la casi totalidad de la superficie vitícola departamental. La presencia en Soriano de un establecimiento agroindustrial de grandes dimensiones que exigía a los agricultores que las uvas cultivadas fueran lo más homogéneas posible para lograr la tipificación de sus vinos y que, además, pagaba muy poco las cosechas, provocó numerosos conflictos con los vecinos<sup>395</sup>. En este sentido, el caso de Soriano es un típico ejemplo de una fuerte concentración de la propiedad y de la producción

---

<sup>395</sup> Archivo Julio Caviglia (AJC). Carpeta “Brenno Benedetti”, Brenno Benedetti a Buenaventura Caviglia; Santa Blanca, 19-1-1917. AJC Libro correspondencia (Enero-Noviembre 1917): Juan Pedro Caviglia a Brenno Benedetti, Montevideo, 23-1-1917, 1-2-1917, 23-2-1917, fs. 11-12, 19 y 32.



y el hecho que ofreciera un porcentaje de trabajador por hectárea muy superior al de la ganadería no implica nada más que el dato en sí.

Aunque menos marcadas que en ese departamento, análogas situaciones se verificaron en todo el país. El diferente acceso a la tecnología evidencia la importante dotación por parte de los empresarios elaboradores, matiza el carácter redistribuidor del sector y resta importancia a fundamentaciones asentadas sobre cálculos abstractos. Los elementos que definían la estructuración social en la vitivinicultura eran la posibilidad de elaborar vino en términos industriales (es decir, poseer una bodega tecnologizada) y, eventualmente, capitales para adquirir uva a terceros.

Por otra parte, la tendencia a la fuerte polarización entre un reducido núcleo de empresarios fuertemente tecnificado y un amplio grupo de productores que tuvieron importantes problemas en la adopción de las innovaciones ha sido evidenciada también en la vitivinicultura mendocina (Richard Jorba, 1994, 1998, 2001), española (Pan-Montojo, 1994) y de varias regiones francesas (Dion, 2010 [1959]). Así que la dualidad no fue un rasgo específico de la vitivinicultura uruguaya, sino el de un proceso mucho más complejo, relacionado con la posibilidad de captar las innovaciones tecnológicas vinícolas pero también con la capacidad de adecuarlas a una situación territorial determinada, que se verificó en todos los países en los cuales se consolidó este sector.

A pesar de esto, la dualidad y la polarización presentes en el sector contrastan con un efectivo cambio en el elenco empresarial que se verificó entre 1910 y 1920 y que se caracterizó por el ascenso social de un grupo no indiferente de productores y el abandono (o la postergación) de los pioneros y de buena parte de los grandes empresarios.

El examen de las estrategias de los diferentes actores involucrados en el desarrollo del sector en esta fase permite aclarar las modalidades de este proceso.

## **5. Determinando los rasgos estructurales del sector. Los actores sociales**

### **5.1. El Estado: entre la imparcialidad, el desinterés y el intervencionismo**

A lo largo de las primeras décadas del siglo XX el Estado terminó su proceso de estructuración, caracterizado por la definitiva afirmación de la democracia política, luego de la proclamación de la nueva constitución en 1918 y por la extensión de sus prerrogativas de intervención en la economía.

La nueva carta magna preveía la organización institucional que imitaba en parte el ordenamiento suizo, con un poder ejecutivo “bicéfalo”: por un lado el presidente de la República, que tenía a su cargo los ministerios de Interior, Relaciones Exteriores y Guerra, y por el otro el Consejo Nacional de Administración (CNA), encargado de la política económica, de hacienda y social. A pesar de que fue pensado para reducir posibles discordias y disensiones, el desdoblamiento de las funciones del poder ejecutivo generó constantes tensiones entre los dos organismos, que culminaron con el golpe de Estado del presidente Gabriel Terra en 1933. Sin embargo, este marco institucional revelaba un generalizado consenso social para poner fin a las guerras civiles y permitió afianzar a los procesos electorales como únicos elementos legítimos para otorgar equilibrio y legalidad al sistema político. Entre 1916 (primera elección a escrutinio secreto para la Asamblea Constituyente) y 1929 se votó en 9 ocasiones, dos de ellas en 1925. Los comicios se caracterizaron por un creciente número de participantes, por un rígido control frente a posibles fraudes, por la aparición de diferentes formaciones que incrementaron potencialmente la pluralidad de las opciones electorales, aunque el sistema encontró su estabilidad en un bipartidismo fundamentado en un partido que estaba siempre en el gobierno – el Colorado – y otro en la oposición – el Nacional -<sup>396</sup>. La transformación político-institucional se acompañó de la profundización de los mecanismos de intervención y regulación económica estatales.

La historiografía insiste en subdividir las primeras décadas del siglo XX en dos etapas internamente muy homogéneas, pero antitéticas. Primero, el período batllista, que comienza con la elección de Batlle y Ordoñez a la presidencia de la República en 1903 y se concluye con la inesperada derrota del sector reformista en las elecciones para la Asamblea Constituyente de 1916, caracterizado por el empuje de las transformaciones sociales y la gravitación económica del Estado. Luego la “república conservadora”, que duró hasta 1929, fase destacada por la afirmación de la democracia política y el avance del “conservadurismo social”, evidenciado por el progresivo protagonismo de los grupos de presión empresariales en defensa de sus propios intereses y de freno hacia las propuestas de extender el intervencionismo estatal (Caetano, 1992-93).

---

<sup>396</sup> Al respecto, creo significativo el hecho de que, después de su golpe de Estado, Terra buscó su legitimidad a través de un plebiscito sobre la nueva constitución (1934) y en unas elecciones parlamentarias (1938) que fueron boicoteadas por la oposición pero, formalmente, libres y a escrutinio secreto.

El examen detenido de las transformaciones acontecidas en el período, pone en discusión una separación tan tajante. El rasgo reformista (por lo menos en el discurso) del batllismo es evidente<sup>397</sup>. Sin embargo, la legislación social se impulsó y estructuró durante la “república conservadora”. Citando solo algunos ejemplos, en 1918 se prohibió el trabajo nocturno en las panaderías y otras actividades y se obligó a los locales comerciales a tener una silla para el descanso de los empleados. Al año siguiente se promulgó una ley de pensiones a la vejez y se creó la Caja de Jubilaciones y Pensiones para los empleados y obreros de los servicios públicos<sup>398</sup>. En 1920 se estableció el reposo semanal obligatorio de un día para la industria y de un día y medio para el comercio. Aquel mismo año se sancionaron nuevas medidas de previsión e indemnización por los accidentes de trabajo, que establecían el principio de la responsabilidad patronal. A partir de finales de 1922 comenzó a aplicarse una política de regulación de los salarios, al principio dirigida fundamentalmente a la administración y a las empresas estatales que, sin embargo, rápidamente influyó también en el sector privado. Por ejemplo, la decisión de garantizar un salario mínimo para los trabajadores del municipio de Montevideo se extendió también a las empresas contratadas. En 1923, a pesar de la durísima oposición de la Asociación Rural del Uruguay y la Federación Rural, se promulgó el salario mínimo para los trabajadores rurales. En 1925 se extendió la legislación sobre jubilación a los empleados de bancos y de la Bolsa de Comercio y en 1928 a los obreros gráficos y periodistas (Jacob, 1987: 50-51).

El hecho de que el avance de la legislación social fuera llevado a cabo también (o sobre todo) por gobiernos tildados como “conservadores”, además de poner en discusión la periodización normativa de la historiografía uruguaya, muestra que el reformismo social no se agotó con la derrota del batllismo en 1916 y la expansión de las reformas no se limitó a la figura de Batlle y Ordóñez. Tanto el sistema democrático electoral como la profundización de la legislación social concurren a – y fueron utilizados por – otorgar legitimidad y equilibrio político al sistema institucional, independientemente de los posicionamientos ideológicos y electorales. La convergencia de legislación social y democracia política fue utilizada, con asentimiento casi universal, para definir y diferenciar a lo “uruguayo” y al Uruguay, ofreciendo los cimientos y el armazón de un sentimiento identitario basado en la “excepcionalidad” del país frente al resto de la región y del continente, que estuvo a la base de una diferente proyección a nivel internacional. Por último, tanto el batllismo como los sectores “conservadores” compartían, aunque con matices, un nuevo modelo de desarrollo, que retomaba del propuesto por la ARU el mismo optimismo ingenuo pero que otorgaba a la

---

<sup>397</sup> La interpretación hegemónica sobre el batllismo es la de Barrán-Nahum (1979, 1981, 1986) y Caetano (1992-93). Algunas de las visiones críticas en Finch (1980), Jacob (1988, 1996), Bértola (2000:167-190) y Bertino et al (2005).

<sup>398</sup> Al ser estos prestados fundamentalmente por empresas no uruguayas, en su casi totalidad británicas, la ley demuestra que también la “República Conservadora” estuvo dispuesta a enfrentarse al capital extranjero.

industrialización el rol de propulsor de un círculo virtuoso de crecimiento. Si, hasta el comienzo del siglo XX, las actividades estatales estuvieron subordinadas al control territorial, con el nuevo siglo las decisiones terminaron siendo sometidas a la necesidad de impulsar a la industria.

En el caso de la vitivinicultura, la política estatal ahondó las habituales directivas que habían surgido en ocasión de la crisis filoxérica y, en este sentido, la profundización del intervencionismo fue postergada hasta la legislación de 1926, respuesta a la crisis acontecida el año anterior. Las medidas destinadas a reprimir las adulteraciones y a mejorar la viabilidad económica del sector contrastaron con la necesidad de un flujo constante de entradas fiscales. En consecuencia, las disposiciones contradictorias tendieron a multiplicarse, impidiendo llegar a un marco que pudiera definir exactamente la legalidad y la eficacia de la actuación de los productores y otorgar confianza a los consumidores. Además, las disposiciones específicas tendieron a reducirse, señal de que las instituciones políticas consideraban a la vitivinicultura como un sector definitivamente consolidado, pero también de un cierto desinterés por un ámbito económico que había demostrado y estaba demostrando sus límites en términos de posibilidad de expansión.

A esto se sumó la tendencia hacia una especie de ecuanimidad en las normas, de manera de que estas, aunque no satisficieran completamente a nadie, tampoco pudieran disgustar tanto como para generar fricciones o tensiones prolongadas. Un buen ejemplo de estas fluctuaciones normativas fueron las cambiantes disposiciones sobre las relaciones extracto-alcohol y suma alcohol-ácido, que la ley de 1903 había establecido con claridad (relación extracto-alcohol inferior a 4,5 y suma alcohol-ácido entre 12,5 y 17 para los vinos tintos). Para contemplar las demandas de los productores del norte del país, que consideraban demasiado bajos los valores determinados por la ley dadas las condiciones climáticas de la zona, frecuentemente se fijaron relaciones alcohólicas claramente superiores a las establecidas, de forma general o específica para esa región (RNLD, 1906:217-218 y 1920:401-402). En consecuencia, los parámetros establecidos por la ley se aplicaron de manera inconstante y variable. Esta permisividad no consiguió revitalizar el sector en el litoral y el norte del país y abrió espacios para que cada productor y cada comerciante “interpretara” la ley según sus intereses, ofreciendo un margen para ampliar las posibles adulteraciones. Sin embargo, hizo pensar a los empresarios de estas zonas que sus demandas eran contempladas.

Siguiendo una práctica ya evidente a finales del siglo anterior, el Estado conservó este equilibrio insatisfactorio, que implicaba evitar la toma de decisiones definitorias sobre los principales aspectos del sector, hasta que se percibía que la situación pudiera generar crisis. En este caso, las modalidades de intervención cambiaban radicalmente.

Las voces que mostraron su insatisfacción con la ley de 1903 encontraron una inmediata respuesta en 1906, cuando el Poder Ejecutivo nombró una comisión cuyo cometido era revisar la

legislación (RNLD, 1906:708-709). Los nombramientos para integrar esta comisión pueden ser considerados como la definitiva afirmación de los enólogos e ingenieros agrónomos como único punto de referencia para elaborar estrategias de carácter técnico sobre el sector. Todos sus miembros fueron expertos en agronomía, en viticultura o en vinicultura, a que se agregaron algunos juristas. De los productores, solamente Diego Pons fue llamado a integrar el comité. Esta comisión se reunió de forma discontinua e intermitente, no llegó a formular ninguna propuesta de revisión y, rápidamente, fue abandonada. Sin embargo, frente al estallido de la crisis de 1925, en menos de un año se dictaron medidas tendientes a frenar sus efectos más inmediatos y negativos, y se promulgó una nueva ley que reorganizaba al sector.

Hasta la nueva reorganización del sector acontecida con la ley de 1926, las directrices de la actuación estatal concernieron dos aspectos: la represión de las adulteraciones y la presión fiscal (o, más bien, el aspecto de la vitivinicultura que demostraba tener mayores y mejores posibilidad de ofrecer recursos a las arcas del Estado).

La política impositiva fue directa e indirecta, afectó tanto a los vinos nacionales como a los importados aunque, al compás de la evolución negativa de los vinos extranjeros, terminó pesando más sobre los caldos del país, y frecuentemente estuvo disfrazada de medidas tendientes a regularizar el sector y combatir los fraudes. Por ejemplo, en 1908, se admitió que los vinos que entraban por las aduanas de Salto, Paysandú, Fray Bentos, Mercedes y Cerro Largo pudieran ser introducidos previos análisis practicados en los laboratorios de cada localidad (RNLD, 1908:211). Contemporáneamente, se definieron los procedimientos para efectuar los análisis de los caldos, que comprendían tarifas bastante elevadas (\$ 6 para los vinos comunes, \$ 3 para otros caldos y bebidas alcohólicas y \$ 2 para el aguardiente).

En líneas generales, se tendió a sustituir los tributos a las importaciones por tasaciones al consumo interno, algo que garantizaba tasar indistintamente vinos nacionales e importados y era consecuente con la misma evolución sectorial. La única imposición específica sobre los caldos comunes extranjeros fue tomada en septiembre de 1914, al incrementarse de un centésimo el impuesto (RNLD, 1914:458-459). Sin embargo, fue una medida impulsada tras el estallido de la Primera Guerra Mundial, cuando ya era evidente la crisis del sistema de intercambio comercial, y, por ende, pensada más para incrementar de alguna manera los ingresos que para dar ulterior impulso a la producción nacional. Significativamente, cuando en octubre del mismo año una nueva disposición especificó los aumentos, éstos fueron extendidos también a los vinos comunes de producción nacional.

Las medidas dirigidas a la represión de los fraudes experimentaron la tensión entre su finalidad última, la necesidad de que la lucha contra las adulteraciones se transformara también en

una fuente de ingresos y de que la intervención estatal en este aspecto no provocara disgustos o protestas por parte de los productores. Además, padecieron de la contradicción existente entre la voluntad de coacción y la dificultad de llevar a cabo este procedimiento. Por ejemplo, en septiembre de 1915 se vetó la posibilidad de que una bodega pudiera expender directamente el vino a particular en el mismo local. Además, se prohibió la presencia de azúcar ni de más de 30 litros de alcohol en los establecimientos, sin previa autorización de la DGI (RNLD, 1915:658). La intencionalidad represiva de la ley era evidente. Separar la elaboración de la venta directa al consumidor, facilitaba las inspecciones, como expresamente se afirmaba en la ley. Asimismo, el control de las cantidades de azúcar y alcohol obstaculizaba las posibles adulteraciones. Sin embargo, en abril del año siguiente se volvió a aclarar la misma medida (RNLD, 1916:375-376), indicio de la resistencia a esta disposición, que se manifestaban en pedidos interpretativos de la ley. Considerando los tonos de la prensa en ocasión de la crisis de 1925, es bastante improbable que esta medida tuviese un efectivo alcance para frenar las adulteraciones. Sin embargo, contribuyó a generar una de las principales argumentaciones que los empresarios vitivinícolas utilizaron en ocasión de abiertas o encubiertas denuncias de fraudes: la responsabilidad de las adulteraciones no debía achacarse a los productores, sino asignarse a los comerciantes, particularmente al sector minorista.

Desde el punto de vista de su valor, las penas previstas para las adulteraciones fueron inversamente proporcionales al ciclo económico. En las fases expansivas se redujeron las sanciones, como aconteció en una norma de enero de 1906, mientras en las fases recesivas, las penas volvieron a elevarse, como en 1916 (RNLD, 1916:482). Sin embargo, es difícil comprender si existió una lógica económica (cuando el consumo aumentaba, se incrementaban las recaudaciones debido al consumo interno y, por ende, las entradas determinadas por las multas no eran tan necesarias) o fue fruto de una cierta casualidad.

De todas maneras, las sanciones más altas, previstas por la ley de 1903 y reinstauradas en 1916, no tenían un fuerte sentido disuasorio. Contra las llamadas “elaboraciones clandestinas” se establecía una multa de 0,07 centésimos por litro de vino adulterado. Sin embargo, no se especificaba si el producto elaborado tenía que ser destruido. Considerando que no siempre las inspecciones tenían la adecuada eficiencia para descubrir estas prácticas, la posibilidad de no ser descubiertos era muy elevada. Sin embargo, aún siendo desenmascarado, la situación cambiaba poco. En una circunstancia hipotética (pero posible por no decir probable), un bodeguero que hubiera elaborado de forma fraudulenta 100.000 litros de vino, tenía que pagar una multa de 7.000 pesos. Sin embargo, aprovechando la indefinición de la ley, hubiera podido expender el caldo (a través de su sistema comercial o a otro bodeguero que tenía problemas de volúmenes) eventualmente a un precio levemente por debajo del oficial (por ejemplo, a 0,12 centésimos el litro

en lugar que a 0,14) y obtener una ganancia neta de 5.000 pesos. El empresario hubiese terminado recibiendo una entrada extra. El Estado dos (la de la multa y la de los impuestos sobre el vino “elaborado clandestinamente” que había salido de la “clandestinidad”). El incremento fraudulento de los volúmenes o la no declaración de la totalidad de los caldos elaborados tenía una lógica económica que, además, contribuía a fortalecer los rasgos generales que caracterizaron el sector tras las crisis de finales del siglo XIX, es decir el constante aumento de cantidades, de por sí elevadas, de vino pero de discutible calidad. Hasta que este mecanismo no superó los límites aceptables, las instituciones estuvieron casi más dispuestas a cobrar la eventual multa que a reprimir los fraudes.

En un sentido idéntico podría interpretarse la disposición de 1923, que aplicaba un impuesto de 7 centésimos al litro a los vinos artificiales, pero aclarando que, en el caso de la producción nacional, no venía tasada aquella porción de caldos que los bodegueros no utilizaban (RNLD, 1923:634-635). Además de sus posibles efectos para agravar la cuestión de los restos en bodega, esta ley habilitaba los elaboradores que promovían prácticas fraudulentas a declarar como inutilizada una parte indefinida de su producción. Sin embargo, no establecía los mecanismos de control para que efectivamente los vinos artificiales no usados no terminaran siendo comercializados, ni para verificar declaraciones falsas. Es bastante probable que esta ley tuvo una gravitación negativa para impulsar el estallido de la crisis de 1925.

Al lado de estas normas muy contradictorias se sumaron unas pocas leyes que encontraban su lógica en las mismas características de la producción uruguaya. Por ejemplo, en 1916 se autorizó a que los vinos nacionales tuvieran 2 gramos por litros de sulfato, medida extendida en 1920 también a los caldos importados (RNLD, 1920:626). La disposición, que en realidad reiteraba unos límites ya establecidos en 1890, tenía su lógica considerando el carácter no dañino (en estas proporciones) del yeso y el hecho de que se añadía a los caldos no buscando sus falsificaciones, sino para corregir su poca acidez.

Más allá de sus efectos sobre el incremento potencial de las adulteraciones, la ambigüedad de buena parte de la normativa y la dificultad en promover una contundente política de represión de los fraudes contribuyó a no generar un adecuado clima de confianza entre los consumidores. Independientemente de cuestiones ligadas a la “distinción” social de los sectores medio-altos y del mercado cautivo representado por los sectores populares, desde los años veinte los productores – directamente o a través de sus organizaciones corporativas – se vieron obligados a volver a insistir en el carácter “natural” de los caldos, mientras varios indicios muestran que los vinos uruguayos comenzaron a ser universalmente sospechados o considerados como adulterados. Es significativo, en este sentido, que, en ocasión de debates públicos sobre la adulteración de los vinos o sobre su

carácter artificial, los productores insistieron no tanto sobre la bondad de los propios caldos, sino sobre el hecho de que los vinos importados eran tanto o más adulterados que los nacionales<sup>399</sup>.

Los representantes políticos reiteraron su voluntad de reprimir el fraude, admitiendo las carencias de la legislación al respecto, pero solamente en 1926 se impulsaron nuevas disposiciones en este sentido, mientras la lucha contra las adulteraciones se limitó a un enunciado. El hecho de que las medidas ocasionalmente se adecuaron a las demandas de grupos limitados de productores sin que éstas surgieran de pedidos generales (por ejemplo, el incremento de la relación alcohol-acidez, como respuesta a las demandas de los vitivinicultores del norte del país), otorgaron al sector un marco legal que parecía (y a veces era) indefinido. Las prácticas de control no eran claras, los procedimientos de inspección se impulsaron de manera intermitente (perdiendo su eficacia) y la represión de las adulteraciones estuvo fuertemente condicionada por la exigencia estatal de hacerse con un flujo constante de entradas, que terminó vaciando de contenido los intentos de reprimir las prácticas fraudulentas. En este sentido, la legislación del período parece indicar un cierto desencanto del elenco político, que se puede extender a la totalidad del sector agrícola, hacia las problemáticas específicas de la vitivinicultura.

Las características del proceso que llevó a la constitución de un sistema científico de formación de técnicos y difusión de los conocimientos pueden ser consideradas ejemplares al respecto.

## 5.2. La formación de los técnicos

Después de que, a finales de 1904, el Ministerio de Hacienda y la Universidad de Montevideo acordaran la búsqueda en Europa de dos “*eminentes profesores*” para la organización en el país de los estudios de agronomía y veterinaria<sup>400</sup>, a partir de 1906 el gobierno dio una aceleración al proceso de creación en el país de una Facultad de Agronomía. En poco más de un año, el Poder Ejecutivo estableció la financiación para construir el edificio (que efectivamente comenzó a construirse y se edificó en los tiempos previstos) y organizar las dos nuevas instituciones que, debido a su importancia, tenían que estar en la órbita universitaria. Contrató al alemán Alejandro Backhaus para dirigir la nueva institución, mientras el estadounidense Daniel E. Salmon fue puesto a la cabeza del proyecto de veterinaria. A pesar del hecho de que nunca se terminó de aclarar si se había fundado una sola facultad de agronomía y veterinaria o dos centros de estudios separados (como efectivamente aconteció), fijó las pruebas de ingreso para los alumnos de los tres niveles previstos: ingeniero agrónomo, perito agrónomo y capataz.

El 1 de marzo de 1907, efectuada la contratación de otros doce docentes extranjeros,

---

<sup>399</sup> Entre numerosos ejemplos, véase *El Imparcial*, Montevideo, 25-3-1925, año I, n.204, p.1.

<sup>400</sup> Sesión del Consejo Universitario del 26 de diciembre de 1904, en Archivo Histórico de la Universidad, Libro de Actas de las sesiones celebradas por el Consejo Universitario, tomo 7, fs. 409-410.



comenzaron los cursos en la Facultad de Agronomía, que cumplía con los anhelos de los fundadores de la ARU y de los reformistas en el gobierno. Además de dedicarse a la formación de estos tres niveles diferentes de profesionales, la facultad tenía entre sus cometidos la investigación y la difusión de los conocimientos, debido a que tenía una declarada finalidad de transformar la realidad productiva del sector agropecuario.

El 31 de diciembre de 1908, el gobierno reformista guiado por el presidente Claudio Williman dio una imprevista marcha atrás al respecto<sup>401</sup>. En el marco de la Ley de reforma orgánica de la Universidad de Montevideo, la recién nacida Facultad de Agronomía abandonó el ámbito universitario al considerarse su existencia “*inútil y contraproducente*”, debido a que “*una Facultad de Agronomía [...] no puede crearse sino para proporcionar los conocimientos más profundos ó superiores de la ciencia agrícola*”, mientras el país necesitaba “*precisamente lo contrario*”, o sea promover “*enseñanza profesional, práctica, desalojando en absoluto todo propósito de especulación científica, ó de teoría pura, que sería una vanidad y un absurdo para nuestro país en el transcurso de muchos años todavía*”<sup>402</sup>.

A pesar de las resistencias del plantel docente y de los estudiantes, la reforma fue aprobada. La facultad pasó a llamarse Instituto Nacional de Agronomía. Aunque oficialmente no modificó sus cometidos, tuvo una trayectoria incierta, marcada por la indefinición de su rol en el sistema educativo y productivo y los constantes conflictos entre su director Backhaus, los estudiantes y la prensa (Bonfanti, 2007<sup>a</sup>).

En 1911 se creó un nuevo organismo que asumía las mismas funciones del Instituto Nacional de Agronomía, aunque con una organización diferente: las Estaciones Agronómicas (RNLD, 1911:732-734; 738-743; 777-778; 882-885). Las Estaciones Agronómicas debían promover la investigación, impulsar la industrialización de la producción y formar capataces. En la convicción de que el principal problema del Instituto de Agronomía residía en su distancia de los centros de producción, se decidió que tuviesen sede en el interior del país. De ese modo, estos órganos de

---

<sup>401</sup> Según las oportunidades, la historiografía dominante presenta a Williman como el continuador de la obra de Batlle y Ordoñez, al ocupar la presidencia de la República entre sus dos mandatos, o como un moderado conservador, que Batlle impuso como primer mandatario para no asustar a los sectores políticos más conservadores. Lo que más se subraya de la actuación política de Williman fue su propuesta de imponer una tasa a los grandes propietarios que no hicieran agricultura. Aunque la medida no se llevó a cabo, ha sido suficiente para transformar a Williman en el propulsor de un proyecto de desarrollo “agrícola” (Barrán-Nahum, 1981:77-136) que terminó siendo abandonado por los posteriores gobiernos reformistas a favor de un proyecto de desarrollo “agropecuario”, impulsado por Batlle, durante su segunda presidencia, y su ministro de Industrias, Eduardo Acevedo (Barrán-Nahum, 1983:86-135). La contradicción que surge del hecho de que Williman, impulsor de un modelo de desarrollo agrícola, se empeñó en alejar la Facultad de Agronomía del ámbito universitario debido a su inutilidad, es superada evitando ni siquiera una breve mención a la creación de este centro de estudios y a su primera evolución. Desde este punto de vista, más que una hipótesis mayor o menor radicalidad de los protagonistas políticos, me parece que las contradicciones en la fase de construcción del sistema de conocimiento y difusión agropecuario uruguayo derive de las dudas del sector político sobre la gravitación y la importancia del sector en la economía futura del país.

<sup>402</sup> Diario de Sesiones de la Cámara de Representantes (DSCR), tomo CXCI, Montevideo, El Siglo Ilustrado, 1909, Sesión del 11 de abril de 1908, pp.487-491.

formación podían ofrecer respuestas inmediatas a las exigencias productivas y garantizaran el involucramiento de los agricultores en los procesos de transformación y de mejoras.

Una vez más, el énfasis presente en las declaraciones no fue acompañado por una equivalente constancia. La elección de los campos en los cuales se instalaron las Estaciones Agronómicas y el tipo de experimentaciones que se realizaron no siempre fueron felices, como demuestra la decisión de promover investigaciones fitotécnicas en Cerro Largo. Los drásticos recortes en el gasto público determinados por las crisis provocadas por la guerra de los Balcanes de 1913 y el estallido de la Primera Guerra Mundial involucraron a las Estaciones. De las seis estaciones proyectadas se realizaron solamente tres: en Cerro Largo, en Salto y en Paysandú. Se intentó transformar infructuosamente el antiguo vivero de Toledo en Granja Modelo de Avicultura, mientras un pequeño terreno en las cercanías de Colonia, llamado “La Estanzuela”, en un primer momento fue destinado a Lechería Modelo y, luego del fracaso de las investigaciones en Cerro Largo, a instituto fitotécnico. La Estanzuela ofreció inmediatamente resultados óptimos e inesperados en términos de selección de semillas y, paradójicamente, fue separada de las otras Estaciones.

En consecuencia, el sistema de innovación y difusión del conocimiento agronómico se partió en tres niveles, por largo tiempo desconectados entre sí que, con la excepción de La Estanzuela, siguieron un rumbo errático, caracterizado por crónicos problemas de financiación y repetidos cambios en las directivas: el Instituto Nacional de Agronomía, las Estaciones Agronómicas y el Instituto Fitotécnico y Semillero Nacional La Estanzuela (Bonfanti, 2013).

En 1925, tras cinco años de reivindicaciones estudiantiles y luego de repetidos cambios de dependencia ministerial, el Instituto Nacional de Agronomía y las Estaciones Agronómicas de Salto, Paysandú y Cerro Largo se reincorporaron a la Universidad, retomando su antigua denominación de Facultad de Agronomía (Bonfanti, 2007<sup>a</sup>).

Las continuas y contradictorias oscilaciones de la política estatal en términos de formación de los técnicos agronómicos parecen indicar que el reformismo no tenía un proyecto claro sobre el sector agropecuario, a parte el hecho de que su transformación fue considerada menos importante que el impulso a la industria. Las metas seguían siendo muy genéricas, es decir el incremento de la producción y la diversificación. Sin embargo, tenían un valor instrumental, ya que teóricamente garantizaban un aumento de las divisas derivadas de las exportaciones que se podía derivar hacia el desarrollo manufacturero. El recurso a técnicos extranjeros no se debió, como sostiene Finch (1992:43-52), a la ausencia de personal especializado en el país – que existía, tenía una óptima formación y una reconocida trayectoria – sino a la visión ideológica del reformismo: para promover la generación de un “país modelo”, finalidad expresa de este sector político, era indispensable seguir

las etapas fundamentales seguidas por los países “nuevos” exitosos, Alemania y Estados Unidos. Por esto la contratación de técnicos de estos dos países. Probablemente, la presencia de técnicos extranjeros no facilitó las relaciones con los productores, aunque tendieron a mejorarse con el tiempo y con la creciente “nacionalización” del cuerpo docente. Por otra parte, los vaivenes en la creación y en el cometido de los centros de formación y los mismos planteles de estudio demuestran que no existía una estrategia precisa en el largo plazo. Por ejemplo, en 1915 en la Estación Agronómica de Salto se formaron capataces especializados en viticultura, pero no se repitió la experiencia posteriormente.

Además de indicar que la innovación agropecuaria (y el mismo sector) no era un ámbito privilegiado para el desarrollo del país, la confusión de las directivas estatales muestra el núcleo del enfrentamiento existente entre elenco político y técnicos. Para estos últimos la ciencia, además de sus actividades específicas, tenía que dirigir las transformaciones y pautar el desarrollo agropecuario. El más explícito, en este sentido, fue Alejandro Backhaus, quien sostuvo que “*en el Uruguay existen 1000 grandes explotaciones que en realidad debían ser dirigidas por ingenieros agrónomos, y 10.000 explotaciones medianas que debían ser dirigidas [sic] por peritos agrónomos*”<sup>403</sup>. En este sentido, Backhaus insistió en que se precisaba tiempo para formar técnicos y para ofrecer resultados. Mientras, para el Estado, la función de la ciencia era la de aumentar el valor y la cantidad de la producción y ofrecer respuestas inmediatas a las exigencias de los agricultores, funcionando como un ámbito de intermediación entre productores e instituciones políticas (que, de esta manera, se veían derresponsabilizadas de eventuales fracasos).

El dictado de nociones y técnicas de vitivinicultura estuvo presente en los programas de la Facultad de Agronomía y del Instituto, pero no de forma independiente, sino que fue insertado en las cátedras de Horticultura y Jardinería, a cargo del francés Eduardo Gauthier, y de Industrias agrícolas y tecnología, dirigida por el belga Van de Venne. Mientras, a parte la experiencia de 1915 en Salto, no hay datos sobre una análoga experiencia en las otras Estaciones Agronómicas.

El número de estudiantes que eligió especializarse en vitivinicultura fue muy bajo, tres en un total de 90 egresados desde la fundación de la facultad hasta 1925: Manuel Mendizábal (1919), que presentó un estudio sobre las condiciones de cultivo de una viña de la localidad de Peñarol (Montevideo); Juan A. Schroeder (1919) que hizo un examen análogo aunque más genérico (además, al examinar la evolución del viñedo experimental del Instituto Nacional de Agronomía, probablemente vio distorsionadas algunas de sus conclusiones) y, por último, Agustín Trujillo Peluffo (1919), cuyo estudio sobre vinificación llegó a interesantísimas conclusiones particularmente sobre la uva *Harriague*, al descubrir que el vino producido por esa cepa tenía una

---

<sup>403</sup> *Revista de la Sección Agronomía de la Universidad de Montevideo*, n. 2, Diciembre de 1907, pp. 222.

perfecta uniformidad, relevando así que los problemas sobre su estabilidad dependían principalmente de una incorrecta conservación.

Hay que señalar la absoluta ausencia de hijos de productores (grandes, medianos y pequeños) entre los estudiantes de agronomía y, de manera particular, entre los que se especializaron en viticultura y/o enología. Solamente el curso de la Estación Agronómica de Salto realizado en 1915 se registró una buena respuesta por parte de los viticultores locales, aunque los datos a disposición impiden llegar a conclusiones fehacientes<sup>404</sup>. Es probable que, para los pequeños y medianos agricultores, los cinco años de estudio requeridos para obtener el título de ingeniero agrónomo representaran un período de ausencia de las labores del viñedo demasiado largo e insostenible para la economía de la empresa familiar. Sin embargo, esta “deserción” muestra que para los vitivinicultores el ámbito productivo (el viñedo y la bodega) era considerado el centro más adecuado para el aprendizaje de los conocimientos y de las técnicas vitícolas y enológicas y de la destreza necesaria para dirigir una empresa. La adquisición de un conjunto de prácticas (agrícolas, enológicas y de gestión) fue privilegiada respecto a los conocimientos científicos codificados.

La formación en la empresa podía ser eventualmente acompañada por los cursos de la Escuela Agrícola Jackson, situada en Manga (Montevideo), fundada en 1915 por el salesiano Peruzzo y dirigida por el cura Sebastián Barreto por casi cincuenta años. Aunque no se dedicaba exclusivamente a la vitivinicultura, la Escuela Agrícola Jackson se transformó con el tiempo en la institución de referencia para la educación de una porción importante de descendientes de medianos y pequeños productores. En los hechos, desde los años cuarenta hasta mitad de los ochenta del siglo pasado compitió exitosamente con la Facultad de Agronomía en la formación de peritos agrónomos y, de manera particular, de técnicos vitivinícolas<sup>405</sup>.

La Escuela Agrícola Jackson presentaba algunas ventajas de tipo organizativo, respecto a la Facultad de Agronomía: tenía su sede en el “corazón” de la región vitivinícola del sur, era estructurada como un colegio pupilo, el diploma que otorgaba tenía dos años de duración y permitía que los interesados pudieran participar solamente a determinados cursos. Por ejemplo, era consentido que un viticultor siguiera exclusivamente las materias relativas a su profesión, aunque no recibiera el diploma, como hicieron Aníbal y Pedro Faraut, hijos de Andrés (Bonfanti-Cherro, 2010:73).

---

<sup>404</sup> Archivo de la Estación Experimental de la Facultad de Agronomía en Salto (AEEFAS), Registro de Estudiantes, 1915. A pesar de la buena participación (23 estudiantes) el curso de viticultura no se repitió en los años siguientes. Respecto a la Facultad de Agronomía, solamente en la década de 1960 comienza a vislumbrarse una mayor presencia de hijos de productores entre sus inscriptos, tendencia que ahora parece estar consolidada. Los datos al respecto en el Archivo de la Facultad de Agronomía (AFA).

<sup>405</sup> Por ejemplo, en la década de 1950, el 46% de sus alumnos (un promedio de 29 por año) eran hijos de productores vitivinícolas.

El hecho de que Barreto acompañó la docencia con una destacada actuación gremial, tanto en la Federación Rural como en la Unión de Viticultores y Bodegueros del Uruguay desde 1932 hasta los años cincuenta, contribuyó a que los productores se acercaran a la institución. Sin embargo, los elementos que más influenciaron en el éxito de la Escuela Agrícola Jackson fueron otros. Por influencia de su director, en las curricula se insistió en los aspectos prácticos de la enseñanza y, de manera particular, se evitó cualquier tipo de planteamiento que pudiera resultar crítico con las modalidades de cultivo y de elaboración que los vitivinicultores estaban llevando a cabo. Así que es comprensible que los productores, cuyas técnicas eran constantemente criticadas por los ingenieros agrónomos de la Facultad de Agronomía, eligieron a otra institución para su formación y la de sus hijos<sup>406</sup>.

Es muy probable que el elenco político advirtiera este divorcio entre productores y Facultad de Agronomía. Sin embargo, la solución implementada, aunque coincidente con las decisiones educativas tomadas anteriormente, contribuyó a complicar el panorama. En lugar de proponer reformas a los planes de estudio o de generar nuevas figuras profesionales, en 1939, se fundó en las cercanías de Las Piedras (Canelones) una nueva institución de formación profesional, la Escuela Industrial de Enología, dependencia de la Universidad del Trabajo del Uruguay (que, a pesar de su nombre, era un instituto politécnico).

En la Facultad de Agronomía, aunque ocasionalmente se reeditaron algunos de los postulados de los fundadores de la ARU sobre la bondad y predisposición del clima y de los suelos uruguayos para la vid<sup>407</sup>, las recomendaciones de los docentes y de los egresados tendieron a ser más específicas. Por ejemplo, una experimentación realizada por Van de Venne, ayudado por Gauthier, indicó que los principales problemas de la vinificación residían en la escasa selección y estudio de las cepas que mejor podían adaptarse a los suelos, que tenían diferencias muy marcadas según la zona. Así que se proponía una intervención radical para promover una mejora progresiva de los vinos a partir de la paulatina modificación de las cepas<sup>408</sup>. A pesar de un cierto cuidado en la forma, los consejos de los docentes de la Facultad seguían siendo (o fueron interpretados como) ásperas críticas contra los procedimientos que los vitivinicultores estaban efectivamente llevando a cabo (Puig Nattino, 1920). A diferencia de lo acontecido durante la crisis filoxérica, los productores no se

---

<sup>406</sup> La compenetración con los productores era tal que, según el testimonio de numerosos antiguos alumnos de la Escuela Agrícola Jackson, el padre Barreto desvelaba, a la finalización de los cursos, la fórmula para obtener una “perfecta” y no dañina adulteración de los vinos.

<sup>407</sup> Véase, por ejemplo, los artículos de José María Pérez Montenegro “Instalación de un viñedo”, en *Agros*, 1-4-1913, n.2, año I (2ª época), Montevideo, pp.122-125 y “La industria vinícola en el Uruguay”, en *Agros*, 1-7-1913, n.4, año I (2ª época), Montevideo, pp.174-176.

<sup>408</sup> Van de Venne, H., “Informe Cátedra de Tecnología Agrícola”, en *Revista de la Sección Agronomía de la Universidad de Montevideo*, diciembre de 1908, tomo IV, Montevideo, Talleres Gráficos Juan Fernández p.246-250. En los hechos, las propuestas de Van de Venne anticipaban buena parte de las medidas tomadas en la reconversión de los años noventa del siglo XX.

apresuraron a modificar sus prácticas. En consecuencia, la relación entre el complejo científico agropecuario y los vitivinicultores no logró prosperar y la prédica de los ingenieros agrónomos comenzó a ser desatendida por los vitivinicultores.

Sin embargo, no creo que se pueda definir esta situación como un “*diálogo entre sordos*”, como sostienen, para el caso mendocino, Mateu y Stein (2006). Es decir, el enfrentamiento entre técnicos preexistentes que impulsaban la elaboración de vinos de calidad destinados a la exportación (hacia mercados no bien especificados, considerando el creciente cierre del comercio internacional de los caldos) y unos productores tozudamente anclados a una elaboración especulativa que apuntaba exclusivamente al mercado interno.

Todos los datos económicos justificaban las elecciones de los productores. En Uruguay los consumidores no pedían vinos finos, mientras existía una demanda consolidada de vinos comunes. La reconversión hacia nuevas modalidades de producción tenía unos costes económicos y sociales muy elevados que nadie estaba dispuesto a pagar. Los mercados de exportación eran inexistentes y el sistema de intercambio internacional desde 1913 enviaba claras señales de incertidumbre. El recurso a cepas con escasas capacidades enológicas se fundamentaba en tradiciones de cultivo y de elaboración que habían permitido el nacimiento del sector, la superación de la crisis filoxérica y el desbaratamiento de la competencia de los vinos artificiales e importados.

En síntesis, con todas sus limitaciones, el modelo productivo funcionaba (y funcionó a lo largo de casi todo el siglo XX) y no existían señales de que hubiese sido más rentable modificarlo, y menos siguiendo los criterios aconsejados por los técnicos. Por otra parte, ingenieros agrónomos y enólogos insistieron en la necesidad de promover una reconversión del sector, pero no indicaron ni los tiempos ni los recursos para que esta pudiera iniciarse y cumplirse. En consecuencia, los técnicos siguieron observando y criticando el hecho de que los productores siguieran plantando cepas y vinificando mostos “*sin mayor base de estudio*” que la sola experiencia personal (Puig Nattino, 1920:3), mientras los vitivinicultores conservaron sus prácticas<sup>409</sup>.

Es interesante observar, así, que en Francia (y en otros países europeos) el proceso de transformación que se abrió con la aparición de las plagas y las enfermedades representó un impulso fundamental para dar comienzo a un proceso que, aunque lleno de sinuosidades y contradicciones<sup>410</sup>,

---

<sup>409</sup> Solamente con la constitución en 1974 del Centro Regional de Experimentación Agropecuaria (CREA) esta situación comenzó a superarse. Inspirado en una de las medidas puestas en marcha en Francia para revitalizar el sector agrícola luego de la Segunda Guerra Mundial y organizado en de reuniones mensuales que se efectuaban en un establecimiento distinto cada vez, el CREA se transformó en un espacio de intercambio de conocimientos y experiencias entre productores y permitió la incorporación de técnicos universitarios a las discusiones. En este sentido, representó un estímulo para estudiar estrategias comunes que incorporaran el tema del cambio tecnológico y, por ende, para la promoción de la reconversión del sector (Bonfanti, 2011).

<sup>410</sup> Por ejemplo, en Francia, las Denominaciones de Origen Controladas para los vinos fueron instituidas en 1935 (Quittanson-Des Aulnoyes, 1967:59), mientras que en Italia solamente en 1963, véase Decreto-Legge n.930 del 12-7-1963, en *Gazzetta Ufficiale* n. 1888 del 15-7-1963.

terminó consolidando las relaciones entre ciencia y producción (Bonniel, 1983, Paul, 1996). En Uruguay, a parte en ocasión de la aparición de la filoxera y del proceso de reconversión, no se generó un fenómeno análogo. La definitiva consolidación del sector contribuyó a generar una brecha entre el ámbito productivo y el científico, brecha que las políticas institucionales colaboraron para que se ahondara, pero también generada por el cambio radical en el elenco empresarial que aconteció en las primeras décadas del siglo XX.

### 5.3. El cambio en el elenco empresarial: la desaparición de los pioneros

Entre 1902 y 1906, la familia Ferreira, que ya poseía 9 acciones de la SVU, adquirió 125 nuevas participaciones de la empresa. En 1910 fue nombrado nuevo presidente de la sociedad José A. Ferreira, patriarca de la familia y antiguo comerciante, cuyo control de la firma se reforzó con la compra de otras 32 acciones entre 1912 y 1914 y otras seis en 1922<sup>411</sup>. Aunque se verificó un cierto recambio entre los accionistas con la aparición de nuevos socios, hasta la década de 1930 no ocurrió una alteración sustancial de los miembros fundadores y de los primeros inversionistas, a pesar de que perdieron su protagonismo y gravitación iniciales a favor del nuevo director. El establecimiento abandonó completamente su antigua relación de dependencia con la ARU y, en consecuencia, cualquier tipo de pretensión de disciplinar y educar a la mano de obra y, sobre todo, de representar un modelo de desarrollo agropecuario a imitar. La SVU fue la empresa de la familia Ferreira.

A pesar de este cambio sustancial en el ámbito administrativo y de la gestión, la firma siguió caracterizándose por acertadas decisiones en términos de organización del trabajo y, sobre todo, de la adquisición tecnológica. Galanti ofreció una entusiasta descripción de la empresa, que en 1919 tenía 84 has plantadas y una capacidad potencial de elaboración de 600.000 litros. La bodega tenía dos cuerpos principales en ángulo y las labores estaban divididas entre diferentes departamentos; de fermentación, maquinaria, luz y energía eléctrica, aserradero, talleres de tonelería, carpintería y herrería, alambiques y generador de vapor. Particularmente avanzada era la tecnificación del departamento de maquinaria, que poseía una maquinaria con caldera, dinamo y motores, una fermentadora *“provista de piletas de material, forradas de baldosas blancas y en su mayoría de capacidad reducida”* y la moledora Garolla con *“un elevador para el escobajo, destinado a recoger este residuo en cuanto sale de la desgranadora, y eliminarlo en el acto”* (Galanti, 1919:120).

Mientras en los viñedos se había optado desde comienzos del siglo por la aparcería, el sistema de trabajo de la bodega estaba organizado siguiendo criterios de higiene y estricta división de las actividades. La uva era volcada en las piletas en pequeños carros y seguía desde la moledura hasta el envase de expendio de vino, aprovechándose de unos desniveles creados para ahorrar

---

<sup>411</sup> ASVU, Libro de accionistas.

tiempo y mano de obra y simplificar los procesos de elaboración. Además, Ferreira inventó un mecanismo que garantizaba que

todas las piletas se comunican mediante una canaleta especial; de manera que, al descubrir, los caldos se mezclan, iniciándose desde aquel momento la unificación de los tipos. Un mezclador eléctrico, colocado sobre rieles que corren a lo largo de las tres series de envases, con sus correspondientes desvíos para el pase de una a otra cuba de material, para recibir el orujo y llevarlo a las prensas, como a su vez para la vuelta de los panes del orujo prensado, desde éstas a las piletas para someterlo al tratamiento de la difusión de la infusión (Galanti, 1919:120-121)

En este sentido, la senda tecnológica de la SVU, inaugurada con su nacimiento, se mantuvo, aunque contrastó con la evolución de la producción agraria. Las cepas utilizadas tendieron a uniformizarse, y, a finales de la década de 1910, el viñedo estaba plantado fundamentalmente con uvas *Harriague*, *Vidiella* y Semillón, que garantizaron rindes bastante elevados, de alrededor de 6.000 kg. por has. Sin embargo, complicaron la posibilidad de elaborar vinos de calidad, a pesar del hecho de que la firma intentó preservar una línea de vinos finos<sup>412</sup>.

Pablo Varzi falleció en 1920. En sus últimos años de vida, había tomado algunas decisiones contradictorias respecto a su empresa. En un primer momento, como recordó en su autobiografía, pensó en liquidar su establecimiento, “*a causa de una seria enfermedad*” que le impedía “*atender[lo] con la asiduidad [sic] y dedicacion [sic] personal que hasta entonces había asumido*” (Beretta, 1993:205). Así que en 1912 vendió su bodega por 40.000 pesos a Joaquín Jubín. La buena relación con el bodeguero duró apenas un año. Jubín le compró las uvas a “*un precio tan poco remunerador*” que Varzi, al no encontrar otro comprador, en un primer momento aceptó “*pasar por las horcas caudinas*” del bodeguero, para luego intentar encontrar una solución para la vinificación (Beretta Curi, 1993:205). En 1914 promovió la *Sociedad Cooperativa Regional de Viticultores*, que, a pesar de su nombre, era una sociedad anónima, conformada por empresarios que tenían una marcada diferenciación de sus actividades (Manuel Herrera y Reissig, José Liard, José Ordeig y el mismo Varzi), otros con inversiones diversificadas pero concentradas en el sector agropecuario (Santiago Bordaberry, Pablo Scremini) y otros aún que se habían especializado como productores agrícolas con una temprana inversión en vitivinicultura (Hilario Cabrera, Salvador Canale, Francisco Magnago, Manuel M. Gardella). La sociedad emitió 250 acciones de 100 \$ cada una, con la obligación para los promotores de suscribir por lo menos una participación por cada hectárea que poseían. Además, arrendó la bodega de Jubín, que se comprometió a venderla en 50.000 \$ en cuotas

---

<sup>412</sup> Los datos del archivo de la SVU no son completos y presentan más de una contradicción, al referirse en ocasión a la totalidad de los terrenos plantados a viña y, en otras, solamente a los viñedos efectivamente en producción. A pesar de esto, es posible inferir que, entre 1904 y 1930, el viñedo de la SVU tuvo una extensión efectivamente cultivada que osciló entre un mínimo de 80 has y un máximo de 250. Sin embargo, las parcelas destinadas a cepas finas (principalmente Cot Rouge, pero también Cabernet), se mantuvieron entre las 10 y las 20 has, ASVU, Libro Mayor, Libro de Ventas, Libro Borrador Diario, años 1904-1930 (varios tomos).



de 500 \$ por anualidad vencida sin intereses<sup>413</sup> (Beretta Curi, 1993:114-116). Varzi dirigió la sociedad hasta su muerte.

Con la desaparición física del pionero, la empresa siguió en actividad aunque ya en 1925 comenzó a enfrentarse con los límites estructurales del sector: su nivel de producción muy elevado, debido a la eficaz incorporación de tecnología y productividad de los viñedos, se enfrentaba con la cuestión de unas abultadas remanencias. Los socios de la *Sociedad Cooperativa Regional de Viticultores* consideraban que la producción nacional había “*llegado ya a ese límite a que llegan todas las industrias protegidas por el Estado, es decir, a satisfacer en cantidad el consumo*” y que se había “*iniciado ya la segunda etapa: la satisfacción del consumo en calidad*”<sup>414</sup>. A pesar de esta declaración de intenciones, la empresa no encontró espacio para sus vinos finos (en realidad, no queda claro tampoco si efectivamente intentó promover una línea de calidad) y entró en una paulatina crisis, hasta su disolución a principios de los años treinta. Los hijos de Varzi, que habían conservado la participación societaria heredada pero que se habían desentendido de las actividades de la empresa, aprovecharon la ocasión para desprenderse definitivamente del emprendimiento de su padre, alejándose del sector.

En 1927 falleció en Londres Federico Vidiella, que desde 1919 era ministro plenipotenciario en el Reino Unido (con jurisdicción también para Suecia, Noruega y Dinamarca). Dada su creciente participación en cargos públicos, desde 1909 Vidiella había paulatinamente delegado la dirección de la empresa a su primo Manuel Fortet, cuya rama de la familia pasó a guiar los emprendimientos, a pesar de que formalmente el apellido Vidiella siguió siendo utilizado como punto de referencia. La transferencia interfamiliar en la administración de la firma supuso un gradual alejamiento de los intereses de la vitivinicultura a favor de la ganadería. La esposa y los hijos de Federico Vidiella conservaron las acciones de la SVU (hasta 1930-32) pero sin intervención directa en su funcionamiento. En Colón se mantuvieron los viñedos y la bodega, mientras el *Cortijo Vidiella* se transformó en una cabaña para la venta de ganado refinado. En Algorta las inversiones agrícolas se uniformizaron como forrajeras.

Francisco Piria falleció en 1933. Unos meses después, su hijo Francisco José, que se había graduado como ingeniero químico en Europa y, luego de un pasaje de aprendizaje en la bodega mendocina Escorihuela, había tomado la dirección de la bodega, murió luego de un duelo con su capataz, por razones no bien aclaradas (Jacob, 2000<sup>a</sup>:307-308). El viñedo y la bodega, que probablemente jamás alcanzaron el fulgor prometido por su fundador y que, sin embargo, se habían

---

<sup>413</sup> *Estatutos de la Sociedad Cooperativa Regional de Viticultores*, Montevideo, Talleres Gráficos de la Razón, El Siglo y El Telégrafo, 1914.

<sup>414</sup> Bodega de la Sociedad Cooperativa Regional de Viticultores, *Vino regional*, Montevideo, s.f. (a pesar de no tener una fecha de publicación, en el folleto se hace referencia a la cosecha y elaboración de 1925).

radicado en la realidad productiva local y nacional, como certificaban sus más de cuarenta años de existencia, fueron rápidamente abandonados. La tormentosa sucesión provocó la desaparición del establecimiento vitivinícola de Piriapolis.

En 1925, Diego Pons aceptó el nombramiento como Embajador Extraordinario y Ministro Plenipotenciario en Italia, país donde se casó en segunda nupcias (después de su separación en 1922) y residió hasta la finalización de su mandato, en 1930. La empresa quedó en manos de un primo que, según la tradición oral familiar, no tomó adecuadas decisiones en su gestión. A su retorno en patria Pons tuvo que enfrentarse a la crisis de su empresa y a una ardua reestructura de su patrimonio, luego de la separación de los bienes con la primera esposa (algo que implicó el desprendimiento de 183,4 has de su establecimientos en 1934) y el nacimiento de dos nuevos hijos, en 1930 y 1935. Pons intentó revitalizar su granja rehabilitando el viñedo e impulsando la producción de aceitunas, con el propósito de elaborar aceite de oliva, sin embargo el emprendimiento fracasó<sup>415</sup>. Respecto la producción vitivinícola, desde su nombramiento como diplomático Pons había tomado una decisión análoga a la de Varzi: arrendó su bodega a una sociedad integrada por los bodegueros Alegressa, Sapelli y Lamaison y Goulart y conservó el viñedo. Según relatos familiares, Pons se dio cuenta de que no fue una decisión feliz, ya que, en su opinión, los arrendadores todos los años les pagaban por su uva “*un precio de crisis*”, es decir constantemente a la baja<sup>416</sup>. Sin embargo, a su vuelta al país no modificó su determinación al respecto. Es posible, además, que la empresa *Pons Hermanos S.A.*, que se había especializado en el intercambio comercial entre Uruguay, Paraguay y Estados Unidos, recibió un impulso importante luego del estallido de la Segunda Guerra Mundial, algo que implicó un creciente empeño por parte de su fundador. Luego de un ulterior desprendimiento de su terreno, en 1944 Pons firmó un compromiso de venta de su establecimiento y, tres meses después, falleció (Bonfanti, 2010<sup>a</sup>).

La segunda consolidación de la vitivinicultura y, de manera particular, la fase correspondiente a la definitiva conquista del mercado interno, correspondió a la desaparición o marginalización de las empresas y los empresarios que, originariamente, habían impulsado al sector. La única firma que logró superar brillantemente esta fase de transición fue la SVU que, sin embargo, modificó radicalmente sus rasgos originarios, su estructura organizativa, los miembros de su dirección y, paulatinamente, también los propietarios de su paquete accionario.

El hecho de que la condición de pioneros o de ser los primeros en innovar no sea una garantía, de por sí, del éxito empresarial ha sido relevado para otras actividades económicas y en otras realidades geográficas (Chandler, 1996; Golder-Tellis, 1993; Tellis-Golder, 1996). Así que no

---

<sup>415</sup> AVZ-GP, Hojas sueltas sin numerar correspondientes al año 1937.

<sup>416</sup> Información brindada por el Sr. Ricardo Pons Spilimbergo, entrevista realizada el 21 de noviembre de 2000 por Alcides Beretta Curi.

sorprende que una análoga situación se verificó en el caso de las firmas vitivinícolas uruguayas. Sin embargo, creo conveniente examinar las posibles causas de esta evolución, que llevó a que los empresarios que habían impulsado las experimentaciones y la primera consolidación del sector terminaran abandonando sus emprendimientos.

Estos productores supieron enfrentar exitosamente el proceso de adaptación de las plantas, tenían una óptima capacitación en ámbito de cultivo y, por lo que nos dicen las fuentes de archivo, mantuvieron en sus plantales una importante representación de cepas de buena calidad enológica<sup>417</sup>. Por lo menos en el caso de Varzi el proceso de aprendizaje llevó a proyectar innovaciones técnicas específicas, mientras en el caso de los otros empresarios la tecnología fue sustancialmente importada, pero se procedió con sumo cuidado a esta transferencia. Las bodegas tenían una incorporación tecnológica excelente, particularmente en el caso de la SVU y de Pons. La preparación en términos enológicos había sido generalmente escasa, sin embargo, los grandes empresarios enfrentaron esta cuestión con la contratación de un técnico especializado o, en el caso de Piria, asegurándose que uno de los hijos pudiera prepararse para conducir la bodega. Por lo menos por un período, se empeñaron en la elaboración de vinos finos, intentando diferenciar la producción y, por ende, generar diferentes salidas de mercado a sus caldos. En síntesis, estos empresarios realizaron un conveniente proceso de adquisición de los conocimientos, de cambio tecnológico y de acondicionamiento de estos fenómenos a su realidad específica y sus empresas tenían un excelente nivel de rentabilidad.

A pesar de que, tras la aparición de la filoxera, habían perdido su papel como referentes para los avances sectoriales, estas empresas conservaron una participación destacada en el mercado hasta mitad de la década de 1910. Así que, no se puede relacionar automáticamente el declive de los pioneros con la creciente participación de los técnicos ni con el detrimento de su rol como referentes para las innovaciones. Sin embargo, es posible en el alejamiento de los pioneros pudo influir el cambio sustancial de la gravitación de la vitivinicultura (que había perdido toda significación como “motor” de un desarrollo virtuoso, pero que se había consolidado como ámbito productivo específico) y las profundas transformaciones estructurales que se estaban verificando (entre las cuales se podía evidenciar un rol cada vez más importante del Estado en la dirección de la economía y la crisis del tradicional sistema agroexportador). La percepción de estos cambios y el incremento de incertidumbre que éstos provocaban pudo contribuir a que estos empresarios abandonaran el sector.

Es probable que la misma naturaleza empresarial de estos inversionistas – se podría decir que estos empresarios eran especializados en la diversificación económica – terminó representando un

---

<sup>417</sup> Aproximadamente un veinte por ciento en el caso de la SVU y del establecimiento de Pons hasta 1910.

problema para su permanencia en el sector. Aunque algunos de estos productores se autodefinieron como “viticultores”, en su gran mayoría conservaron una marcada diferenciación de actividades económicas e institucionales. Además, la insistencia con que hicieron referencia a su pertenencia al sector fue marcada y evidente en la fase anterior a la manifestación de la filoxera, es decir en correspondencia con el auge de la ideología de la ARU, que ellos mismos fomentaron, que otorgaba a la vitivinicultura un papel clave para la transformación estructural del país. Una vez que el proyecto de la gremial mostró sus límites y entró en crisis, la trayectoria de estos empresarios cambió radicalmente. Cuando alguna de sus numerosas ocupaciones resultaba particularmente atractiva (por ejemplo, los nombramientos como diplomáticos de Vidiella y Pons, o las inversiones turísticas de Piria) el cultivo de la vid y la elaboración del vino se abandonaron y/o confiaron en algún familiar.

La delegación de funciones en un miembro de la red familiar en caso de ausencias prolongadas no fue una garantía de éxito o de continuidad. No se puede llegar a generalizaciones al respecto. Vidiella acertó en encomendar sus viñedos al primo Fortet que, sin embargo, decidió modificar paulatinamente el ámbito de inversión hasta privilegiar la ganadería. Mientras, en el caso de Pons, la confianza depositada en un familiar, al parecer, no dio buenos resultados.

A diferencia de lo acontecido en el caso mendocino (Mateu, 2001), para estos empresarios la familia fue un factor importante en la fase de acumulación, pero no determinante cuando la firma estaba consolidada en el mercado. Asimismo, parece indicar que el encontrarse insertado en una red social familiar no necesariamente implicó encontrar apoyo y/o ayudas durante fases críticas, entre otras cosas porque la nueva realidad socio-cultural impulsada por el reformismo (en Uruguay la primera ley de divorcio fue promulgada en 1907) transformaba los límites y la gravitación de la misma estructura familiar. En el caso de Pons, por ejemplo, la disolución del primer matrimonio y sus segundas nupcias con la condesa italiana Irene de Spilimbergo, le permitieron anudar trascendentes relaciones con algunos sectores de la nobleza italiana, pero le hicieron perder buena parte de su red social uruguaya, que terminó fragmentada por conflictos ligados a los bienes que se debían redistribuir entre los miembros de sus dos familias y por cuestiones de herencia (Bonfanti, 2010<sup>a</sup>). Es probable que esta transformación del ámbito familiar influyera para incrementar la capacidad decisional de los hijos y, por ende, su posibilidad de elegir carreras diferentes de las de sus padres. Naturalmente es este un tema en que no es conveniente llegar a generalizaciones. Las diferencias educativas de los padres y de actuación de los hijos son muy marcadas según las clases sociales, el lugar de residencia (Montevideo, ciudades del interior del país, zonas rurales) y el género (Barrán, 1989 y 1990). Así que quiero resaltar que me refiero exclusivamente a las familias

de estos empresarios fuertemente diferenciados, que realizaron su ascenso social en la segunda mitad del siglo XIX.

Hecha estas salvedades, creo interesante señalar que, por un conjunto diferentes de razones la transición intergeneracional no funcionó adecuadamente, a pesar de los esfuerzos de los pioneros en este sentido. Dejando de lado el caso de la SVU (donde, de todas maneras, el intercambio en la dirección anticipó de una década el relevo casi completo de todos los accionistas y afectó radicalmente las razones que habían llevado a impulsar el nacimiento de la firma), Varzi trató en repetidas ocasiones que sus dos hijos tomaran las riendas de su establecimiento vitivinícola. Sin embargo, debido a las mismas razones de diversificación heredadas y, tal vez, a la dureza del proceso educativo impuesto por el padre, uno eligió la actividad política y el otro la profesión de abogado. Piria obligó uno de sus hijos a que se formara como enólogo. Su fallecimiento en circunstancias fortuitas poco tiempo después de la muerte de su padre, dejó descabezada a la empresa. Sin embargo, los numerosos problemas que se generaron en relación a la herencia de Piria parecerían indicar que, independientemente de la desaparición de su hijo, el proceso sucesorio hubiese sido de todas maneras muy complejo (Martínez Cherro, 2008). Los hijos del primer matrimonio de Pons escogieron algunas de las actividades del padre (carrera diplomática, actividades económicas comerciales) pero no la vitivinicultura, mientras los del segundo matrimonio eran demasiado pequeños para relevar la empresa en ocasión del fallecimiento del fundador. Federico Vidiella intentó repetir su misma experiencia personal e instruyó a varios de sus descendientes para que le sucedieran en sus emprendimientos. Pero sus hijos eligieron la carrera diplomática y, entre los diferentes negocios, privilegiaron, siguiendo a los primos Fortet, a la ganadería.

Beretta Curi (1996:262-172) ha señalado que la dura disciplina y educación “*por y para la empresa*” impuesta a los hijos varones por los empresarios vitivinícolas (e industriales) que habían realizado su ascenso social en el último cuarto del siglo XIX, pudo representar un problema para una adecuada transición intergeneracional. Particularmente porque este rigor se enfrentó con una transformación radical de todos los procesos de socialización y sociabilidad. Los casos de abandono del emprendimiento paterno por parte de sus descendientes directos, independientemente de su viabilidad económica, fueron bastante frecuentes a principios del siglo XX. Es posible que los empresarios pioneros mostraron un “*celo fundacional y propietario [...] tan fuerte que, sumado a las diferencias de formación y carácter, dificultaba la cooperación y el entendimiento entre la generación en actividad y la que se formaba para sustituirla*” (Beretta Curi, 1996: 272). Sin embargo, las informaciones no son suficientes para llegar a conclusiones al respecto.

De todas maneras, algunos pioneros habían comenzado a distanciarse del sector antes de que se planteara el problema de la sucesión. Dejando de lado la trayectoria de Piria, sobre el que las noticias están desvirtuadas por sus mismas declaraciones públicas (aunque es probable que la vitivinicultura no estaba al centro de sus preocupaciones desde principios del siglo XX), tanto Varzi como Pons se habían desprendido de su bodega entre 1912 y 1914, vendiéndola en el primer caso y cediéndola en arrendamiento en el segundo.

La cesión o arriendo de la bodega era, en teoría, un comportamiento anti-económico. Aun vendido a granel, el vino era mucho más rentable de la uva, como demuestran las quejas de esos mismos empresarios frente a los “abusos” de los bodegueros. Es posible que existieran cuestiones personales, aunque la enfermedad que aduce Varzi para justificar la venta de su bodega se contradice con el hecho de que dos años después el mismo empresario impulsó y guió una sociedad destinada a la elaboración de uvas. También hay que considerar la hipótesis de que la cesión representara una forma de financiación, mecanismo indispensable para unos empresarios cuya diferenciación de actividades obligaba a mantener una importante liquidez.

Aunque poco justificable desde el punto de vista de la racionalidad económica, la decisión de Pons y Varzi de abandonar la elaboración del vino y seguir con la producción de uva tiene una cierta correspondencia con la trayectoria anterior de estos empresarios. Ambos tenían unos conocimientos teóricos y técnicos adecuados para el cultivo de la vid, mientras su preparación enológica era muy limitada. La gestión de la bodega podía conllevar demasiados problemas. Por ejemplo, implicaba delegar las actividades a un técnico y empeñarse en constituir una red de distribución comercial de los vinos. Mientras, su trayectoria y preparación como viticultores los eximía de compartir decisiones y les permitía conservar una fuerte jerarquía en términos de organización empresarial. De todas maneras, si el tipo de preparación de Pons y Varzi puede justificar el desprendimiento de la bodega en los años diez del siglo XX, no explica las decisiones tomadas anteriormente, es decir la gran inversión realizada (particularmente la de Pons) y la contratación de un enólogo para guiar el establecimiento.

Sin embargo, a parte estas cuestiones específicas, el único dato claro es que prácticamente todas las empresas vitivinícolas que habían protagonizado el nacimiento del sector y que habían sorteado las crisis de finales del siglo XIX no sobrevivieron a su fundador o a la segunda generación y que este fenómeno afectó a una porción representativa de las firmas de otros sectores surgidas en el mismo período (Jacob, 2000:11-22). Este fenómeno es llamativo, visto que algunas de estas firmas ya habían vivido un cambio en su dirección y que este proceso se había cumplido exitosamente. El traspaso entre Francisco y Federico Vidiella no solo no generó ninguna crisis, sino que implicó una expansión de los negocios, particularmente los vitivinícolas. Cuando Diego Pons

tomó la dirección de la firma de su padre Bernardino, la empresa ensanchó sus inversiones y entró en el sector con la adquisición de la granja y la construcción de la bodega.

Aunque exista en el Río de la Plata un patrimonio de resignados refranes que señalan la dificultad de conservar las fortunas construidas a partir del esfuerzo personal<sup>418</sup>, creo que una porción importante de los problemas que se generaron en la fase de transición intergeneracional deriven de las modalidades organizacionales de estas empresas, probablemente inadecuadas para el nuevo contexto económico del siglo XX.

Todas las empresas vitivinícolas de los pioneros se habían estructurado como sociedades anónimas o como sociedades en comandita. Sin embargo, en el paquete accionario el peso del fundador era absolutamente central y, con la excepción de la *Sociedad Cooperativa Regional de Viticultores* (empresa bastante peculiar y con una función específica y limitada), todos los socios eran miembros de la familia del propietario o, en el caso de la Granja Varzi, fundador, socio y propietario eran la misma persona. A pesar de este intento de asumir un formato organizativo que permitiera una cierta despersonalización del riesgo, en los hechos las firmas eran familias que se estructuraban como empresas y que delegaban en la figura del fundador – que era también el jefe del “clan familiar” – todo poder decisional. Así organizadas, estas empresas fueron muy eficaces para promover la diferenciación de los negocios evitando la dispersión patrimonial y para preservar la herencia en un ambiente caracterizado por la fuerte inestabilidad. En lo específico de la vitivinicultura, fueron determinantes para enfrentar la fase experimental en el cultivo y para promover redes de intercambio de información y de experiencia, que facilitaron una primera consolidación de la viticultura. Pero se mostraron inadecuadas para la realidad sectorial surgida en el siglo XX.

La viabilidad de una empresa vitivinícola en este nuevo contexto dependía de la posibilidad de mantener volúmenes crecientes de uva cosechada (algo que implicaba incrementar la productividad de los viñedos y/o la adquisición de materia prima a terceros), de controlar los procesos industriales de elaboración, de impulsar una eficaz red comercial que permitiera una salida constante de los vinos producidos. Es decir, el haber alcanzado de manera constante niveles de escala suficientes y superiores a la demanda interna, conllevaba enfrentarse con una serie de problemas derivados (la integración vertical y horizontal, la comercialización, el control de la producción, la organización del trabajo, etc.) que implicaban por un lado la especialización de la empresa y, por el otro, la delega de diferentes funciones. Difícilmente un propietario fuertemente diversificado, que frecuentemente incursionaba en política asumiendo cargos relevantes, hubiera podido enfrentar y resolver solo el conjunto de estos problemas.

---

<sup>418</sup> Que se manifiesta en los dichos “*padre tendero, hijo caballero, nieto pordiosero*” (Uruguay) y “*abuelo inmigrante, padre laborante, nieto atorrante, bisnieto emigrante*” (Argentina).

Aunque la información al respecto es insuficiente para llegar a conclusiones determinantes, me parece importante señalar que la única empresa que logró sortear exitosamente todas las fases del desarrollo vitivinícola (primera consolidación, crisis, segunda consolidación) fue la SVU. Es decir, la única firma que desde su nacimiento se había constituido efectivamente como una sociedad anónima, que se dedicaba exclusivamente a la producción vitivinícola, que tenía una organización que preveía la clara separación entre las responsabilidades administrativas (a cargo del presidente de la sociedad) y las técnicas (a cargo del director del establecimiento) y que funcionaba sobre la base de espacios productivos (viñedo, bodega, talleres, sociedad comercial) relativamente autónomos. En idéntico sentido, creo también significativo el hecho de que el abandono de los pioneros fue contemporáneo a la aparición de nuevas figuras empresariales dedicadas exclusivamente a la vitivinicultura.

A pesar de todo, no creo que se pueda considerar el alejamiento de los hijos de los pioneros de los emprendimientos de sus padres como un fracaso empresarial. El desplazamiento de una actividad por otra no implicó una crisis de los emprendimientos, como indica la sólida trayectoria de los establecimientos (cada vez más ganaderos) de Vidiella-Fortet y de los herederos de Caviglia y de *Pons Hermanos S.A.* Los reconocimientos públicos fueron mucho más evidentes una vez que la actividad vitivinícola fue abandonada. Pablo Varzi (h) vendió el establecimiento de su padre, pero tuvo una destacada carrera política, alcanzando la subsecretaría del Ministerio del Interior. En el caso de Vidiella el alejamiento de sus viñedos fue contemporáneo a su actuación como ministro de Hacienda y como embajador en la estratégica sede de Londres. Pons logró sortear eficazmente las complicadas relaciones diplomáticas que se generaron con Italia luego del ascenso del fascismo. En el caso de Luis Caviglia, el hecho de haber heredado la Estancia Santa Blanca de su padre Buenaventura pasó casi desapercibido frente a su descollante actuación institucional y política: presidente de la Junta Económica Administrativa de Montevideo en 1916, diputado entre 1917 y 1919 y entre 1923 y 1926, Ministro de Industrias, Trabajo y Comunicación en 1919 y en 1922, Ministro de Hacienda en 1919, en 1920 y en 1924-25, Ministro de Obras Públicas en 1922 y en 1925, miembro del Consejo Nacional de Administración desde 1927 hasta 1932 (organismo del cual fue presidente en el período 1927-1928). En síntesis, desde un cierto punto de vista y para algunas situaciones, el alejamiento del sector representó un éxito para estos empresarios y para sus descendientes.

Como dije, el abandono de los pioneros fue contemporáneo a la aparición de nuevas figuras, capacitadas para enfrentar la complejidad del sector consolidado, que contribuyeron a impulsar el recambio en el elenco empresarial. Estos nuevos propietarios, en su gran mayoría antiguos aparceros que habían logrado el ascenso social, profundizaron los rasgos generales del sector.



#### 5.4. Los “hombres nuevos”. La aparcería como mecanismo de ascenso social

La documentación no estadística a disposición muestra que, desde los últimos años del siglo XIX la viticultura uruguaya comenzó a estructurarse productivamente sobre la base de diferentes modalidades de contratos agrarios. Si las fuentes cualitativas sugieren que los contratos agrarios estaban muy difundidos, los datos cuantitativos dan cuenta de su evolución de manera muy genérica, de modo que, aunque parece haber sido un fenómeno muy extendido, es imposible cuantificarlo.

Las modalidades de relevamiento presentan más de una contradicción. El Censo Agropecuario de 1916 subdividió los predios en tres categorías – agrícolas, ganaderos y mixtos – registrando su extensión total independientemente del hecho de que el área fuese realmente cultivada, aunque no queda claro el criterio utilizado para definir los “predios mixtos”. Mientras, los *Anuarios Estadísticos* ofrecían datos sobre la extensión efectivamente utilizada. En consecuencia, es posible observar marcadas diferencias de apreciación entre las dos series (Bertino-Bertoni-Tajám-Yaffé, 2005:116). Más allá de esto, los guarismos ofrecen información sobre el número total de los predios en aparcería y arrendamiento, pero reseñan solo genéricamente su extensión y, por ende, expresan solo indicativamente las características que tuvieron estos sistemas en la organización de la producción. Además, y más importante aún, no discriminan el tipo de cultivo al cual se dedicaban los productores que habían estimulado un contrato. Por ende, se desconoce el impacto general de los acuerdos en el sector vitícola.

Hechas estas salvedades, los datos del Censo Agropecuario de 1916, que pueden estar distorsionados por la especial coyuntura económica que el país estaba viviendo aquel año, muestran la extensión generalizada de los contratos agrarios en la agricultura y su menor representatividad en los predios mixtos y ganaderos. Asimismo, indican que tanto arrendamiento como aparcería estaban sobrerrepresentado en los predios agrícolas de extensión mediana (de entre 10 hasta las 50 has) y en aquellos de propiedad de extranjeros. Por último, se puede evidenciar claramente el predominio del arrendamiento sobre la aparcería [cuadro 40].

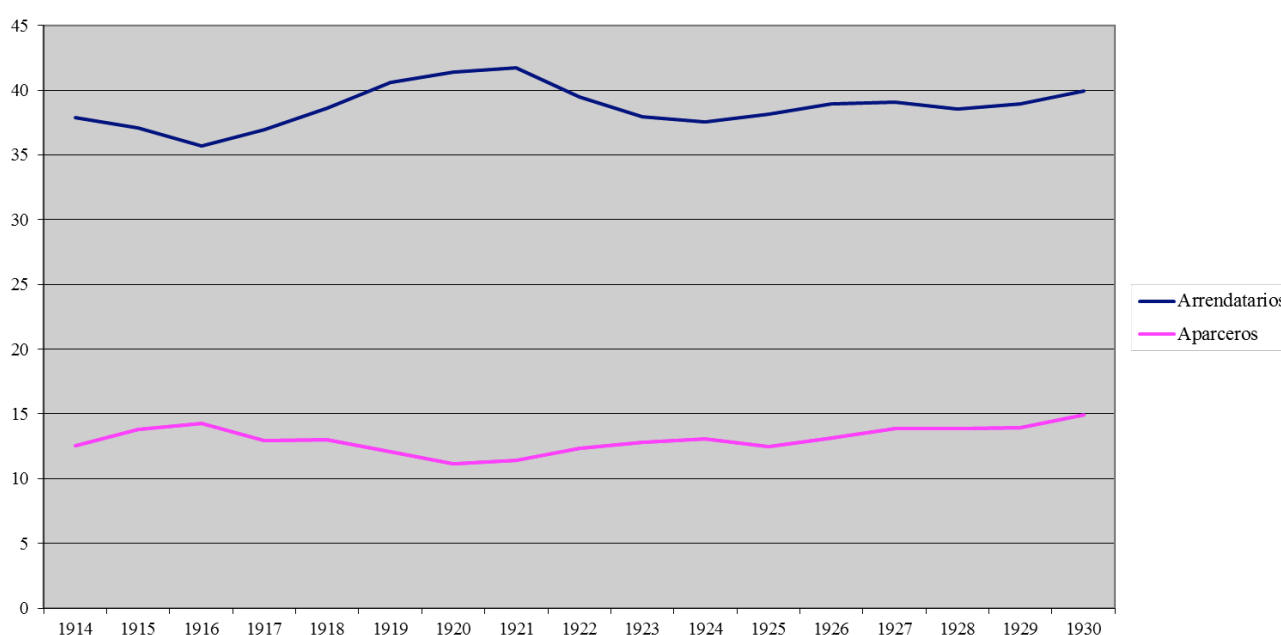
**Cuadro 40. Número de establecimientos según forma de explotación 1916**

<b>Tipo de predio</b>	<b>Propietario</b>	<b>Arrendatario</b>	<b>Aparcero</b>
<b>Ganaderos</b>	9.954	4.698	609
<b>Agrícolas</b>	11.991	11.144	3.396
<b>Mixtos</b>	10.586	4.548	1.048
<b>Total</b>	32.531	20.390	5.053
<b>Agrícolas – 10 h</b>	4.254	2.256	849
<b>Agrícolas 10 a 50 has</b>	5.853	6.260	1.697
<b>Agrícolas 50 a 100 has</b>	1.301	1.835	586
<b>Agrícolas + de 100 has</b>	583	793	264
<b>Uruguayos</b>	8.536	8.028	2.500
<b>Extranjeros</b>	3.455	3.116	896

Fuente: Elaboración propia sobre base Censo Agropecuario de 1916, pp. II-LXV.

La evolución en el mediano plazo confirma la difusión de los contratos agrarios en la agricultura. Desde 1914, año en que comienzan las series, en adelante, aproximadamente la mitad de los predios agrícolas estaban al cuidado de un arrendatario o de un medianero. Comparativamente, es evidente la limitada incidencia de la aparcería, sistema que sólo excepcionalmente supera el 15% de los predios en explotación [gráfico 14].

**Gráfico 14. Porcentaje de predios agrícolas en arrendamiento y aparcería (1914-1930)**



Fuente: Elaboración propia sobre base DGEC, *Anuario Estadístico* (varios años) Ministerio de Industrias, *Anuario de Estadística Agrícola* (varios años).

Los datos, así, confirman la escasa representación de este contrato en la realidad latinoamericana respecto a la asiática relevada por Otsuka-Chuma-Hayami, (1992). Además, es posible vislumbrar una cierta interrelación entre la evolución de los dos contratos, en el sentido de que el incremento de los acuerdos de medianería, tiene su correspondencia con una disminución de los de arrendamiento y al revés.

Sin embargo, las fuentes cuantitativas no orientan sobre la difusión de los contratos agrarios en viticultura (y lo hacen solo parcialmente respecto a la agricultura), mientras un conjunto de informaciones de tipo cualitativo indica que estos fueron sistema de explotación muy arraigados y difundidos en el sector.

Los archivos de las bodegas disponibles, los antecedentes de las principales empresas que contribuyeron a la reconversión vitivinícolas de los años noventa del siglo pasado, muchas de las cuales todavía en actividad<sup>419</sup>, numerosas noticias de prensa que dan cuenta de las actividades de aparceros (como en el caso de la citada técnica de injerto experimentada por Virginio Pattarino, colono de Gustavo Herten) revelan la propagación de los acuerdos.

Hasta los años veinte, se pueden hallar múltiples modalidades de acuerdo. Las categorías más comunes, es decir la aparcería y, en medida menor, el arrendamiento, convivieron con formas con características menos claras. Por ejemplo, Domingo Ferrúa hasta 1927 ocupó “de hecho” una chacra para la cual pagó a la familia Faraut un alquiler de forma discontinua (solamente dos veces en 7 años). No se puede excluir a priori la permanencia de relaciones contractuales tradicionales que encuentran sus raíces en el período colonial<sup>420</sup>. Sin embargo, considerando que estas formas se encuentran todas relacionadas con la fase de expansión de una empresa específica – la Bodega Faraut – y en un espacio determinado – la localidad de Manga en el departamento de Montevideo –, parecerían corresponder a un compromiso entre el propietario y el inquilino, que intentaban reglamentar situaciones extralegales de ocupación de terrenos. En este caso específico, es probable que Ferrúa se encontrara residiendo en el predio anteriormente a la adquisición por parte de Faraut y que éste, por razones ligadas al control del terreno cuyos derechos legales de propiedad eran contestados, prefirió no desalojar el antiguo inquilino. Este tipo de tolerancia concuerda con la estrategia general de la empresa Faraut, fundada por un antiguo aparcerero que había adquirido un viñedo en 1904. Por un período impulsó solamente acuerdos semestrales sobre base monetaria (arrendamiento, alquiler, “terreno que ocupa”) que, desde finales de la década de 1920, fueron sustituidos por contratos de aparcería, hasta que este sistema terminó representando la única modalidad de acuerdo. Esta evolución correspondió a una fase de expansión de la empresa (caracterizada por frecuentes adquisiciones de terrenos). Lo que parece es que, durante los primeros tres años necesarios para la puesta en producción de los viñedos, los Faraut se preocuparon de tener una estricta vigilancia sobre las labores, reduciendo temporalmente al mínimo la duración de los contratos. Cuando las viñas comenzaron a producir, modificaron la naturaleza del acuerdo hacia la aparcería.

Solo en la SVU existía una condición anterior de dependencia de los colonos con los propietarios antes de la formalización del acuerdo de aparcería, en el sentido de que casi todos los colonos eran antiguos empleados de la empresa. Es altamente probable que este período fuera

---

<sup>419</sup> Es el caso, por ejemplo, de las empresas Toscanini, Pisano, Ariano, Traversa y Faraut, cuyos fundadores entraron en el sector a partir de un contrato agrario.

<sup>420</sup> ABF, A. Faraut, Caja 1, f. 31, A. Faraut, Borrador Diario 1920-24, f.25., A. Faraut, Borrador Diario 1920-24, f.220.

utilizado por los trabajadores como un proceso de aprendizaje y preparación y, por la empresa, como una fase de formación de mano de obra especializada<sup>421</sup>.

El único caso de evolución inversa es el de la *Granja Pons*, donde, luego de una temprana difusión de la aparcería, el contrato fue sustituido por el arrendamiento. Es probable que la ausencia del país debido a la carrera diplomática fuera la razón de la decisión de Pons. El arriendo le garantizaba un flujo de dinero reducido pero constante, así como un control periódico más acotado en el tiempo sobre la actividad de su colono, que por lo menos en teoría cada seis meses debía demostrar su eficiencia productiva a través de la entrega del dinero.

Es posible que el interés de los propietarios por impulsar los contratos agrarios surgiera de la necesidad de reducir los costos laborales. Como dije, los empresarios del sector se quejaron constantemente de los costos laborales, desde antes del nacimiento de la vitivinicultura (cuando efectivamente los salarios agrícolas eran elevados comparativamente con los salarios urbanos y los europeos) hasta cuando los sueldos agrícolas tendieron a bajar a principios del siglo XX. La idea de que uno de los problemas del sector fueran sus elevados costes fue bastante difundida. Por ejemplo, ya en 1900, el ingeniero agrónomo Julio Frommel, subrayaba que

lo que pide el comercio es la baratura del producto. Baratura y siempre mayor baratura, baratura en todas partes es su lema [...] Todas las industrias están a este respecto, en iguales condiciones, todas deben sin cesar, sin perder un momento, encontrar los medios de abaratar su producción, so pena de ver agotarse la fuente de sus beneficios<sup>422</sup>.

Los propietarios planificaron estrategias para reducir los costes laborales, particularmente durante las coyunturas desfavorables. Para contrarrestar los efectos de la crisis de 1913, Pons, que ya había ensañado contratos de aparcería a finales del siglo XIX y en 1912 había contratado a un número imprecisado de peones para la cosecha con un gasto de \$ 735.98<sup>423</sup>, recurrió a los menores de la Colonia Educacional de Varones de Suárez, para cuyos 160 jornales pagados a 0.40 cts., tuvo que desembolsar \$ 64<sup>424</sup>. Aunque los datos al respecto son imprecisos, es probable que el ahorro en salarios no compensara las pérdidas en la producción.

En efecto, la caída de los costes laborales no resolvió la cuestión, mucho más complicada y persistente, de las pérdidas en las cosechas. Las nuevas plantaciones sobre pie americano, además de necesitar de personal capacitado para su implantación, requerían un trabajo de selección y adaptación de los injertos. Los viñedos eran más delicados y necesitaban de mayores cuidados, particularmente importantes en un contexto geofísico caracterizado por la excesiva humedad del

---

<sup>421</sup> De todas maneras, no me parece que se pueda vislumbrar un plan racional ni por parte de los trabajadores que terminaron como aparceros ni por parte de los empresarios.

<sup>422</sup> RARU, 28-2-1900, n.4, año XXIX, p. 85.

<sup>423</sup> AVZ-GP, Hojas sueltas correspondientes al Libro Diario de 1911-1914, foja sin número.

<sup>424</sup> AVZ-GP, Recibo de la Colonia Educacional de Varones de Suárez, Hojas sueltas correspondientes al Libro Diario de 1911-1914.

clima y de los terrenos y el efecto negativo de los vientos atlánticos. La deficiencia de la mano de obra estaba provocando mermas en la producción que no se podían solucionar con las formas tradicionales de supervisión y de control.

La observación de que los trabajadores genéricos procedían en la vendimia de manera inadecuada, fue señalada repetida y tempranamente por parte de los propietarios. Por ejemplo, el 10 de marzo de 1909 Pons anotaba que “*los vendimiadores trabajan mal. A pesar de la vigilancia que hay, queda gran cantidad de racimos en las parras y mucho grano en el suelo*”<sup>425</sup>.

Algunas empresas, como la de Varzi (1895) y la de Piria (1898), formalizaron rígidos reglamentos internos con un fuerte contenido disciplinador, destinados a ordenar todos los aspectos de la vida cotidiana de los dependientes.

En estos reglamentos se establecían férreas restricciones a la movilidad de los técnicos, los mandos intermedios y, naturalmente los peones, que estaban obligados a vivir en el establecimiento y a pedir permiso al propietario para ausentarse. Sanciones y prohibiciones se incrementaban en caso de ausencias nocturnas. Se preveían análogas prohibiciones también para el tránsito interno al mismo establecimiento, para prevenir los robos. Por ejemplo, el artículo 19 del reglamento de Varzi prohibía el tránsito “*por los montes o dentro de la viña salvo en caso de que el trabajo así lo requiera*”. Los hurtos y el uso no autorizado de animales eran penados con multas, despidos y denuncias. El control se extendía a los hábitos de los trabajadores, con particular énfasis en la higiene personal y a la restricción en el uso del alcohol. Era fuertemente sancionada todo tipo de negativa a las órdenes del propietario, todo tipo de asociacionismo y la jornada de trabajo estaba fuertemente reglamentada.

A pesar de la dureza de los reglamentos, más de un indicio muestra que estas ordenanzas no fueron respetadas. Por ejemplo, Piria había establecido que todas las actividades de trabajo (comienzo, pausa para el almuerzo y finalización de las labores) estuvieran pautadas por el toque de una campana. A los pocos años, el propietario descubrió que muchos trabajadores se dedicaban a descansar o hasta a dormir, seguros de que el toque los despertaría. Piria, entonces, sustituyó la campana por una bandera. Tampoco este sistema dio su frutos, ya que, al parecer, los trabajadores siguieron descansando, mientras un “voluntario” debía vigilar cuando la bandera era enarbolada (Bentancor, 2001).

Tanto Piria, como Varzi desistieron de sus propósitos de control y terminaron organizando las labores de sus viñedos con contratos de aparcería.

El recurso a trabajadores especializados por parte de los empresarios a través de los contratos agrarios tenía, así, diferentes ventajas. Representaba una garantía para mejorar las labores en la viña,

---

<sup>425</sup> AVZ- AGP, Libro Trabajos generales de la Granja Pons, f.121.

reducir los costos de transacción determinados por la supervisión de los trabajos y, al optimizar todas las operaciones relacionadas al viñedo, aumentar la rentabilidad, reducía la incertidumbre al compartir los riesgos con el colon.

A estos factores hay que agregar el carácter fuertemente diferenciado de una parte muy representativa de los empresarios que invirtieron en vitivinicultura y que no podían cultivar directamente sus viñas. La aparcería, así, no solo permitía incrementar la productividad y compartir el riesgo, sino que resolvía problemas más básicos: la misma puesta en producción del viñedo y su cultivo. Creo significativo el hecho de que, al compás del desarrollo y consolidación de la aparcería, las quejas de los grandes empresarios vitivinícolas sobre los costos de la mano de obra tendieron a desaparecer.

El recurso a aparcerero era posible porque entre finales del siglo XIX y principios del XX se encontraba en el país un sector de trabajadores de reciente inmigración, que provenía de países tradicionalmente vitivinícolas en los cuales ya se había procesada la reconversión postfiloxérica y que, por ende, era altamente capacitado, aunque sea imposible cuantificar su número y difícil reconstruir sus antecedentes<sup>426</sup>.

A parte el caso de los colonos de la SVU que, como se dijo, en su gran mayoría eran antiguos trabajadores de la empresa, mucho de los cuales empleados desde su niñez como Domingo Quinteros, la información sobre la trayectoria anterior a la concreción del acuerdo de aparcería de estos trabajadores es escasa. Sin embargo, parece evidente una importante representación de extranjeros provenientes de países mediterráneos. Pietro Diverio, Carlo Ciocca, Francesco Ciarlone y Giovanni Moretti (aparceros de Pons), Giovanni Toscanini, Adelio e Amilcare Ariano, Carlo Domenico Traversa y las dos primeras generaciones de Pisano eran italianos, más específicamente de Liguria y del sur de Piamonte. Andrés Faraut provenía de en L'Escarène, pequeño pueblo en las cercanías de Niza (Francia). La familia Pisano estaba insertada en un proceso de migración golondrina, empezado por Francesco Pisano que, según los recuerdos de su nieto “*venía todos los años a la América a trabajar en las cosechas en contra estación*” (*Historias de vida*, 2008:10) y seguido por sus hijos Giuseppe, Luigi y Segundo. Análoga situación, aunque la documentación al respecto es muy parcial fue, muy probablemente, la de Diverio, Ciocca y Ciarlone.

---

<sup>426</sup> Se ha relevado que seguramente la emigración fue una de las estrategias adoptadas por un número significativo de trabajadores como consecuencia a la difusión de la filoxera en Aragón (Pinilla Navarro, 1995:153-165), en la provincia de Logroño, (Oestreicher, 2003) y en Andalucía (Bernal, 1988:151y Molleví-Bortoló - Serrano Giné, 2007:147). Sin embargo, las informaciones a la llegada al puerto de Montevideo se han perdido en casi su totalidad y, cuando existen, son muy genéricas, al señalarse la condición de “agricultor” o de “peón”. Además, la declaración de la profesión estaba a cargo del mismo inmigrante que, según su percepción y la información sobre el país de llegada, podía modificar lo manifestado al respecto. A falta de datos cuantitativos, las noticias cualitativas sobre el arribo de trabajadores vitivinícolas son bastante numerosas.

Toscanini, Faraut, los hermanos Ariano y la familia Pisano seguramente tenían una consolidada experiencia de cultivo y de elaboración anterior a su emigración a Uruguay, aunque es probable también muchos otros aparceros ya habían sido vitivinicultores en su tierra de origen.

En algún caso estos trabajadores desarrollaron diferentes actividades antes de estipular un contrato agrario. Por ejemplo, Faraut, que llegó a Uruguay en 1890, trabajó en los viñedos de Vidiella, de Varzi y, a partir de 1892, fue el encargado del viñedo de la empresa Suárez-Ramos. Parece claro que estas experiencias laborales resultaron determinantes para adecuar los conocimientos técnicos adquiridos en Francia a la nueva realidad geográfica (Bonfanti-Cherro, 2010:21-22). En otras situaciones, aunque las noticias no son siempre precisas, parecería que el contrato agrario estuvo en el origen de la misma decisión de emigrar, como fue el caso de Toscanini, que llegó a Uruguay en 1894 e inmediatamente comenzó a trabajar como arrendatario en Canelones.

En consecuencia, desde el punto de vista de los colonos, la aparecería representaba una oportunidad de entrar y de consolidarse en el mundo laboral como trabajadores especializados, aprovechándose de la escasez de mano de obra que supiera cuidar las viñas injertadas sobre pie americano y que pudiera garantizar buenos niveles de productividad.

Algunos indicios parecen confirmar que los aparceros eran conscientes de la existencia de este espacio para su inserción. Por ejemplo, Varzi tuvo que buscar y convencer a colonos para que aceptaran los acuerdos, enviando cartas que muestran un tono y unas condiciones bastante alejadas de aquellas establecidas en su reglamento interno

Todavía no tengo compromiso con la 4ª y 5ª [secciones de su viñedo] y si Vd tuviera deseos de venir y le conviene las condiciones, las pongo á su disposicion [sic], siempre que se disponga á venir en seguida. Le adjunto copia del contrato que he celebrado con los otros y le prevengo que las casas de arriba serían para que Vd. Las habitara con su familia<sup>427</sup>.

Es bastante complicado establecer las razones que llevaron a que la aparecería fue el contrato agrario más difundido en viticultura, mientras el arrendamiento quedara postergado a pocas situaciones. En teoría, la aparecería ofrecía varias ventajas respecto al arrendamiento. Además de reducir los costos de transacción (Allen-Lueck, 1993), representaba una manera para evitar que los colonos promovieran prácticas esquilmantes en el cultivo. Por ejemplo una poda excesiva, que garantiza en el corto plazo un incremento de la producción pero termina dañando la planta (Carmona Pidal, 2005).

Asimismo, como ha señalado Stiglitz (1974), la adversidad al riesgo, en un contexto caracterizado por la gran incertidumbre y un mercado de crédito imperfecto, contribuyó a su

---

<sup>427</sup> ACV, hojas sueltas correspondientes a un Libro Copiador, Pablo Varzi a Antonio Fasani, Mercedes, 21-4-1910.

consolidación<sup>428</sup>. Es probable que los problemas existentes en el mercado de capitales y las dificultades para tener acceso al crédito contribuyeron a que los colonos prefirieran un contrato con riesgo compartido, en lugar que uno con renta fija. La aparcería parece ser un sistema particularmente eficaz para un colono adverso al riesgo y con muy poca capitalización. Al pagar una parte preestablecida de la cosecha *“está protegido en cierta medida de las fluctuaciones de la producción, ya que las comparte con el propietario”* (Raj, 2002:405)<sup>429</sup>.

A esto hay que recordar que, los propietarios frecuentemente estaban directa o indirectamente involucrados en el cultivo, en los métodos y las técnicas empleadas y en las características del producto obtenido. En este marco, la aparcería, al proporcionar un doble incentivo – al propietario y al colono – constituía una situación de compromiso muy eficiente o, por lo menos, más eficiente que el trabajo asalariado y el arrendamiento (Eswaran-Kotwall, 1985).

Allende de cuestiones ligadas a la organización de la producción, es posible que la legislación social promulgada a favor de los arrendatarios que, sin embargo, contemplaba de modo menos claro a los aparceros, influyera en la elección de este tipo de acuerdo. Los desahucios para los arrendatarios fueron suspendidos formalmente en 1920. Dos años después, esta disposición fue transformada en una Ley de Emergencia que prorrogaba por un año los lanzamientos y creaba los Jurados de Conciliación y Arbitraje, institución diputada a fijar el valor de los arrendamientos y a controlar la justificación de los desahucios (RNLD, 1922:167-170 y 210-211). A partir de esa fecha, las medidas que aplazaban los lanzamientos, a pesar de mantener su carácter de excepcionalidad, se reiteraron prácticamente cada año. Si la legislación no dejaba dudas sobre los derechos de los arrendatarios, ofrecía espacios interpretativos para la aparcería, tal vez contribuyendo a hacerla más atractiva para los propietarios, que encontraban en este contrato una mayor libertad de actuación frente a los colonos.

Este conjunto de razones de tipo económico y legislativo contribuye a aclarar porque la aparcería se difundió en la viticultura. Sin embargo, no explica porque el alcance de la aparcería fue tan limitado en el resto del sector agrícola, donde existían los mismos problemas de reducción de los costos de transacción, de prácticas esquilmantes en el cultivo, de incertidumbre, de crédito limitado, de riesgo y de incentivos.

El principal efecto de la aparcería fue un marcado incremento productivo, como muestra el caso de la aparcería Costa-Artagaveytia [Gráfico 15].

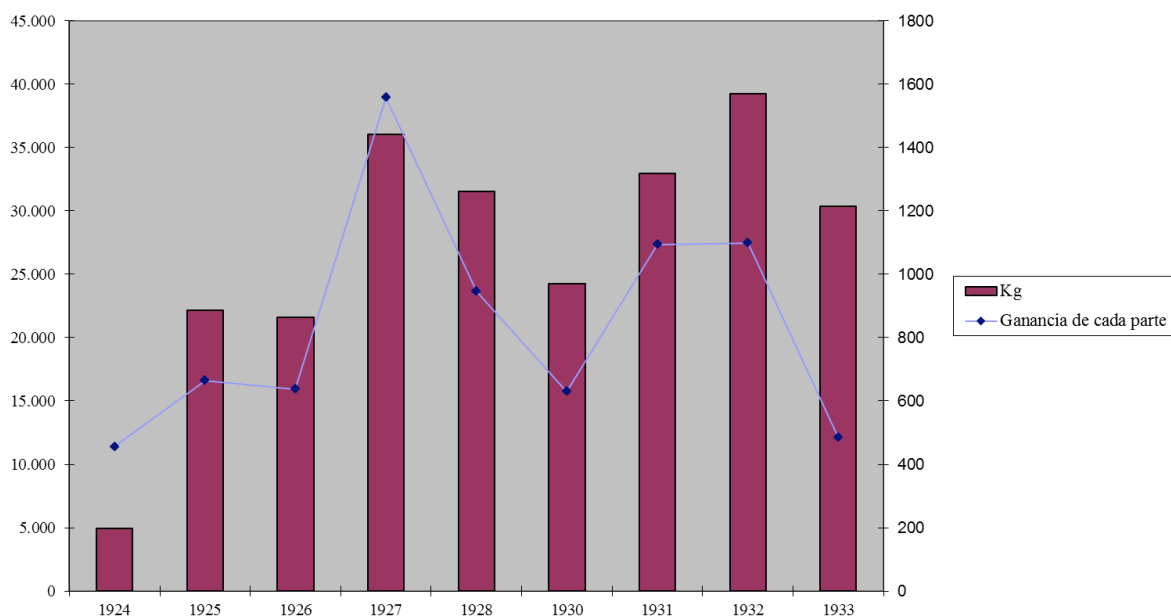
---

<sup>428</sup> Siguiendo el esquema de Stiglitz, mientras en el caso del cultivo directo el riesgo está a cargo exclusivamente del propietario, en el arrendamiento es asumido completamente por el colono. El temor por las malas cosechas o por la excesiva fluctuación de los precios se convertirían en los factores que garantizarían la convergencia de los intereses de los contrayentes hacia un sistema que permita la distribución de los riesgos.

<sup>429</sup> Galassi (1992), por ejemplo, ha relevado el estricto relacionamiento existente entre el desarrollo de la aparcería y la ausencia de instituciones crediticias en Toscana durante el período del Renacimiento.



**Gráfico 15. Producción y ganancias de la aparcería Costa-Artagaveytia**



Fuente: elaboración propia sobre MHNAA, tomos LI-LIX.

Faltan datos sobre 1929. Para 1927 es la cantidad total de dos tipos de uva diferente (Harriague y Semillón) con algunas leves diferencias de precio. Para 1932 está sumada la ganancia de 1.241 Kg. de uva para vino elaborado por Costa.

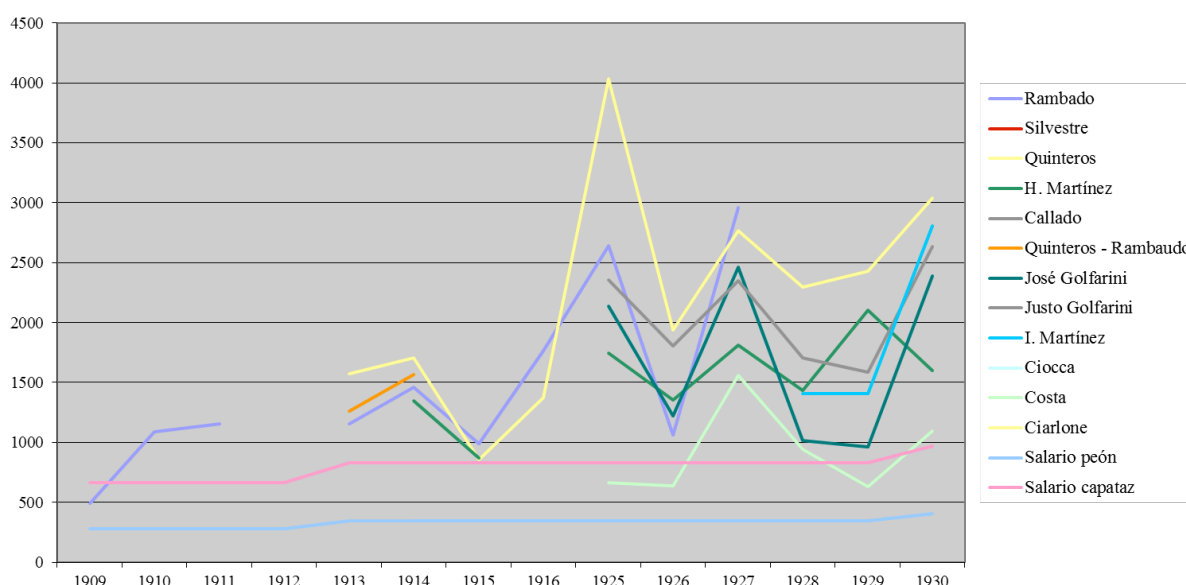
Como se puede observar en el gráfico, en un solo año la familia Costa cuadruplicó el nivel de producción del viñedo. Además, las fluctuaciones de volúmenes y precios parecen indicar que existió una cierta correspondencia, en el sentido de que los aumentos de la cantidad de uva cosechada corresponden al incremento de su precio, por lo menos hasta 1933, año en que, a causa de la crisis mundial, las oscilaciones se tornaron imprevisibles. Los datos a disposición no son suficientes para llegar a series que ofrezcan un cuadro de la evolución a nivel nacional. Sin embargo, la trayectoria de la aparcería Costa-Artagaveytia muestra que los aparceros supieron aprovecharse con una cierta eficiencia del mercado, al incrementar las cosechas en los años de mejores precios y reducirlas en los de caída del valor.

Aunque la ausencia de guarismos generales impide establecer una exacta gravitación de la aparcería a nivel nacional, los datos de las empresas de las cuales existen archivos indican un impacto claramente positivo de los aparceros en la productividad. Y este incremento de la producción y la productividad probablemente terminó siendo el factor que más influyó para que los propietarios aceptaran o estimularan este tipo de acuerdo

Además, los ingresos que las aparcerías garantizaban eran claramente superiores a los de los trabajadores del sector agropecuario. El sueldo de un peón rural establecido por la Ley de salario mínimo de 1923 (RNLD, 1923:48-49) era de 1,30 pesos diarios, algo que implicaría, en la

improbable situación en que un peón hubiese trabajado los 365 días del año, una ganancia máxima de 474. Los datos estadísticos oficiales calculaban en 22,30 pesos mensuales el sueldo de un peón en 1908, \$ 29 en 1913 y 1916 y \$ 33,60 en 1930, mientras un capataz alcanzaba los 55,20 pesos en 1908, \$ 69,60 en 1913 y 1916 y \$ 80,64 en 1930 (DGEC, *Anuario Estadísticos*). La comparación entre los sueldos de capataz y de peón con las ganancias netas de algunos aparceros vitivinícolas ofrece interesantes informaciones [gráfico 16].

**Gráfico 16. Comparación entre sueldos mínimos rurales y ganancias de los aparceros (1908-1930)**



Fuente: Elaboración propia sobre base ASVU, Libro Mayor 11,12,13,14, 23,24,25,26,27,28; AVZ-GP, Hojas sueltas correspondiente al Borrador Diario 1911-1925, MHNA, tomos LI-LIX y DGEC, *Anuarios Estadísticos* (varios años).

El gráfico tiene una evidente limitación. Está construido a partir de los sueldos estimados por la estadística oficial, muy probablemente derivados de un cálculo que intentaba aproximar las diferentes escalas salariales presentes en el país, y de los datos disponibles sobre 12 contratos de aparcerías (9 de la SVU, 2 de Pons, 1 de Artagaveytia), únicos casos en que es posible construir una serie. Es decir, ofrece una información parcial y aproximada.

Con estas salvedades, muestra que los beneficios obtenidos a través de la aparcería eran particularmente elevados. Con la excepción del primer año de contrato del colono de la SVU Higinio Rambado en 1909, en todos los otros casos, las ganancias monetarias conseguidas superaron ampliamente el salario mínimo de un capataz y, naturalmente, el de un peón. El contrato, además, tenía las evidentes ventajas de reducir a la mitad – o eliminar en el caso de la SVU - los gastos

ligados a la producción y, en algún caso particular, también en reducir el mismo sustentamiento del colono.

Los aparceros incrementaron sus ganancias con la sobreexplotación del trabajo familiar. El trabajo de la familia fue organizado según criterios que, aunque sería difícil considerar como preestablecidos, se repitieron en los casos que es posible reconstruir. En primer lugar, se puede evidenciar el papel diferenciado de las mujeres. A pesar de que los estudios sobre el rol de las mujeres en las empresas vitivinícolas son prácticamente inexistentes, lo que se puede deducir de las escasas fuentes disponibles es que existió un rol muy diferente entre las esposas y sus hijas. Mientras las primeras generalmente tuvieron un papel clave particularmente en los comienzos de la actividad empresarial<sup>430</sup>, las hijas eran rápidamente expulsadas de la firma, a través de un matrimonio que pudiera fortalecer las redes sociales de pertenencia o permitir la entrada en nuevas. En segundo, se vislumbra la paciente y autoritaria actividad de preparación de los hijos varones que, además de ofrecer horas de trabajo en las viñas en aparcería o en otros establecimientos, tuvieron que adquirir los conocimientos indispensables para la conducción eficaz de un viñedo. Este último proceso fue muy específico y acotado en dos sentidos. Los hijos recibieron exclusivamente una formación ligada a la vitivinicultura que, además, se intentó diferenciar según las diversas actividades productivas. Por ejemplo, en el caso de los cuatro hijos de Faraut, Pacífico fue destinado al cuidado de los viñedos de la empresa de Manga, su hermano Pedro se especializó como enólogo, Agustín acompañó a su padre en la dirección de los establecimientos de Durazno, mientras la preparación de Aníbal, elegido como sucesor, incluyó conceptos de gestión de empresas (Bonfanti-Viera Cherro, 2010:73).

Como ha sido señalado para el caso catalán, los miembros de la unidad familiar campesina estaban obligados a buscar recursos complementarios en el mercado de trabajo agrícola y, probablemente, también en el urbano (Colomé-Saguer-Vicedo, 1996). Sin embargo, al lado de los rasgos negativos determinados por el elevado nivel de explotación – interno y externo – de la familia, debería considerarse también el resultado exitoso de esta estrategia, por lo menos en los casos en que efectivamente se verificó el ascenso social. En este sentido, particularmente la sobreexplotación de los jóvenes varones en el contexto del trabajo familiar debería ser interpretada como el comienzo de una “*escala agrícola*”, es decir su introducción en el mundo laboral que culminó con su conversión en propietarios (Wright, 1988 y Sicsic, 1992).

---

<sup>430</sup> Por ejemplo, cuando en 1898 Andrés Faraut viajó a Francia para recibir su parte de una pequeña herencia familiar, dejó a su esposa el cuidado del viñedo de la empresa donde trabajaba (Bonfanti-Viera Cherro, 2010:22). Mientras, todavía en la actualidad los descendientes de Giovanni Toscanini destacan el papel de su esposa, María Bianchi, durante la fase de acumulación, [www.toscanininews](http://www.toscanininews) [consultado el 15-11-2010].

Desde el punto de vista legal, no existen documentos que especifiquen las cláusulas de los contratos. Las únicas piezas que aclaran las características de los acuerdos pertenecen a la *Granja Pons* y consisten en el esquema de unos pactos realizados en 1898, escritos en un libro de apuntes de la empresa, y en cuatro hojas de cuaderno de 1912-14, que atestiguan el recibo del dinero correspondiente por parte de los aparceros, escritas por un representante de la empresa (tal vez el mismo Pons) y contrafirmadas por los colonos. Otorga un valor legal a estos últimos papeles unos sellos de 0,02 y 0,10 centésimos<sup>431</sup>. En el archivo de la SVU la indicación más precisa sobre las aparcerías se encuentra en la solapa de un libro borrador de venta de envases del año 1922, donde se registraron los nombres y las hectáreas de los colonos. Tampoco en los cuadernos de las aparcerías de Faraut, en los cuales se apuntaron detalladamente todos los gastos de las dos partes, hay rastro de anotaciones relacionadas con la legalización formal de los contratos. Idéntica situación en el Archivo Artagaveytia, a pesar de que su repertorio consista de recibos de las diferentes compraventas efectuadas por la empresa y donde tampoco hay vestigios que documenten la firma del contrato con el aparcerero que tenía a su cargo el viñedo.

Naturalmente, es plausible pensar que todos los registros legales de los contratos se hayan perdidos, aunque resulta llamativo que sean los únicos documentos desaparecidos de archivos que conservan la totalidad de su repertorio, como en el caso de la empresa Faraut, y que en ninguno de los libros de contabilidad y de trabajo de las diferentes empresas (muy minuciosos), se encuentre al menos un apunte relacionado con el pago de un escribano, un abogado o un oficial judicial que certifique de algún modo la acontecida ejecución del acuerdo. Sin embargo, creo más probable que los convenios no se registraran oficialmente ya que eran establecidos “sobre la palabra” y la buena fe de los contrayentes (Barrán-Nahum, 1971:279). El testimonio de César Pisano sobre las características de un acuerdo con un vecino, aunque no de medianería y, por otra parte, para él claramente perjudicial, es, desde este punto de vista, esclarecedor. Al referirse a los rasgos legales, este descendiente de un aparcerero exitoso sostiene que: “*todo esto de palabra, por supuesto, éramos tan amigos que no precisaba ningún documento*” (*Historias de vida*, 2008:166).

Otro ejemplo de la informalidad de las relaciones se encuentra en una carta que el 29 de mayo de 1930 Urbano Zoccola, dueño de la Bodega La Urbana situada en el Rincón del Cerro (Montevideo), escribía a Andrés Faraut:

El portador de la presente dice que ha oído [sic] decir que Vd da sus vinedos [sic] a medianería [sic]; y se ha dirigido a nosotros para que le presentaran a Vd. Estos Señores son muy buena gente

---

<sup>431</sup> AVZ-GP Libro Diario dei lavori fatti presso i Sigg. Federico R. Vidiella & Diego Pons Suarez – Toledo – Colón p.181 y Hojas sueltas correspondientes al Libro Diario de 1911-1914.

y trabajadores, en caso fuera sierto [sic] que Vd da sus viñedo á medias si tuviera lugar para ello le agradeceríamos mucho<sup>432</sup>.

Zoccola escribía directamente a Andrés Faraut que, como era de público conocimiento, no estaba a cargo de sus viñedos, cuya conducción había delegado a los hijos, y tampoco residía en Manga, aunque seguía siendo el propietario de la empresa. Respetada la jerarquía familiar e interna a la empresa, Zoccola ponía en juego su “buen nombre” para recomendar a unos trabajadores “*muy buena gente*”. Y, al depositar su confianza en ellos, garantizaba un doble control sobre su actuación, ya que estos colonos tenían que ofrecer una prestación eficiente tanto para su contratante – Faraut – como para su intercesor – Zoccola -. Por otra parte, la recomendación de un empresario comprometía también a la parte contratante, que sabía que un eventual desacato de los acuerdos hubiese provocado un problema no solo con los aparceros sino también con quien los había encomendados.

En el mismo sentido, en el momento en que se estipularon los contratos de medianería, Pons era senador (y había sido ministro y dos veces diputado), cargo que de por sí representaban un factor de coerción suficiente para que sus colonos se sintieran en la obligación de respetar lo pactado. Sin embargo, la función pública desempeñada por Pons representaba una obligación análoga también para él.

Estos tipos de arreglo evidencian la importancia de factores de naturaleza extraeconómica para el desarrollo y la consolidación de los contratos, algo ya constatado y subrayado por Hayami y Otsuka (1993:6-18). Su formalización parecía encontrar fundamentos en normas de conducta y valores compartidos por ambos contrayentes. Valores que, en un ámbito social y territorial reducido por peso demográfico y dimensiones especiales (el pueblo de La Cruz donde se encontraba la SVU o la zonas rurales de los departamentos de Montevideo y Canelones), consolidaban una jerarquía social definida pero también un marco institucional implícito que se constituía en el mecanismo más eficaz para la fiscalización del cumplimiento del contrato por parte del colono, pero también del propietario. Aunque no resulta claro si existían siempre cláusulas o si éstas eran expresadas formalmente, existían reglas informales que contribuían a que lo estipulado fuera cumplido por las dos partes.

Tampoco hay información sobre la duración exacta de los contratos. Solamente en el caso de la Granja de Pons y de los arriendos realizados por Faraut en los primeros años veinte, el tiempo convenido fue explicitado. Sin embargo, un conjunto de datos, entre los que se destaca el hecho de que los pagos acontecían anualmente, indican que los acuerdos tenían un año de duración. La opción

---

<sup>432</sup> ABF, Carpeta de cartas recibidas de Abril 1º de 1929 a Diciembre 31 de 1930, foja sin numerar. No sabemos el nombre de las personas que Zoccola recomendó, así que desconocemos si, efectivamente, lograron efectuar el acuerdo con Faraut.

de un contrato de tiempo corto muestra que los propietarios elegían un ajuste anual de sus rentas que permitiera adaptarse a los cambios de los precios.

A pesar de lo establecido y más allá de lo pactado formalmente, es llamativa la extensión temporal de los acuerdos. La medianería Artagaveytia-Costa tuvo una duración de por lo menos 10 años. Las aparcerías de la SVU fueron aún más duraderas: Higinio Rambado fue colono por 18 años (1909-1927, año de su probable fallecimiento), Domingo Quinteros, cuyo primer contrato fue estipulado en 1913, Indalecio Martínez (en 1914), José Golfarini (en 1925) y Juan Golfarini (en 1916) fueron medianeros a lo largo de toda su vida. Considerando el hecho de que Quinteros transmitió el contrato a su hijo, podemos deducir que la aparcería, en el contexto de la SVU, era, en los hechos, un tipo de trabajo especializado.

También la familia Tachella que, luego de un arrendamiento estipuló un acuerdo de aparcería con la empresa Faraut, transmitió intergeneracionalmente el contrato. El primero fue convenido por Luís Tachella. A su fallecimiento, pasó a su viuda y, por último, a sus hijos. También los Tachella se especializaron como aparceros ya que, luego de una década de trabajo en un viñedo de Manga, se trasladaron, a pedido de los mismos Faraut, en otro predio de la empresa, situado en Villa del Carmen (Durazno). Esto a pesar de que, debido a su acumulación como colonos, adquirieron un pequeño predio en Manga (Montevideo), que destinaron a viña.

En algún caso los aparceros constituyeron una sociedad *ad hoc* para la explotación de la parte del viñedo correspondiente, aunque tampoco en este caso ha sido posible encontrar registros legales al respecto. En el caso de *Tachella Hnos.*, la conformación de una sociedad parecería responder a la necesidad de organizar y responsabilizar los diferentes componentes familiares en la explotación al medio de los viñedos de Faraut y de su propia viña. Mientras para los aparceros de Pons, la elección de crear una sociedad podría ser una forma de despersonalización del riesgo en el marco de una inmigración golondrina o una modalidad de prevenir posibles problemas con el propietario, en consideración de que, por lo que se deduce de las piezas documentales, solamente Giovanni Moretti sabía el castellano y Diverio era analfabeta. Sin embargo, con la información a disposición al momento, estas hipótesis no se pueden confirmar ni refutar.

En todas las situaciones de las que hay noticias, el dueño estaba residiendo en la misma localidad que sus aparceros, así que el contrato no parece justificarse como una modalidad para suplir el ausentismo del propietario. Al respecto, es significativo el hecho de que, cuando Pons se ausentó del país debido a su nombramiento como diplomático en Italia, cambió la naturaleza del contrato, pasando a un arrendamiento corto.

Todos los contratos adjudicaban la cosecha en dos partes iguales, con la excepción de los acuerdos en la SVU, donde la empresa se quedaba con dos tercios del producto. La estructura

organizacional de los acuerdos confirma las características evidenciadas en otros países. El propietario anticipaba los insumos para el tratamiento del viñedo, que generalmente eran descontados al finalizar la cosecha, y otros materiales de trabajo como tijeras, podadoras, bueyes, etc. Sin embargo, el descuento dependía del nivel de producción, así que, en ocasiones de cosechas insuficientes, se hacían rebajas o directamente el dueño costeaba todos los gastos. Así aconteció en 1928, cuando, “*en atención a la cosecha deficiente*”, los Faraut se hicieron cargo de todos los costos provocados por el cuidado del viñedo en medianería con los Tachella<sup>433</sup>. A veces, se anticipaba al aparcerero del dinero para su manutención.

Los documentos disponibles indican que el propietario costeaba su parte al finalizar la cosecha, mientras no necesariamente se procedía al inmediato arreglo de las cuentas que el colono había generado a lo largo del año, entre otras cosas porque existían diferentes modalidades para reglamentar estos adelantos. Así que, solamente en el caso de Carlo Ciocca y Francesco Ciarlone, aparceros de Pons que recibieron durante el año agrícola 1912-13 1.458,80 y 1.413,95 pesos respectivamente como adelantos, tenemos una prueba de que el dinero anticipado se dedujo del monto total de la vendimia<sup>434</sup>. En la SVU, la empresa habilitaba a los colonos con un número de peones que variaba según los meses y las necesidades productivas y de los cuales se hacía cargo pagándoles el sueldo, la alimentación y un cocinero. Además, pagaba las herramientas y los medicamentos para la curación del viñedo. Asimismo, por lo menos en el caso de la aparcería de Indalecio Martínez, cuyo convenio comenzó el 30 de junio de 1913, la SVU se hizo cargo de todos los gastos ocasionados en el primer año del contrato<sup>435</sup>. En la medianería Artagaveytia-Costa, el propietario respondió por todos los costes ocasionados y, en 1932, pagó un peón contratado para la vendimia para suplir la “*enfermedad de José Costa*”, uno de los miembros de la sociedad familiar que constituyeron los colonos<sup>436</sup>. Comportamiento análogo se verificó en la empresa Faraut con la medianería Tachella en 1928<sup>437</sup>.

Los contratos de Faraut muestran comportamientos diferenciados del propietario según el aparcerero con el que se estaba en relación. En 1932, la empresa hizo entrega a los aparceros Luís Chiazaro y Ángel Manitto de las herramientas necesarias para las labores de la viña a cambio de su pago que, sin embargo, aconteció de forma diferida en el tiempo, ya que los colonos devolvieron el

---

<sup>433</sup> ABF, A. Faraut, Libro Borrador Diario 3 1927-1932, f.79

<sup>434</sup> AVZ-GP, hojas sueltas correspondientes a un Borrador Diario 1911-12, fs. sin numerar.

<sup>435</sup> ASVU, Libro Mayor n. 13, f.185.

<sup>436</sup> Colección de manuscritos del Museo Histórico Nacional. Archivo Artagaveytia (MHNAA), tomo LIX, f.74.

<sup>437</sup> ABF, A. Faraut, Borrador Diario 2 1927-1932, f.79.

dinero en varias cuotas, la última de ellas en 1934<sup>438</sup>. Sin embargo, cuando Tomaso Lauro estipuló un contrato de aparcería en 1935, recibió gratuitamente las herramientas<sup>439</sup>.

La habilitación de los medianeros a través de líneas de créditos otorgadas por la empresa podía trascender razones ligadas a la optimización económica del contrato. Durante un período bastante largo la SVU pagó a los aparceros Indalecio Martínez y José Golfarini, 18 pesos mensuales extra, al considerar que

como estos medianeros no tienen propiedad alguna en La Cruz contando solo con el producto de su trabajo las casas de comercio solo le abren credito [sic] muy limitado apurandolos [sic] para el pago. Fue por dicha causa, á pedido de ellos y previa consulta con Ud., que hace 2 o 3 años se les paga mensualmente 18.00 c/u<sup>440</sup>.

Es probable que estas formas de financiación y de ayuda fuesen frecuentes en realidades caracterizadas por escasez de mano de obra, como era el caso de La Cruz. Sin embargo, situaciones análogas se verificaron también en Manga, una de las zonas de mayor concentración de población (y de viticultores). Allí la familia Faraut promovió una red de crédito dirigida a sus aparceros que muy probablemente tuvo un efecto clave en el acceso a la propiedad de algunos colonos o en fortalecer su preexistente condición de propietario. Asimismo, las restituciones de los empréstitos representaron una entrada constante de dinero que contribuyó de manera no secundaria a que los Faraut hiciesen frente al pago de los numerosos préstamos hipotecarios que ellos mismos habían contraído<sup>441</sup>.

Sin embargo, así como otorgaban préstamos a los vecinos y a los colonos, los Faraut también podían endeudarse con ellos. Por ejemplo, desde, por lo menos, 1920 la empresa Faraut arrendó un campo a Valentín Ariano, productor vitivinícola de Manga y propietario de un pequeño viñedo. Al año siguiente, Ariano otorgó a los Faraut un préstamo de 7.000 pesos que fue devuelto en 1922 a través de la venta de una fracción de un terreno (que, muy probablemente, era el mismo que había sido arrendado). Contemporáneamente, vendieron otra fracción de viñedo a José Muratore, que hasta aquel momento había sido inquilino en un terreno de propiedad de la firma, para cuyo pago se aceptó una hipoteca sobre el inmueble que ellos mismos habilitaron<sup>442</sup>. De todas maneras, la práctica de habilitar a los contratados no fue universal. Mientras las fuentes indican que los Faraut ayudaron a José Muratore en su pasaje de colono a propietario, no se encuentra un comportamiento análogo en el caso, por ejemplo, de Domingo Magliano, que mantuvo un contrato de arrendamiento y, luego, de aparcería con la empresa en los años veinte. Aunque también Magliano logró comprarse una viña,

---

<sup>438</sup> ABF, Cuaderno de la medianería Chiazzaro – Manitto, fs. sin numerar.

<sup>439</sup> ABF, Cuaderno de la medianería Lauro, fs. sin numerar.

<sup>440</sup> ASVU, Libro copiador correspondiente a los años 1919-1920, f. 324, Carta del administrador de la bodega José Romeu al presidente del directorio de la SVU José Antonio Ferreira, La Cruz, 26-10-1919.

<sup>441</sup> La red de empréstitos que involucró a la Bodega Faraut en Bonfanti-Viera, 2010.

<sup>442</sup> ABF, A. Faraut, Libro Borrador Diario 1 1920-1924, fs. 62, 158, 163, 165, 214, 260, 277, 286.



en este caso no hay registro alguno de facilitaciones promovidas por la firma. En este sentido, parecería que la superficialidad o profundidad de las relaciones personales establecidas en la red local y el carácter jerárquico del mismo sistema, puedan explicar la elección, por parte del propietario, de ayudar a un colono y no al otro.

La naturaleza misma de estas redes podía, en ocasiones, torcerse en contra del propietario. Relata Cesar Pisano que en los años cuarenta, en ocasión de una mala cosecha, su aparcero Pablo Canapá recibió una gratificación extra por parte del bodeguero Mutio. Cuando, enterado del hecho, Pisano, que también había vendido su uva a Mutio, reclamó el dinero extra, recibió una negativa por parte del bodeguero (Pisano, 2008:183). En el ámbito de una estructura socioterritorial reducida, podía existir una relativa libertad de relación entre los diferentes agentes que no necesariamente llevaba a favorecer a los dueños de los terrenos.

Aunque, generalmente, el propietario intentaba ocupar un lugar de privilegio en la adquisición de la uva producida, en los hechos sobre su parte el colono tenía libertad absoluta. Los aparceros podían vender su cosecha a los mismos empresarios con los que tenían el acuerdo o delegarlos para que vendieran la totalidad de la producción<sup>443</sup>, comercializarla de forma independiente o, eventualmente, conservar una parte de la cosecha para elaboración propia.

Particularmente en los contextos de ascenso social de un productor, es frecuente encontrar situaciones ambiguas, en las que las diferentes condiciones posibles del acuerdo (colono-propietario) se entremezclaron de manera tal que la misma persona o empresa podía ser, contemporáneamente, propietaria, arrendataria y aparcera. Por ejemplo, en 1925, Andrés Faraut, poseía 36 hectáreas y una bodega en Manga, un establecimiento agropecuario en Higueras de la Carpintería (Durazno), viñedos, una bodega y un molino en Villa del Carmen (Durazno). Parte de sus predios estaban en producción a través de contratos de arrendamiento que, como se dijo, estaban evolucionando hacia la aparcería. Ese año, Faraut decidió arrendar el viñedo de Ignacio Bazzano que, sin embargo, explotó en medianería con la familia Tachella, que poseía también un pequeño viñedo. Es decir, un propietario (Faraut) arrendó un terreno (transformándose en arrendatario) que sin embargo explotó en aparcería con otra familia que, a su vez, era aparcera y propietaria. El examen de la red organizada alrededor de la empresa de los Faraut en Manga indica que esta situación fue bastante frecuente hasta los años treinta (Bonfanti-Viera Cherro, 2010).

La ausencia de univocidad en la posición del contrato parecería poner en discusión, por lo menos para la viticultura uruguaya de este período, unas interpretaciones demasiado rígidas, que

---

<sup>443</sup> Esta fue la práctica de la aparcería Artagaveytia-Costa, único caso de propietario sin bodega presente en la documentación. A parte en 1930, cuando Costa decidió elaborar por su cuenta una pequeña cantidad de la uva de su parte, la familia de aparceros siempre dejó a Artagaveytia la venta de su cosecha, delegando en el propietario, mucho más representativo socialmente, el complejo proceso de la contratación sobre el precio de la uva con los bodegueros.

muestran unas relaciones fuertemente polarizadas entre propietarios explotadores y colonos explotados. La aparcería vitícola uruguaya parece haber funcionado como un compromiso eficiente entre colonos y propietarios. Los empresarios necesitaban incrementar la productividad de sus viñedos, mientras que los aparceros tenían las capacidades y los conocimientos para que la viña diera ganancias. Los empresarios poseían los capitales para enfrentar la inversión necesaria para la implantación de un viñedo. Los medianeros sabían transformarlo en un negocio altamente rentable. En este sentido, este compromiso contribuyó a fortalecer los rasgos estructurales del sector, ya que los intereses de los contrayentes convergían para que la producción fuese cuantitativamente elevada.

A partir de los primeros años del siglo XX es posible encontrar los primeros casos de aparceros que culminaron su ascenso social y se transformaron en propietarios. En las décadas posteriores este fenómeno, al parecer, tendió a incrementarse. Luego de un primer intento fracasado de independizarse, Andrés Faraut adquirió su primer predio en Manga (Montevideo) en 1904 y en 1908 inauguró su bodega. Toscanini compró un terreno de 5 has en Las Piedras en 1908 y, en una época no precisada, construyó una pequeña bodega. Virginio Pattarino, antiguo aparcero de Herten y “descubridor” de un nuevo procedimiento de injerto en 1932 era propietario de un viñedo de 14 has y de una bodega probablemente semi-artesanal (*Crédito Comercial*, 1932:33). El ascenso de Victorio y José Pisano aconteció entre 1920 y 1928 (*Historias de vida*, 2007:28-30). Los hermanos Tachella lo hicieron a finales de la década de 1920, aunque siguieron como aparceros de Faraut en Villa del Carmen (Durazno). Adelio y Amilcare Ariano en 1927 adquirieron 8 has en el Colorado (Canelones). José Muratore, primero arrendatario y después aparcero de Faraut, adquirió un pequeño predio en las cercanías del viñedo que había trabajado en aparcería en 1926. Luis Costa, aparcero de Artagaveytia, en 1932 era propietario un viñedo de 4 has en Sauce (Canelones) y elaboraba una pequeña cantidad de vino, aunque probablemente su pasaje a propietario aconteció unos años antes (*Crédito Comercial*, 1932:34). Francesco Ciarlone, antiguo aparcero de Pons, siguió su carrera como pequeño comerciante de vinos, aunque es probable que fuera también propietario de un pequeño viñedo. A pesar de la ausencia de datos cuantitativos, es probable que este proceso no fuera excepcional, como demuestran estos ejemplos y los antecedentes de los principales empresarios de la actualidad. Aunque no sea imposible llegar a conclusiones, cuando existe información se observa que en estos procesos de movilidad ascendente los *ladders* privilegiaron menos el territorio que su especialización como viticultores. Es decir, se mantuvieron en el sector pero no necesariamente adquirieron un terreno donde habían sido colonos, prefiriendo la búsqueda de las tierras más aptas para el cultivo de la vid, como hicieron Andrés Faraut y los Pisano, entre varios ejemplos.

La información a disposición muestra que el ascenso social de los antiguos aparceros fue un fenómeno limitado a Montevideo y Canelones. Mientras, ninguno de los colonos de la SVU terminó

como propietario y, como se ha visto, los aparceros siguieron como tales hasta su fallecimiento y, en algunos casos, sus hijos heredaron el acuerdo. Es posible que el mercado de tierras, mucho más abierto y consolidado en Montevideo y Canelones, influyera en este proceso, aunque los predios eran más caros en esos dos departamentos. Además, considerando la fuerte tecnificación y el tamaño del viñedo de la SVU, probablemente era mucho más conveniente conservar la condición de aparcerero que depender de la misma empresa como pequeños productores independientes. Es probable que el elemento fiduciario haya influido en esta conducta divergente: los colonos de la SVU eran seguros de seguir como tales. Parecería, así, que mientras en Canelones y Montevideo los colonos siguieron una ecuación de rentabilidad que los llevó, en el límite de lo posible, hacia el estatus de productores independientes, los colonos de la SVU eligieron una ecuación de seguridad, permaneciendo bajo contrato a lo largo de toda su vida.

Una vez alcanzado el estatus de propietario, la característica más evidente de estas nuevas figuras fue que, a diferencia de los pioneros y primeros empresarios, se especializaron como productores vitivinícolas. Significativamente, luego de la adquisición del predio, la primera inversión realizada fue la construcción de una bodega. También cuando fueron empresarios consolidados, aunque ocasionalmente efectuaron inversiones en otros ámbitos (siempre agropecuarios), los antiguos aparceros y sus descendientes siempre privilegiaron a la vitivinicultura, como demuestra el caso de la familia Faraut (Bonfanti-Viera Cherro, 2010). Desde el punto de vista productivo, es altamente probable que los antiguos aparceros mantuvieron y profundizaron los rasgos que habían caracterizado su fase de ascenso, es decir una elevada producción y productividad que les permitiera enfrentar las caídas de precios con el incremento de los volúmenes, contribuyendo a que los rasgos generales del sector se fortalecieran. Respecto a la elaboración de vinos, la información es casi nula, aunque se puede vislumbrar en algunas de las empresas de los colonos ascendidos una vaga preocupación por mejorar la calidad de los caldos.

Una parte de estos nuevos empresarios intentó impulsar procesos de integración horizontal y/o vertical, promocionando firmas que comercializaban vinos y bebidas o invirtiendo en industrias derivadas (tonelerías, fábricas de corchos). Aunque, por lo menos hasta los años cuarenta, todos estos emprendimientos fracasaron, estas inversiones confirman el carácter fuertemente especializado de estos nuevos empresarios.

### **5.5. La crisis de 1925 como paradigma de la nueva realidad sectorial**

En 1925 se desató una breve pero dura polémica periodística y política sobre una supuesta o real crisis estructural de la vitivinicultura uruguaya, en que se esgrimieron numerosas y contradictorias argumentaciones para explicarla.

Desde la prensa y las tribunas parlamentarias se afirmó que el origen de esta crisis era la sobreproducción y la imposibilidad de que la demanda absorbiera las excesivas cantidades de vino elaboradas anualmente. Se acusó a los bodegueros por sus prácticas fraudulentas y especulativas, permitidas por una legislación insuficiente. Se señaló a un conjunto de factores (campañas hostiles al vino nacional, entrada de vinos extranjeros a precios competitivos, vinos artificiales) que habían conspirado para provocar una repentina caída del consumo. Estos temas llevaron a un provisorio cuestionamiento del modelo de desarrollo que se había consolidado que, sin embargo, duró muy poco tiempo. Una vez que los efectos más inmediatos de la crisis desaparecieron, se volvió a los rasgos productivos anteriores, aunque ahora pautados por un mayor intervencionismo estatal (Bonfanti, 2007<sup>b</sup>).

Creo que la posibilidad de volver a examinar la vitivinicultura a partir de una crisis que mostraba las disfunciones estructurales, es decir algo “*excepcionalmente normal*” (Grendi, 1977:512), permite tener un cuadro más preciso del comportamiento diferenciado de los actores sociales que intervinieron en el sector, así como devolver toda su complejidad a este ámbito productivo.

El debate público sobre la crisis estuvo influido por algunas variables. En 1925 se disputaron dos elecciones nacionales que contribuyeron a pautar los tonos y los tiempos de la polémica. El 8 de febrero se desarrollaron los comicios para la renovación de un tercio de los miembros del Senado y del CNA que correspondían a los de noviembre del año anterior, postergados por la modificación de las leyes electorales. En unas votaciones en que el Partido Colorado concurrió dividido, el Partido Nacional resultó triunfante, obteniendo una mayoría en la cámara alta que mantuvo hasta 1933. El líder blanco, Luis Alberto de Herrera, surgido como figura antitética a la de José Batlle y Ordóñez, fue electo presidente del CNA en un “*hecho político de enorme impacto simbólico*” (Caetano, 1993:93). El 29 de noviembre, en ocasión de los comicios para la renovación de la Cámara de Representantes, las autoridades departamentales y las Juntas electorales, el resultado fue el opuesto. Las diferentes fracciones coloradas, que habían recobrado funcionalmente su unidad, obtuvieron un imprevisto triunfo, mientras el Partido Nacional, que había sufrido la escisión de su fracción más “izquierdista”, perdió unas elecciones que daba por ganadas.

En este marco de apertura democrática y de creciente participación política, aunque fuertemente institucionalizada<sup>444</sup> y canalizada hacia los partidos colorados y blancos que resultaron fortalecidos e institucionalizados luego de la reforma electoral de 1924, es palpable el protagonismo de la prensa. Algunos periódicos utilizaron la crisis vitivinícola para posicionarse como grupos de presión, aunque no queda claro que tipo de proyecto alternativo querían impulsar. Los titulares sobre

---

<sup>444</sup> Es significativo el hecho de que la crisis se “inauguró” con la interpelación parlamentaria de un diputado y se cerró con una nueva legislación aprobada por el parlamento.

la crisis sectorial, por lo menos en los primeros meses del año, contribuyeron a incrementar las ventas de los periódicos, retroalimentando el estado público que había tomado la cuestión (más se denunciaba la crisis vitivinícola, más se vendían copias y más se vendían copias, más se denunciaba la situación)<sup>445</sup>.

La prensa denunció un hipotético o real *trust* o consorcio de bodegueros que, amparados por alguien no bien definido, había intervenido para bajar el precio de la uva, desencadenante de la crisis. Además, insistió en la estricta relación entre empresarios vitivinícolas y representantes institucionales: entre los miembros del CNA se encontraba Juan Campisteguy, abogado, varias veces diputado, senador y ministro, que en 1927 fue electo presidente de la República. Campisteguy poseía, en su granja en los alrededores de Las Piedras (departamento de Canelones) un viñedo de 70 hectáreas y una bodega con capacidad total de un millón de litros de vino. Hasta marzo de 1925 cubrió el cargo de ministro de Hacienda Luis C. Caviglia, hijo de Buenaventura. El diputado colorado Tomás Berreta (y futuro presidente de la República), que en ocasión de una intervención se hizo eco de estas denuncias, además de miembro de la Comisión de Agricultura de la Cámara de Representantes, era dueño de la bodega Scarsi de Canelones y revestía el cargo de presidente de la Unión de Viticultores y Bodegueros del Uruguay (UVBU).

Las diferentes interpretaciones utilizadas para explicar las causas y la naturaleza de la crisis generaron la formación de corrientes de opinión que tendieron a enfrentarse sobre las medidas propuestas para superar el desequilibrio. Todos se autoproclamaron como defensores de los intereses de sujeto genérico unánimemente definido como “pequeños viticultores”. A parte esto, en un principio se puede señalar una facción que dio un importante empuje para que la crisis vitivinícola llegara a ser un tema de debate nacional y que estaba compuesta por el diario independiente *El Imparcial*, el diario blanco de la facción herrerista *La Democracia* (o, más bien, su cronista Teddy), el diario colorado batllista *El Día*, la Unión de Viticultores y Bodegueros (UVBU), una gremial de reciente creación que intentaba presentarse como la expresión de todos los actores involucrados en la producción. Este sector acusaba genéricamente al resto de la prensa, particularmente el diario colorado conservador *La Mañana* y el diario blanco progresista *El País*, y a las autoridades políticas de defender a los intereses de los bodegueros. Los bandos fueron, así, interpartidarios y fragmentados, en el sentido de que conservadores y progresistas se posicionaron en ambas facciones<sup>446</sup>. Sin embargo, las posturas y las alianzas no fueron estables y tendieron a deshacerse y

---

<sup>445</sup> El diario *El Imparcial* tuvo una tal repercusión favorable en las ventas que decidió publicar una recopilación de los principales artículos sobre el tema, *El problema vitivinícola. Colección de artículos publicados en la prensa de la Capital*, 1925, Montevideo, Talleres Gráficos Imparcial.

<sup>446</sup> De todos modos, debería considerarse que el conservador Luis Caviglia, que en marzo de 1925 abandonó su cargo ministerial para asumir como presidente de la Federación Rural y que era uno de los principales bodegueros del país, concluía sus consideraciones sobre la crisis vitivinícola invitando a mejorar la producción pero también a repartir más

recomponerse según el contexto. Por ejemplo, en vísperas de los comicios de noviembre, las acusaciones entre diarios colorados desaparecieron

La gravedad de la crisis vitivinícola resultó amplificada, además, por insertarse en la llamada “crisis agrícola”, es decir la drástica reducción del área de cultivo destinada a agricultura que comenzó a vislumbrarse en 1916. Los técnicos insistieron en negar que esa coyuntura representara la *decadencia del sector agrícola*” (ROU, 1921:XXXIV). En 1922, Alberto Boerger y Gustavo Fischer, dos ingenieros agrónomos alemanes que habían sido contratados para dirigir los estudios fitotécnicos en el país, insistieron en que la retracción del área de cultivo agrícola era el reflejo de la expansión ganadera, artificialmente provocada por los elevados precios en el mercado internacional durante la Primera Guerra Mundial. Además, señalaron el impacto negativo pero circunscrito del clima para determinados cultivos, como había acontecido para el lino en 1916, así como la importancia de proceder a un pautado proceso de intensificación de la producción, a partir de importantes inversiones destinadas al control de las plagas y a la selección de semillas más productivas (Boerger-Fischer, 1922).

El debate sobre las causas de esta coyuntura problemática y sobre sus soluciones terminó estancándose, al compás de la recuperación del área de cultivo agrícola. Sin embargo, la “crisis agraria” fue la ocasión para definir los lineamientos fundamentales que pautaron los posicionamientos y las interpretaciones sobre la evolución pasada y futura del sector agropecuario. En 1920, la Federación Rural, gremial ruralista con una manifiesta intencionalidad de intervenir en la vida política fundada en 1915, que en este período restó protagonismo a la ARU, encomendó al líder blanco Luis Alberto de Herrera una encuesta sobre las condiciones del campo uruguayo. La resultante interpretación bucólica de unos sectores sociales que estaban armónica y jerárquicamente integrados, representaba la contracara del “*ambiente artificioso y debilitante de la ciudad*”. Además, anticipando (paradójicamente o no) la interpretación estructural-dependentista de los años sesenta, Herrera insistió en que, por razones geográficas, la agricultura en Uruguay era un “*efímero empeño*” destinado a tener un papel subordinado en un país “*esencialmente ganadero*” (Herrera, 1990:232 y 248). Sentadas sus bases ideológicas, el conservadurismo ruralista llegó a su “madurez” analítica con la publicación, en 1930, del libro *Riqueza y pobreza del Uruguay* de Julio Martínez Lamas, un duro alegato contra el reformismo “urbano”. A partir de una discutible comparación entre las tasas de crecimiento del sector agropecuario uruguayo con el argentino, Martínez Lamas consideraba que las causas del estancamiento agropecuario uruguayo encontraba sus raíces en el bienestar de los sectores urbanos, resultado de las políticas sociales aplicadas por el reformismo. Montevideo, según Martínez Lamas, era una “*bomba de succión*” que, a través de un sistema fiscal inicuo e inhumano,

---

equitativamente la tierra, algo que parece indicar la peculiaridad de algunos conservadores uruguayos de la época *La Mañana*, Montevideo, 22-3-1925, n. 2.226, año VIII, pp.1-2.

captaba los recursos producidos en la campaña para derrocharlos en gastos suntuarios y políticas pro-obreras<sup>447</sup>.

La configuración de las bases del pensamiento conservador se enfrentó a una cierta radicalización de la prédica del sector reformista, como generalmente acontecía en las fases de desajustes económicos (Frega-Trochón, 1985:83-87). Durante la Convención del Partido Colorado que tenía que definir el programa partidario en vista de las elecciones de noviembre de 1925, Batlle y Ordoñez propuso, una vez más, un impuesto progresivo a la tierra y llegó a declarar que la propiedad “*en realidad, no debe ser de nadie, o más bien dicho, debe ser de todos; y la entidad que representa a todos es la sociedad*”<sup>448</sup>. Sin embargo, los rasgos renovadores no pasaron de lo discursivo, más allá de parte la promoción de las citadas medidas favorables a los arrendatarios que, a decir verdad, compartían todos los sectores políticos. Los puntos programáticos del reformismo se moderaron lo suficiente como para recobrar la unidad electoral colorada que fue clave para la victoria electoral de noviembre. En consecuencia, mientras los posicionamientos “teóricos” de los blancos fueron muy precisos y excluyentes, hasta llevar a varias escisiones internas, en el caso de los colorados las plataformas de compromiso fueron prioritarias a lo largo de la década. A esto habría que sumar el hecho de que, de todas maneras, los acuerdos interpartidarios que dieron estabilidad al sistema fueron numerosos, hasta que los efectos de la crisis de 1929 tendieron a otorgar a estos pactos una más clara definición de carácter ideológico, delineando alianzas entre los sectores progresistas y conservadores de ambos partidos.

La comparación de la evolución vitivinícola con la de la agricultura permite concluir que la “crisis agraria” influyó solo de manera indirecta al sector. Uno de los posibles efectos fue que la competencia entre ganadería y agricultura contribuyó en incrementar el precio de la tierra (Balbis, 1995; Reig-Vigorito, 1986) que, a su vez, se reflejó en un “*aumento proporcional de los arrendamientos*” (Finch, 1980: 61-62 y 274) que, sin embargo, tuvo marcadas fluctuaciones según las zonas (Bertino et al., 2005). La ausencia de datos impide llegar a conclusiones fehacientes al respecto, sin embargo, el aumento del valor de los predios no obstaculizó la expansión del área de cultivo (ni el ascenso de los aparceros). Además, aunque el incremento del valor de los predios se verificó también en la región vitivinícola, en esta zona la competencia entre las dos producciones fue relativamente limitada (en realidad, no se verificó en Montevideo, fue de poco alcance en Canelones y afectó solo Florida y San José).

Solamente Piria, que en ocasión de la crisis de 1925 reapareció en la escena pública como productor vitivinícola, señaló que el incremento del precio de la tierra, acompañado por la fijación del salario mínimo para los peones, estaba provocando desastrosas pérdidas, aunque evidentemente

---

<sup>447</sup> Sobre las tesis de Martínez Lamas, véase el prólogo de Raúl Jacob en Martínez Lamas (1994) y Finch, 1992:33-42.

<sup>448</sup> *El Día*, Montevideo, 20-6-1925, p.1.

parecía más preocupado por los sueldos que por los predios. El empresario publicó unos cálculos que intentaban demostrar que la plantación y el mantenimiento de un viñedo de 4 hectáreas que diera una cosecha de 24.000 Kg. de uva (2 Kg. por 12.000 plantas) proporcionaba una pérdida de 226.40 pesos, si se hubiese vendido la uva a 60 centésimos los 10 kilogramos, precio que, en opinión de Piria, no hubiese otorgado rentabilidad a la elaboración de vino y, por ende, determinado la inviabilidad del sector. Por otra parte, el empresario estaba tan disgustado por el salario mínimo de los peones que lo computó dos veces en sus cálculos<sup>449</sup>. Además, el diario blanco *La Democracia*, que compartía buena parte de las críticas de Piria contra algunas de las medidas gubernamentales, no tardó en denunciar que el empresario estaba interviniendo en el debate sobre la crisis de 1925 con la única finalidad de dar publicidad a uno de sus remates<sup>450</sup>.

A pesar de esto, es posible que por lo menos una de las medidas gubernamentales para contrastar esta coyuntura pudiera tener un efecto perjudicial. En 1922 un decreto destinaba un fondo para el desarrollo del cultivo de la cebada cervecera que, por supuesto, representó un estímulo muy importante para la producción de una bebida que competía con el vino en el mercado de consumo de bebidas alcohólicas (RNLD, 1922:448)<sup>451</sup>.

El detonante de la crisis vitícola de 1925 fue la caída del precio de la uva, agravada por el hecho de que desde unos años su valor estaba creciendo y por las expectativas alcistas que tenían los agricultores. Los viticultores esperaban un precio levemente superior a la cotización que se había registrado el año anterior, que había alcanzado los 80-90 centésimos los 10 Kg. de uva. Por su parte, los bodegueros estimaron el valor de la uva en 60 cts. La normal tensión para la formación del precio se vio gravemente distorsionada porque los grandes compradores no solo evitaron adquisiciones anticipadas como era habitual, sino que se presentaron en el mercado solo a finales de marzo, es decir mucho después de la culminación de una vendimia normal. Frente a la salida de los bodegueros del mercado, los agricultores, particularmente los pequeños, vendieron la uva a cualquier precio. Oficialmente el precio cayó a 40 centésimos, pero algunas fuentes sostuvieron que los bodegueros, en algunos casos, lograron bajar el precio hasta 25 centésimos<sup>452</sup>. Es probable que unas repentinas lluvias a finales de marzo, contribuyeran a que el valor de la uva se estabilizara y hasta creciera un poco.

---

<sup>449</sup> *El Imparcial*, Montevideo, 3-4-1925, n.212, año I, p.1.

<sup>450</sup> *La Democracia*, Montevideo, 17-3-1925, n.1.124, año IV, pp.3-4 y 3-4-1925, n. 1.139, año IV, pp.4.

<sup>451</sup> Según Jacob (2000<sup>b</sup>:8), el fondo tenía el cometido de “desarrollar la industria del maltaje y ofrecer un cultivo alternativo a los suelos agotados por la monocultura de los cereales”. El decreto representó una de las primeras medidas de estímulo para la producción de cervecera, ya que “en 1928 se proyectó ofrecer un incentivo fiscal a los industriales cerveceros que en un plazo de tres años instalasen malterías para cubrir sus necesidades. Se pensó en reintegrarles durante cinco años el 45% del impuesto que pagaban por la elaboración de cerveza”.

<sup>452</sup> *El Imparcial*, Montevideo, 11-3-1925, n. 190, año I, p.1; *La Democracia*, Montevideo, 18-3-1925, n.1.125, año IV, p.3.



La información sobre los precios vitivinícolas y los mecanismos de su formación es escasa y parcial para el caso de la uva y casi nula para el vino, así que su análisis precisa un particular cuidado. La existencia de un regateo constante entre vendedores y compradores sobre el precio de las uvas en el período de la vendimia era y es una constante que se puede extender a todos los países que tenían producción vitícola, debido al carácter perecedero de los frutos. En la contratación influían las previsiones sobre la demanda de vino, las existencias de restos en bodega, la percepción de la fuerza de cada uno de los contratantes y una posible intervención reguladora por parte del Estado.

En el caso específico de Uruguay, debe agregarse el hecho de que, hasta aquel momento, el crecimiento constante de la producción determinado por la expansión del sector muy probablemente había permitido reducir estas tensiones. Para llegar a monopolizar el mercado y eliminar la competencia de los vinos importados, los elaboradores necesitaban uva y, probablemente, por un tiempo relativamente largo estuvieron dispuestos a pagar casi cualquier precio. Algunas noticias de prensa parecen confirmar esta tendencia. También en 1923 la mala calidad de la cosecha había hecho pensar en una caída del precio de la uva que, a pesar de estas expectativas, se mantuvo al alza, debido a la elevada demanda de los bodegueros<sup>453</sup>.

El hecho de que, hasta mitad de la década, el mercado de precios estuviera fuertemente distorsionado por la necesidad de los bodegueros de hacerse con crecientes cantidades de uva, para aumentar la elaboración de vino y monopolizar el mercado nacional, se vislumbra en los datos que ofreció Luis Caviglia en 1925 relativos al precio en Montevideo y Canelones de 10 Kg. de uva puestos en bodega, es decir, comprensivos de los costos de transporte desde el viñedo<sup>454</sup>, y de los precios de la aparcería Artagaveytia-Costa.

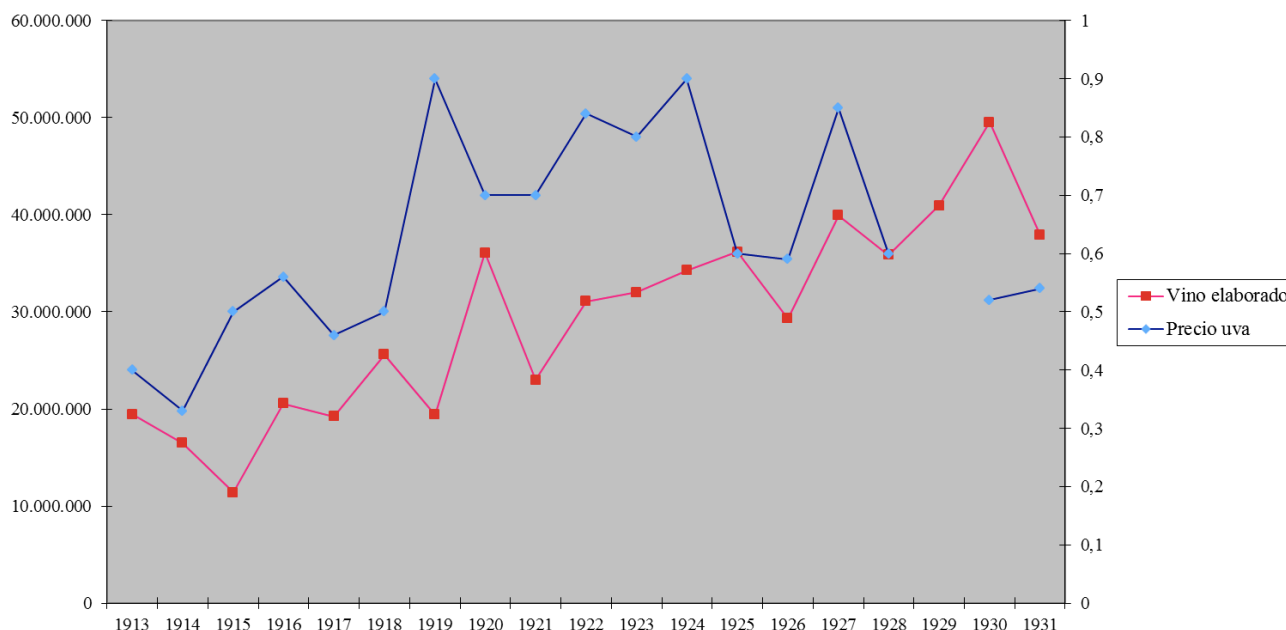
La serie es parcial en varios sentidos. No refleja la tendencia nacional, sino exclusivamente la de los dos principales departamentos vitivinícolas, aunque seguramente los valores de las cosechas del sur pautaban el precio para todo el sector. Al ser un análisis general, no da cuenta de la marcada atomización del mercado, caracterizado por una elevada presencia de agricultores que vendían su materia prima y un número relativamente restringido de compradores. En consecuencia, aunque existió un precio de referencia, cada relación entre bodeguero y productor tenía una evolución peculiar y, particularmente en el caso de las unidades campesinas dedicadas al policultivo, lo que resultaba prioritario era la venta de las uvas y solo en un segundo plano su precio [gráfico 17].

---

<sup>453</sup> *Don Cristóbal*, Colón, 21-1-1923, n. 111, año III, p.2; *El Imparcial*, Montevideo, 14-3-1925, n.192, año I, p.1

<sup>454</sup> Aunque no faltaron alusiones al hecho de que Caviglia era también bodeguero, conviene aclarar que estos cálculos no fueron puestos en discusión por nadie.

**Gráfico 17. Evolución del precio de la uva y la cantidad de vino elaborado (1913-1930)**



Fuente: Elaboración propia sobre base Luis Caviglia. “Perspectivas de la vitivinicultura nacional. Lo que es y lo que debe ser”, *La Mañana*, Montevideo, 22-3-1925, p.1., MHNAA, tomos LI-LIX, DGEC, *Anuarios Estadísticos* (varios años).

Faltan datos sobre 1929 para el precio de la uva.

A pesar de sus limitaciones, estos datos nos permite inferir que hasta mitad de los años veinte, en el marco de una tendencia ascendente, existió una cierta relación entre cantidad de vino elaborado y precio de la uva, en el sentido de que una caída del primero de estos factores influía en la baja del segundo, salvo en situaciones excepcionales determinadas por problemas atmosféricos, como en 1915 y 1919. Después de 1925 la evolución de precio y cantidad fueron menos claras y, desde 1928 el valor de la uva tendió a caer a los niveles de comienzo de la Gran Guerra. Es probable, así, que en 1925 los bodegueros intervinieron más o menos conscientemente para realizar un ajuste estructural que provocara una reducción del precio de la uva, apartándose del mercado y quebrando la fuerte competitividad que, había caracterizado al mercado vinícola en los años anteriores. A partir del estallido de la crisis se generalizó la percepción de que los bodegueros impulsaron prácticas colusivas tendientes a mantener hacia la baja el precio de la uva, se lanzaron denuncias sobre la existencia de un trust o consorcio de bodegueros y se multiplicaron las noticias sobre la existencia de un mercado extraoficial de los frutos, en el cual los precios eran claramente inferiores a los declarados por las partes.

Otro elemento que pudo intervenir como factor de estabilización o desestabilización de los precios fue que, independientemente de la oferta muy atomizada, el número de empresarios

demandantes de uvas podía incrementarse o reducirse según las necesidades de los vitivinicultores, es decir de aquellos bodegueros que tenían también un viñedo. La entrada o no en el mercado para adquirir materia prima de estos productores dependía del nivel de producción de sus establecimientos. La hipótesis de que estos empresarios intentaron alcanzar o habían anteriormente alcanzado una cierta autosuficiencia respecto al mercado, que los amparara de posibles coyunturas de subconsumo y/o sobreproducción es muy probable, aunque no es posible demostrarla, debido a la escasez de archivos de empresas.

Sumando todos estos factores, es posible concluir que, como en el resto del mundo, también en Uruguay el mercado vitícola tuvo una cierta tendencia oligopsónica. Sin embargo, debido a la competencia entre bodegueros, a la expansión constante del cultivo y la elaboración, a la presencia de productores que podían adquirir uva en el mercado según necesidades peculiares (y difícilmente previsibles), por un tiempo relativamente largo los compradores adquirieron las uvas a precios superiores a los que las condiciones competitivas del mercado garantizaban, ya que solo ocasionalmente estas mismas condiciones podían generarse. La crisis de 1925 interrumpió esta situación.

Tampoco queda clara la posible influencia de la moderada deflación que caracterizó a los años veinte y la consecuente reducción de las ganancias. Considerando que los problemas monetarios derivados del primer conflicto mundial fueron contemporáneos al crecimiento del sector, es posible que no hayan tenido efectos directos sobre la evolución de la vitivinicultura.

Además, la contracción monetaria de la primera posguerra fue exigua, fue acompañada por el aumento de algunos géneros de primera necesidad, como el pan y no contrarrestó el agudo proceso inflacionario de 1913-1919 (Bertino et al., 2005:84-85; 321-331)<sup>455</sup>. En consecuencia, la crisis vitivinícola uruguaya no aparenta tener causas extrasectoriales, a diferencia de lo acontecido en Mendoza en 1902-04, (Barrio, 2006, 2007, 2010)<sup>456</sup>.

La hipótesis de que la crisis fue de sobreproducción la señalaron, al principio y de forma muy indirecta, algunos bodegueros. Después de la crisis mendocina, el riesgo de que también en Uruguay se llegara a un desequilibrio entre demanda y vino elaborado fue una hipótesis manejada y negada a la vez. Por ejemplo, Frommel, a principios de siglo, ofrecía una versión tal vez un poco

---

<sup>455</sup> El *Libro del Centenario*, publicación conmemorativa que apareció en 1925 dedicada a los logros del país a lo largo de su siglo de existencia (por otro lado, una de las dos fechas reconocida oficialmente para el “nacimiento” del país, junto a la de 1830), presentó la evolución en el período 1913-1924 de los precios de 24 artículos de primera necesidad (entre los cuales no se encuentra el vino). El pico de precios se verificó en 1920 (1913 = 100, 1920 = 157), para descender luego, aunque a niveles superiores a los del año base (1924 = 133). Sin embargo, considerando que 1913 fue un año de crisis económica que se reflejó en un aumento de los precios, es muy probable que la comparación sea falseada y que, si se hubiese tomado como año base al 1911 o 1912, la inflación hubiese sido aún más marcada (López Campaña, 1925:341).

<sup>456</sup> Convendría, sin embargo, considerar que la vitivinicultura mendocina tenía los mismos rasgos estructurales de la uruguaya (constante tendencia a la sobreproducción vitícola y vínica, mala calidad de los vinos). Así que extraña un poco que estos factores no hayan influido en las crisis sectoriales argentinas, como pretende algunos textos recientes de la historiografía mendocina.

simplista, pero muy difundida entre técnicos y principales productores para explicar las crisis vitivinícolas, considerando que “*en realidad, dicha sobreproducción [...] no existe para los productos buenos: son los malos los únicos que pesan sobre el mercado*”. La receta del ingeniero agrónomo era la producción de vinos de calidad y la eliminación de vinos artificiales, ya que una vez que éstos eran eliminados del mercado “*la crisis disminuye de intensidad, la situación se normaliza fácilmente*”<sup>457</sup>. A partir de la crisis mendocina de principios de siglo, una coyuntura problemática en este sentido era, así, esperada.

Como se ha visto, los datos de elaboración parecen confirmar que en los años veinte se alcanzó y se superó el límite de la demanda y que el constante proceso de crecimiento de los volúmenes de cosecha y elaboración llevaba al sector a una situación de crisis estructural. El rasgo estructural de la sobreproducción es particularmente evidente por el hecho de que, a pesar de la crisis y del debate en curso, en 1925 se registró un incremento marcado de la elaboración de vino (casi dos millones más que el año anterior).

Sin embargo, la sobreproducción prácticamente no estuvo presente en el debate, ya que los pequeños productores damnificados por la caída del precio de la uva negaron con fuerza su existencia, acusando a los bodegueros de especulación.

La crisis fue una ocasión para que se multiplicaran los cálculos, más o menos tendenciosos, sobre el nivel del consumo. El periódico *Don Cristóbal*, órgano de la Biblioteca Popular Artigas de Colón y muy ligado a los productores de la zona, volvió a publicar en 1925 una estimación de 1923, que computaba un consumo promedio de mensual de 1,5 millones de litros por mes en el departamento de Montevideo, algo que hubiese implicado una demanda anual, a nivel nacional, de 44 millones de litros, por encima de los 32 millones de litros elaborados en 1923 y los 36 millones de 1925<sup>458</sup>. Sin embargo, la demanda de la capital no era comparable con la del resto del país. Por ejemplo, en 1926, la revista de la UVBU estimó en 48,25 litros per cápita el consumo en la capital y en 22 litros el consumo a nivel nacional (aun sin calcular las importaciones)<sup>459</sup>. Así que esta, como otras estimaciones tenían la clara intencionalidad de demostrar la inexistencia de una sobreproducción, en apoyo a las demandas de los pequeños viticultores.

La postura contraria a considerar la existencia de una sobreproducción o un problema de consumo llevada a cabo por los pequeños productores encontró la simpatía de la mayor parte de los periódicos y de los grupos mayoritarios de los principales partidos políticos: el sector de Luis Alberto de Herrera en los blancos y el de José Batlle y Ordoñez en los colorados.

---

<sup>457</sup> RARU, 31-12-1906, n.2, año XXXIV, pp.736-737.

<sup>458</sup> *Don Cristóbal*, Colón, 14-5-1923, n.124, año III, p.3.

<sup>459</sup> *Revista de la Unión de Viticultores y Bodegueros del Uruguay* (RUVBU), Colón, Febrero de 1926, n. 33, pp. 2-3 y 3-5.

En opinión de los viticultores sin bodegas la crisis era el resultado de una torpe maniobra especulativa por parte de los grandes elaboradores que, organizados en un trust, habían provocado un crecimiento artificial de los restos de vino de la cosecha anterior en las bodegas en los días previos a la vendimia, que se había reflejado en una reducción en el precio de la uva.

Este aumento artificioso de vino se había obtenido a través de tres mecanismos. Primero, expendiendo guías de tránsito falsas, que los grandes compradores, en violación de la ley de 1903, obligaban a extender a los pequeños agricultores para dar la sensación de que la producción fuera elevada<sup>460</sup>. Segundo, adquiriendo o importando vino del año anterior, con la finalidad de aumentar los volúmenes existentes. Por último, adulterando el vino viejo, por estiramiento con agua, azúcar, ácido sulfúrico o mezclando los mostos picados con otros normales. Las denuncias sobre compra de vino viejo y fraudes no fueron genéricas. De manera más o menos directa, se involucraron los bodegueros Ángel Lenzi y a Juan Campisteguy de haber efectuado una compraventa de vino picado; a otro bodeguero de Canelones, José Lugano, se le acusó también de comprar azúcar para adulterar los mostos, mientras se aludió no muy discretamente a los fraudes de la Bodega Nacional, jugando con el apellido de su dueño, Lamaison, tildado de “el francés” o “la casa”<sup>461</sup>.

Los fraudes eran acompañados por una estrategia de tipo psicológico, ya que, al parecer, los empresarios mostraban a los productores sus bodegas llenas de vino para justificar la caída de los precios. A esto se sumó el hecho de que, al parecer, más de un bodeguero había exagerado con las adulteraciones y las reposiciones fraudulentas de los stocks, provocando una sobreproducción artificial<sup>462</sup>.

En todas las denuncias se ponía el énfasis en el hecho de que estas prácticas fraudulentas se estaban llevando a cabo desde algunos años, algo que permite inferir que eran rechazadas por su gravedad pero también por quebrar las normas que habitualmente habían regido el mercado hasta aquel entonces. Es probable que el citado impuesto de 7 centésimos al litro a los vinos artificiales establecido en 1923 contribuyó a modificar las relaciones de mercado (RNLD, 1923:634-635). En la disposición se especificaba que, en el caso de los vinos artificiales elaborados en el país, la parte de caldos que los bodegueros no utilizaban no era tasada. Así que los elaboradores podían declarar como “inutilizada” una porción no especificada ni especificable de su elaboración.

---

<sup>460</sup> Las guías de tránsito eran documentos oficiales que debían acompañar la uva vendida por el productor al bodeguero, particularmente en el traslado de los frutos desde los viñedos hasta los establecimientos elaboradores. La falsificación consistía en expedir guías con cantidades y precios falseadas. Para el viticultor podía ser conveniente expedir guías falsas en fases de crisis del mercado o para obtener ganancias “en negro”.

<sup>461</sup> *La Democracia*, Montevideo, 28-3-1925, n.1.134, año IV, p.4; 4-4-1925, n. 1.140, año IV, p.3; 14-4-1925, n.1.145, año IV, p.3; *El Imparcial*, Montevideo, 18-4-1925, n.227, año I, p.1; *La Reacción*, Canelones, 23-10-1925, n.729, año XIV, p.2.

<sup>462</sup> *La Democracia*, Montevideo, 10-3-1925, n.1118, año IV, p.4; *El Imparcial*, Montevideo, 14-3-1925, n. 193, año I, p.1; “El problema de los vinos”, *El Tribuno*, Las Piedras, 29-3-1925, n.118, año II, p.1.

Varios indicios muestran que efectivamente estos fraudes se estaban llevando a cabo. Por ejemplo, a pesar de que no existan pruebas sobre la existencia de guías falsas, es llamativo el hecho de que, al comienzo de la crisis, la UVBU publicara un comunicado en el que invitaba a sus asociados a que no expendiera “*a su comprador de uvas, guías de tránsito por mayor cantidad de lo que verdaderamente le entregue*”, admitiendo, de algún modo, la difusión de esta práctica abusiva<sup>463</sup>. Por otra parte, Campisteguy admitió la extensión de la adulteración, aunque reduciéndola al estiramiento del vino con agua<sup>464</sup>, mientras la Bodega Nacional, en un intento de contrarrestar la mala publicidad derivada de la polémica periodística, publicó un aviso en el cual la empresa se ponía “*a disposición del público en general [...] para que sea visitado por quienes deseen conocer la forma en que elaboran sus productos*”<sup>465</sup>.

La polémica perdió virulencia a finales de marzo. Unas fuertes lluvias durante la finalización de la vendimia provocaron unas pérdidas que, a su vez, contribuyeron a que el precio de la uva frenara su caída y hasta se recuperara levemente.

Frente a la precisión de las denuncias y al poco éxito conseguido por haber evidenciado los problemas estructurales del sector, los grandes elaboradores cambiaron su estrategia. Abandonada la cuestión de la sobreproducción y la admisión indirecta de los fraudes, los bodegueros recurrieron al argumento de que el país había sido inundado por una enorme cantidad de vinos importados, debido a la excesiva producción que se había verificado en Francia, Italia y España el año anterior y al cambio monetario favorable. En este sentido, denunciaron el carácter artificial de la polémica desatada por algunos diarios, al considerarla una campaña promovida por el sector importador contra el vino nacional. Aunque el mercado uruguayo era pequeño, parece improbable que el incremento de un millón de litros de vino común acontecido en 1924 y 1925 respecto a 1922 pudo determinar una crisis. Por ejemplo, en 1926, año en que culminó la última fase de ascenso de los caldos importados (que superaron los tres millones y medio de litros), no se verificó ninguna perturbación.

A pesar de que la acusación contra los vinos importados parece más una argumentación defensiva que una explicación, fue una tesis que encontró un consenso generalizado. Además, porque rápidamente se descubrió que los vinos importados no solo eran extranjeros sino también artificiales (o más artificiales que la producción nacional), provocando una cierta convergencia en

---

<sup>463</sup> *Revista de la Unión de Viticultores y Bodegueros del Uruguay*, Colón, marzo de 1925, n.21, p.2 y *Don Cristóbal*, Colón, 21-3-1925, p.2.

<sup>464</sup> *La Mañana*, Montevideo, 14-3-1925, N. 2.219, año VIII, p.3.

<sup>465</sup> Aviso publicado en *La Mañana*, *La Democracia* y *el Día* el 22 de marzo de 1925.

considerar a los productores uruguayos, independientemente de su estatus social, como conjuntamente perjudicados por prácticas foráneas fraudulentas<sup>466</sup>.

El descubrimiento, por parte de la opinión pública, de quienes componían el sector más perjudicado por la crisis, es decir los pequeños productores, también contribuyó a que el debate público se atenuara.

Luego de más de un mes y medio de titulares y de artículos de prensa denunciando la precaria situación de los vitivinicultores, el 30 de abril se organizó una asamblea pública en Las Piedras (Canelones), enclave de la vitivinicultura nacional, en la cual participaron más de 300 personas. Considerando que las estadísticas de 1925 registraron 3.000 productores en los departamentos de Montevideo y Canelones (sobre un total de 3689), podemos estimar que se hicieron presente en la asamblea el 10% de los viticultores de la zona.

Presidía la asamblea de los pequeños viticultores afectados por la crisis el Ing. Arturo Rodríguez, docente en la Facultad de Matemáticas y en la Escuela de Artes y Oficios, varias veces director de ferrocarriles y de vialidad, presidente de la Junta Auxiliar de Las Piedras, que poseía en esta localidad 6 hectáreas de viña. Entre los miembros del Comité que promovió la reunión se encontraban Adolfo Artagaveytia (abogado, dueño de una empresa familiar que poseía las estancias Haras Las Acacias y Santa María del Yi en Durazno de más de 5.000 has, los establecimientos agropecuarios Haras Santa Lucía, Haras y Cabañas Las Piedras y, en Argentina, la estancia San Ramón de Guamini), Pilar Cabrera (influyente comerciante de Las Piedras y propietario de un establecimiento agrícola); Enrique Pouey (médico-cirujano, obstétrico, vicepresidente del Liceo Francés, con un viñedo en Canelones), Manuel Rodríguez Castroman (médico cirujano, concesionario de los derechos de explotación de la Isla de Lobos que vendió a la *The Uruguayan Lobos Fishing Company*, poseía un viñedo de 10 hectáreas en Las Piedras con una bodega), Luis Brito Foresti (accionista del Banco de Cobranzas, Locaciones y Anticipos, dueño de la Brito Foresti y Rolando y Cía., empresa de construcción dedicada a los contratos públicos, la importación y exportación de insumos para la industria de la construcción), Ricardo Shaw (dueño de la firma Juan Shaw y Co., dedicada a la importación de maquinarias agrícolas y productos para la construcción).

Es decir, la asamblea estaba conformada por importantes empresarios que eran también propietarios de pequeños viñedos que tenían en aparcería y que, probablemente, fueron empujados por los mismos colonos a hacerse cargo de la defensa de sus viñedos frente a la caída del precio de la uva.

La elevada participación en la asamblea de Las Piedras se contrapuso con la pobreza de las propuestas. Se manifestó la voluntad de defenderse de los bodegueros, se planteó la necesidad de

---

<sup>466</sup> *El Imparcial*, Montevideo 25-3-1925, n.204, año I, p.1. Es interesante el cambio de tono de este diario que, hasta el día anterior, había acusado a la totalidad de los bodegueros de prácticas fraudulentas y especulativas.

reformular la ley de 1903 y se constituyó el Sindicato de Viticultores que, como todas las gremiales sectoriales impulsadas por miembros de la élites, tuvo una vida tan efímera que, en los hechos, desapareció el mismo día de su fundación.

La trayectoria del Sindicato de Viticultores contrasta con el protagonismo de la UVBU, gremial fundada en 1922 que hasta aquel momento había tenido una pobre visibilidad. Guiada por el diputado colorado Tomás Berreta, la UVBU logró coagular a la totalidad de los segmentos del sector (incluidos los no propietarios, a los cuales permitía inscribirse) y ofreció una salida inmediata a la crisis desatada por la caída de los precios. Su demanda de establecer una línea de crédito para los productores de Montevideo y Canelones, los más afectados por la crisis, fue autorizada por el Poder Ejecutivo a finales de marzo. Además, aunque consideraba necesaria una nueva legislación vitivinícola, insistió en el hecho de que *“mientras no se proceda a la reforma de la actual Ley de Vinos, ésta puede todavía prestar grandes servicios al fomento de la industria, si ella es bien reglamentada”*<sup>467</sup>.

Las ideas de la gremial para salir de la crisis eran relativamente poco originales: instó a los pequeños y medianos viticultores a interesarse más a los avatares del mercado y sugirió que la única manera para librarse de los bodegueros era crear bodegas cooperativas o, eventualmente, dotarse de bodegas propias. Propuso un impuesto a los vinos comunes importados, la verificación de las declaraciones de cosechas probables – que todos los productores debían efectuar antes de realizar las cosechas – y su publicación, la creación de centros de enseñanzas enológicas. Sin embargo, algunas medidas sugeridas para enfrentar los desajustes en el corto plazo mostraban que los dirigentes de la UVBU eran muy compenetrados con el sector y con las prácticas de elaboración más utilizadas. Por ejemplo, los afiliados fueron invitados a mejorar los mostos con azúcar en el caso de cosechas de uva de mala calidad y que evitaran el estiramiento de los mostos para defender la calidad de los vinos.

Entre el 1º de octubre y el 6 de noviembre, la gremial realizó tres asambleas públicas que, a diferencia de la anterior asamblea del 30 de abril y de los tonos generales de la polémica periodística, fueron presentadas como encuentros de todos los actores involucrados en el proceso productivo: bodegueros, viticultores, vitivinicultores y trabajadores no propietarios. En este sentido, la UVBU evitó en todo momento de acentuar las divisiones entre bodegueros y viticultores. También su propuesta más polémica, es decir la de crear una bodega cooperativa, fue presentada como una necesaria medida para fortalecer la participación en el sector de los pequeños productores y no como una reivindicación contraria a las prácticas de los bodegueros. Su posición frente a las instituciones tuvo tonos conciliadores. La comisión delegada por las asambleas para realizar

---

<sup>467</sup> Revista de la Unión de Viticultores y Bodegueros del Uruguay, Colón, noviembre de 1925, p.9.



gestiones con los poderes públicos aspiraba a cooperar con éstos para examinar conjuntamente las medidas necesarias para que el sector saliera de la crisis<sup>468</sup>.

Sin embargo, más que a su funcionamiento como grupo de presión, el éxito de la UVBU se debió a su interpenetración con las instituciones estatales. Berreta, además de diputado y presidente de la UVBU era presidente de la Comisión de Agricultura de la Cámara de Representantes que elaboró la nueva legislación relativa al sector. Formaba parte de la Comisión, el abogado Vicente F. Costa que, además de ser propietario de una firma importadora y vocal del Banco Italiano, era propietario de un viñedo de 11 has y una bodega en la localidad de Maroñas (Montevideo) e inscripto a la UVBU. Los tres asesores que la Comisión de Agricultura invitó para redactar la ley fueron Manuel Fortet, primo de Vidiella y vicepresidente de la UVBU, Mauricio Demoulin, profesor de tecnología de la Facultad de Agronomía, enólogo de la empresa *Bodega Cooperativa* y miembro de la directiva de la UVBU y Arturo González Vidart, gerente de *Bodega Cooperativa* y también exponente de la gremial. La insistencia de la gremial para que el parlamento sancionara la ley que autorizaba el CNA a otorgar un crédito dirigido a pequeños productores para crear una bodega cooperativa se explica también por el hecho que ese proyecto había sido presentado por el mismo Berreta, junto a otro diputado de Canelones, César Mayo Gutiérrez, que desde el 15 de mayo de 1925 había pasado a ocupar el cargo de ministro de Industrias.

Esta superposición entre organización gremial y representación institucional, el hecho de que los vitivinicultores representaban una importante reserva de votos (en consideración de los estrechos márgenes de diferencia existentes entre los dos principales partidos), hizo que, después de años caracterizados por un marcado desinterés hacia el sector, el Estado respondiera con una cierta eficacia a los problemas desatados por la crisis.

Además de la línea de crédito para los productores más afectados otorgada en marzo, en septiembre se solucionó una de las más flagrantes paradojas de la ley de 1903: una disposición reconoció la existencia del vino clarete o rosado, que se estaba afirmando en el mercado como uno de los más requeridos, y lo asimiló a los blancos. Hasta aquel entonces, al no ser tomado en cuenta por la legislación, el vino clarete era fácilmente calificado como vino artificial, según se lo juzgara tinto o blanco (RNLD, 1925.426-427).

En 1926 se promulgaron varias modificaciones parciales a la legislación: se refundieron y ampliaron los decretos reglamentarios del sector; se creó el Servicio de Información y Enseñanza Enológica en la Sección Laboratorio de la Dirección de Agronomía; se reglamentó la posibilidad de corregir mostos y vinos; se impuso la inclusión del nombre de importado y la procedencia en las etiquetas de los vinos extranjeros; se legisló sobre los métodos de análisis de los vinos; se fijó el

---

<sup>468</sup> *Revista de la Unión de Viticultores y Bodegueros del Uruguay*, Colón, noviembre de 1925, pp. 3-5.

límite a la cantidad de azúcar que se podía tener en un establecimiento vitivinícola y, en bien dos ocasiones, se subió el impuesto a los vinos importados (RNLD, 1926: 74-85, 96, 261-264, 517-518, 669-686, 742-743, 771). En 1927 se volvieron a tomar disposiciones para controlar las cantidades de alcohol y azúcar en las bodegas (RNLD, 1927:731-732) y se estableció la posibilidad de que los servicios oficiales de análisis químicos expendieran certificados de naturalidad para los caldos nacionales (RNLD, 1927:134). En 1928, el conjunto de estas disposiciones tomó forma en una nueva ley del sector (RNLD, 1928:91-136).

La nueva legislación era una reiteración de las reglamentaciones. Respondía a algunos de los pedidos más frecuentes de los productores, por ejemplo en el caso de los claretes y, de manera particular, dispuso una barrera proteccionista a los vinos importados, más allá de que su desaparición en el mercado uruguayo en los años treinta se debió más a cuestiones generales que específicas del sector. Sin embargo, no intervino para solucionar las cuestiones más problemáticas. Ni la crisis de 1925 ni la ley de 1928 determinaron un control del área de cultivo y de la producción vínica, que mantuvieron las mismas pautas de crecimiento anterior pero ahora cada vez más caracterizadas por el poco valor de la uva y del vino y por la constante tendencia hacia la sobreproducción.

Los efectos de la crisis de 1929 contribuyeron a profundizar este panorama. Los mecanismos de control de las divisas, que reglamentaban según el producto el valor de la moneda nacional, y el sistema de contralor de importaciones y exportaciones, que comenzaron a implementarse en la década de 1930, cerraron el mercado interno a los vinos extranjeros. Sin embargo, imposibilitaron la importación de los insumos necesarios para mantener un adecuado nivel tecnológico de las bodegas, como se quejó amargamente el padre Barreto (UVBU, 1937:3-4), generando, en el largo plazo, un importante rezago tecnológico.

Por ejemplo, *Faraud Hermanos*, la nueva sociedad conformada por los hijos de Andrés Faraud para relevarlo a la guía de la empresa, se vio obligada a importar dos tanques de acero de la firma francesa *Fruhinsholz* de Nancy, para sustituir unos recipientes que se había estropeados. A pesar de la respuesta positiva desde Francia y de la fluida relación que los Faraud tenían con *Fruhinsholz*, la decisión del gobierno uruguayo de cerrar el mercado de cambio diferencial con el país galo puso a la empresa frente a la disyuntiva de no poder cerrar el trato con la casa productora. La empresa solicitó al Ministro de Ganadería y Agricultura León Peyrou, la posibilidad de usufructuar del sistema de cambio múltiple para realizar la importación de los tanques. En la misiva se señalaba que

Oportunamente nos hemos presentado a la Comisión Honoraria de Importación y Cambio, a los efectos de solicitar la divisa respectiva para hacer efectiva dicha importación, pero se nos contestó que por tiempo indeterminado no habría divisa para Francia, la que unicamente, quizás, podría

obtenerse a cambio libre. Pero, a este tipo de cambio, se hace prohibitiva la importación por ser estos materiales, ya de precio elevado en su lugar de origen<sup>469</sup>.

Sin embargo, el gobierno no contestó y la importación tuvo que ser suspendida<sup>470</sup>.

En 1931 se creó la Administración Nacional de Combustibles, Alcoholes y Pórtland (ANCAP), empresa estatal encargada de explotar y administrar de forma monopólica el alcohol, el carburante y el cemento portland y de importar, refinar y vender los derivados del petróleo. La trayectoria de ANCAP fue en general exitosa, particularmente porque permitió solucionar parte de los problemas de generación y abastecimiento energético. Sin embargo, al crear un monopolio para la elaboración del alcohol y derivados, provocó una reducción del posible espacio de diferenciación de las bodegas, que no podían comercializar aguardientes y similares.

A finales de los años treinta, desde los poderes públicos se planteó la posibilidad de extender la experiencia de ANCAP al sector vitivinícola. La propuesta fue muy genérica y que nunca se explicó con detenimiento como se iba a implementar. Por ejemplo, no quedaba claro si el Estado iba a promover un único centro elaborador o si se iban a crear varias bodegas a nivel departamental. Así que más que una efectiva voluntad de controlar el sector, la “gran bodega nacional” funcionó como una especie de amenaza por parte de las instituciones frente a las prácticas especulativas de los agentes económicos que intervenían en el sector. Bodegueros, vitivinicultores y viticultores se opusieron a esta propuesta. Sin embargo, las diferentes interpretaciones sobre las causas que llevaban a la constante sobreproducción y el tipo de medidas que tenían que implementarse contribuyeron a que se ahondara la división entre la casi totalidad de los productores y los grandes bodegueros, que en 1932 abandonaron la UVBU constituyendo el Centro de Bodegueros del Uruguay (UVBU, 1937). Pero, a finales de la década, independientemente de que el Centro de Bodegueros siguió su trayectoria independiente, los principales elaboradores volvieron a integrar la UVBU, que mantuvo su rol como punto de referencia para la totalidad de los productores y como principal gremial del sector.

La idea de crear un único establecimiento elaborador no fue acompañada por medidas más sencillas y más tradicionales. Por ejemplo, no se propusieron ni se tomaron medidas destinadas a controlar (o, eventualmente, reducir) el área de cultivo, a diferencia de lo que aconteció en Mendoza. Esto a pesar del hecho de que la UVBU, luego de una cierta resistencia (Barreto, 1936), dio su disponibilidad para que la cuestión fuera, por lo menos, discutida (UVBU, 1937:4).

La antitética modalidad de actuación del Estado – supuesto fuerte intervencionismo en ámbito de la elaboración y *laissez faire* en el cultivo – parece derivarse de la necesidad de afirmarse

---

<sup>469</sup> ABF, Carpeta sin nombre relacionadas a empresas exportadoras de insumos, varios años, Empresa Faraut Hermanos a León Peyrou, Ministro de Ganadería y Agricultura, Manga, 14-7-1938, f/s.n.

<sup>470</sup> ABF, Carpeta sin nombre relacionadas a empresas exportadoras de insumos, varios años, Empresa Fruhinsholz a Faraut Hermanos, Nancy, 10-8-1938, f/s.n.

como el centro de gravitación para el funcionamiento de la economía y, contemporáneamente, de buscar consenso para llevar a cabo esta política. Las instituciones podían amenazar a los actores con tomar el control de todo el sector, amenaza creíble, considerando la constante expansión de sus funciones. Pero, al residir su legitimidad en la democracia representativa, el Estado evitó tomar decisiones que pudieran afectar los intereses de cultivadores y elaboradores, es decir de potenciales electores. En este sentido, el intervencionismo estatal gobernó solo superficialmente el sector. En los hechos, su actuación se limitó a complementar los comportamientos de los actores, evitando interferir en ellos. Además, esta superficialidad que se puede verificar en la vitivinicultura y, más en general, en todo el sector agropecuario, no se encuentra en la gestión energética o en la política industrial, algo que parece confirmar las pobres expectativas que el elenco gubernamental tenía con el sector agrícola.

Independientemente de la propuesta de centralizar la elaboración, desde principios de los años treinta el rasgo fundamental y característico (por no decir, el único) de la actuación estatal fue la adquisición de los excedentes de bodega, que venían utilizados generalmente para la producción de licores por ANCAP. Pensada, en un primer momento, como medida extraordinaria que hubiera debido implementarse para solucionar situaciones críticas de sobreproducción, la compra de excedentes se tornó una práctica habitual. Desde la segunda mitad de la década de 1940 hasta principios de la de 1960, la adquisición de vino fue una modalidad constante de intervención por parte del Estado, aunque siempre se puso en marcha luego de complejas negociaciones con los diversos niveles de productores. Aunque, al final, el Estado prácticamente todos los años compró cantidades crecientes de vino excedentario, este sistema de negociación hacía que los productores nunca estuvieron completamente seguros de que las adquisiciones por parte del Estado efectivamente acontecieran. A pesar de esta incertidumbre, esta salida asegurada de vino contribuyó a impulsar y consolidar comportamientos especulativos y adulteraciones. Todos los desequilibrios internos del sector (expansión del área de cultivo, sobreproducción y fraudes) se volvieron un rasgo típico y un problema crónico de la vitivinicultura uruguaya.

## Conclusiones

A partir de 1875 la vitivinicultura uruguaya nació y se expandió a lo largo de todo el territorio nacional, encontrando y definiendo dos cepas que se adecuaron de manera excelente a las condiciones climáticas y ambientales del país. Aunque la documentación al respecto tiende a ser escrita por miembros de un sector modernizante de la elite, es evidente el concurso de otros grupos que contribuyeron al despegue vitivinícola. Cuando los problemas de escala para la elaboración parecían solucionarse, el sector tuvo que enfrentarse con dos crisis muy graves que, sin embargo, se superaron en breve tiempo. A partir del siglo XX todos los rubros vitivinícolas crecieron a tasas muy elevadas, concentrándose territorialmente en una región dependiente y cercana a la capital, hasta alcanzar la sustitución de las importaciones. Este crecimiento impetuoso en muy poco tiempo debe, de todas maneras, ser ubicado en el marco del incremento generalizado de la agricultura hasta la Primera Guerra Mundial. A pesar de esto, la evolución posterior al conflicto indica su solidez y dinamismo, independientemente de la trayectoria del sector agrícola y de los otros ámbitos económicos.

Desde el punto de vista de la extensión la viticultura siguió siendo un sector relativamente marginal respecto a la ganadería y a otras producciones agrícolas. Sin embargo, supo proceder a una rápida industrialización de los cultivos, fue muy demandante de mano de obra, garantizó el ascenso social para algunos sectores, tuvo un papel no secundario en la generación de la riqueza y, sobre todo, respondió eficazmente al estímulo primario que había justificado su nacimiento, es decir la demanda interna. Asimismo, la rapidez con la cual se pudo resolver la cuestión de la adaptación de las plantas y, luego, superar la crisis filoxérica y alcanzar la sustitución de las importaciones muestra que el nivel de adquisición y adaptación de los conocimientos científicos a la realidad productiva fue muy eficaz.

La pregunta que ha guiado el primer acercamiento a esta temática, es decir por qué, en un país ganadero se desarrolló y consolidó la vitivinicultura, ha sido una especie de equívoco surgido a partir de una falacia historiográfica. Uruguay no ha sido ni es un “país ganadero”, sino un país “también ganadero” y la ganadería tuvo y tiene un rol muy importante para las exportaciones, sin embargo, la economía del país no fue ni es “esencialmente ganadera”. Sin aceptar en absoluto los postulados ideológicos de los dirigentes de la ARU respecto a la vitivinicultura, el sector se desarrolló en Uruguay porque existían todas las condiciones para que así aconteciera: demanda interna, capital humano, capital monetario, voluntad de invertir. Y se consolidó por las mismas razones.

En lugar de entrar en valoraciones de discutible carácter explicativo, relacionadas con la calidad de los caldos, creo que debería considerarse un aspecto que me parece fundamental. Antes

de 1870 en el país no se hacía vino (a parte, tal vez, insignificantes cantidades a nivel artesanal) y el cultivo era, en la mejor de las hipótesis, limitado a pequeñas explotaciones. En más o menos cincuenta años, a pesar de las repetidas crisis económicas y de la incertidumbre general, el sector nació, se desarrolló suficientemente hasta alcanzar una primera consolidación, superó dos crisis estructurales y volvió a consolidarse hasta lograr la sustitución de las importaciones. Me parece que, antes que señalar elementos valorativos que conllevan implícitamente problemas casi inexplicables (por ejemplo, si se hacía vino malo, para quiénes era malo), es más importante subrayar la cuestión principal. Antes de 1870 no existía vitivinicultura en Uruguay. En 1930 sí.

Sería discutible considerar que las condiciones naturales de Uruguay ayudaron en este proceso de consolidación. Sin embargo, a pesar de que el clima no era el más adecuado según los parámetros de las ciencias normalizadas, el aprendizaje permitió una adaptación creativa de las técnicas.

El nacimiento y consolidación del sector, abre una interesante cuestión relacionada con el desarrollo económico en algunos países latinoamericanos durante la fase agroexportadora. Sin querer reducir la importancia de las exportaciones en el crecimiento latinoamericano en el período 1870-1914, me parece importante señalar también el rol jugado por algunos productos que, más allá de las expectativas generadas, terminaron respondiendo al mercado interno. El crecimiento “hacia fuera”, fue acompañado por un crecimiento “hacia dentro” que, cuando los mercados internacionales se cerraron, pudo representar una interesante alternativa, por lo menos en términos de empleo.

En la vitivinicultura los diferentes procesos de aprendizaje (aprender a plantar vides, a elegir las mejores cepas para la geografía del país, a modificar las modalidades de cultivo luego de la crisis filoxérica, a hacer vino y luego vino tipificado, a capacitar la mano de obra y difundir los conocimientos adquiridos) fueron llevados a cabo por un conjunto bastante heterogéneo de sujetos: grandes propietarios, pequeños y medianos productores, aparceros, técnicos dependientes de organismos estatales. A pesar de las polémicas todos estos actores encontraron una serie de acuerdos sobre aspectos trascendentes de la evolución del sector, por ejemplo respecto a la necesidad de activar y apresurar la plantación sobre pie americano. Sin embargo, no se logró un consenso sobre el rasgo definitorio de la vitivinicultura, es decir, qué modalidades de cultivo debían llevarse a cabo y qué tipo de vino se debía producir. El cambio técnico y la evolución productiva fueron muy eficientes. Pero terminaron consolidando un modelo productivo que, por lo menos a nivel discursivo, nadie quería. De algún modo, parecería que cada actor social que, de manera directa o indirecta, intervino en la evolución de la vitivinicultura uruguaya tuvo un comportamiento justificado y correcto, pero que el conjunto de estas actuaciones llevó a la conformación de un sector constantemente al borde de la crisis (de sobreproducción o de subconsumo).

No encontraron respuestas las expectativas, muchas de las cuales extraeconómicas, que el grupo modernizador de la elite había otorgado a la vitivinicultura: su carácter poblador y pacificador, su potencial atractivo para los inmigrantes, su hipotética aptitud para transformar a Uruguay en un país especializado en la exportación de vino.

Tampoco los ingenieros agrónomos y los enólogos, que intentaron proponerse como punto de referencia para las directivas técnicas y políticas del sector luego de la crisis filoxérica, lograron controlar y dirigir las dinámicas del sector. Sus consejos fueron sensatos y, desde una perspectiva ahistórica, correctos: reconvertir la vitivinicultura hacia la elaboración limitada de vinos de calidad. Sin embargo, no supieron ni pudieron ofrecer el adecuado atractivo económico para que esta transformación se pusiera en marcha, entre otras cosas porque este proyecto se enfrentó con las dinámicas del consumo, fuertemente polarizadas entre un sector demandante de vinos baratos, aún de discutible calidad, y otro que quería consumir solo vinos extranjeros, al considerarse la producción nacional de baja calidad.

El único actor que hubiera podido impulsar una reforma estructural del sector en el sentido deseado por los técnicos y los grandes empresarios, es decir el Estado, impulsó medidas de apoyo pero jamás consideró a la vitivinicultura como prioritaria. Las disposiciones legislativas estuvieron siempre acompañadas por preocupaciones de tipo fiscal, así que las medidas proteccionistas y las leyes de represión de los fraudes jamás perdieron de vista la necesidad de mantener un cierto nivel de entradas monetarias para las arcas estatales. Así que el apoyo al desarrollo vitivinícola estuvo subordinado a objetivos medulares. Hasta la última revolución de 1904 el principal propósito de las instituciones fue ejercer un efectivo control territorial y social frente a las imprevistas resistencias locales surgidas en el proceso de construcción del espacio estatal. A partir de 1904, se privilegiaron los proyectos de avance de la industrialización, algo que implicaba relegar al sector agropecuario (vitivinicultura comprendida) a un ámbito generador de divisas que, en una porción consistente, debía destinarse hacia realizaciones más complejas. Interrogarse si hubiese sido mejor implementar y desarrollar el sector industrial a partir de la producción agropecuaria en lugar de implantar las que, en aquella época, se definieron como “industrias artificiales” me parece una pregunta inútil<sup>471</sup>. Lo que parece indiscutible es que, a pesar de la retórica de los líderes ruralistas, la vitivinicultura, es decir uno, sino el más dinámico de los sectores de la agropecuaria uruguaya del período, encontró escollos insalvables para impulsar industrias derivadas e inducidas. Algo que lleva a considerar que, a pesar de una suficiente capitalización, por lo menos en el caso de Uruguay el tamaño del mercado

---

<sup>471</sup> Con industrias artificiales, las elites rurales definieron toda industria impulsada por el Estado que no derivara de la manipulación de materias primas de origen agropecuaria, sobre el tema véase para el caso argentino Hora (2009) para Uruguay, donde la polémica fue tardía, al alcanzar su cumbre en los años cincuenta, Jacob (1981<sup>b</sup>) y Finch (1980).

representó un escollo insalvable para que las agroindustrias cumplieran su integración vertical y horizontal y superara el nivel básico de la industrialización de la materia prima agrícola.

Independientemente de que los proyectos de técnicos y grandes empresarios no lograron consolidarse y de que el Estado no priorizara al sector, la vitivinicultura resultó ser un interesante y efectivo vehículo de supervivencia y ascenso social para un sector bastante variado y heterogéneo, compuesto por pequeños agricultores y por inmigrantes que entraron en el mercado de trabajo a partir de contratos de aparcería, que tenía en común un solo elemento: sus miembros sabían cultivar las viñas y elaborar el vino. Preocupados más por sus ganancias que por la calidad de los vinos y capacitados y dispuestos a elaborar un producto al alcance del grupo de consumidores más representativos desde el punto de vista numérico (algo que implica que percibieron mejor las características de la demanda interna), estos pequeños productores en poco menos de un siglo colaboraron a la radicación del cultivo y a las experimentaciones de la elaboración. Luego, dieron una contribución fundamental para la superación de la crisis filoxérica e impulsaron el crecimiento productivo hasta alcanzar la cantidad de vino necesaria para cubrir el consumo interno y una tipificación de los caldos.

En su estrategia de supervivencia y de ascenso social, estos trabajadores tuvieron un comportamiento análogo a lo de otros países, particularmente respecto a la sobreexplotación del trabajo familiar como estrategia de supervivencia y de ahorro dirigido a la adquisición de un predio. El hallazgo de estas modalidades, casi idénticas a las de las unidades familiares campesinas catalanas, italianas, españolas abre un espacio para futuros estudios comparativos. Quiero señalar que esta semejanza comportamental entre unidades familiares campesinas de diferentes realidades geográfica, contrasta con la actuación de los grandes empresarios, cuya actuación quedó limitada por el cambiante marco institucional impulsado por el Estado.

La fase agraria se fundamentó sobre la expansión de del área de cultivo más que sobre el incremento de la productividad. Pero, estos rasgos productivos no fueron específicos de la viticultura, sino que caracterizaron a todos los cultivos existentes en el país. Los vinos seguramente tenían una calidad discutible y fueron considerados malos por los sectores altos y los técnicos. Sin embargo, probablemente, no eran peores que muchos de los importados. Además, no eran más un producto de tipo artesanal, sino el resultado de un proceso de industrialización de materia prima agraria. Por último, muchos de estos aparceros lograron ascender socialmente y terminaron pautando y dirigiendo la evolución posterior del sector (y sus descendientes guiaron el proceso de reconversión de los años noventa). En síntesis, su contribución fue fundamental para que se cumpliera el proceso que llevó desde la inexistencia de vino uruguayo (en 1875) hasta que fuera el único caldo que se podía tomar en el país (en los años treinta).



Dije que la actuación de cada grupo que intervino directa e indirectamente en el despegue y en la consolidación sectorial tuvo una fuerte racionalidad que, sin embargo, no permitió alcanzar una lógica general. A pesar de la retórica discursiva a la que todos recurrieron, los actores que intervinieron en el desarrollo del sector “conspiraron” para que la vitivinicultura uruguaya tuviese unas determinadas características que nadie, oficialmente, quería. Es decir, una constante incremento de la extensión de viñedos y unas grandes cantidades de vino elaborado de discutible calidad.

Los grandes empresarios precisaban cosechas abultadas y grandes cantidades de vino primero para eliminar la competencia de los vinos importados y después para reducir sus costes. Los inversionistas de la elite que tenían sus viñedos en aparcería precisaban otorgar viabilidad a sus inversiones aumentando su producción y los mismos aparceros encontraban su conveniencia en que las ganancias – por cantidad o por calidad – se mantuvieran elevadas. Idénticas fueron las necesidades de los agricultores que plantaron viñedos en el marco de sistemas de policultivo. Los consumidores de los sectores populares pedían un vino tal vez con determinadas características organolépticas (particularmente respecto a la elevada graduación alcohólica) pero, sobre todo, exigían caldos baratos, algo que una producción elevada podía garantizar. Los de los sectores altos no querían tomar vino nacional, por ende su comportamiento no justificaba una reconversión hacia la elaboración de caldos finos y de precio elevado. El Estado quería conservar una fuente de entradas que, frente a la decadencia de las importaciones, bien podía encontrarse en los impuestos internos al consumo. La crisis de 1925 fue la ocasión para que las instituciones impusieran una clara política de represión de los fraudes y, sobre todo, para impulsar una disminución de la oferta y una renovación del sistema productivo dominante. Sin embargo, este tipo de determinación potencialmente hubiera podido provocar tensiones sociales, en el marco de un contexto de por sí complicado por las fuertes oscilaciones de los precios de los productos agrícolas en el mercado internacional y de la dificultad de encontrar una clima de estabilidad económica. Así que, aunque la retórica contraria a las adulteraciones se fortaleció, en la práctica se prefirió mantener un genérico consenso entre los agentes económicos, intentando si no complacer por lo menos no desagradar a nadie.

En consecuencia, el carácter vicioso de este círculo se mantuvo, hasta manifestarse en toda su crítica plenitud a finales de los años cuarenta, cuando los fenómenos de sobreproducción comenzaron a hacerse crónicos, mientras el Estado encontró la solución – al principio transitoria pero que rápidamente se tornó en una constante – de adquirir la totalidad de los excedentes (contribuyendo aún más a profundizar este sistema).

Desde el punto de vista historiográfico, el examen de la evolución de la vitivinicultura en este período, no solo pone en discusión el rasgo “ganadero” de la economía del país, sino que revierte completamente el acercamiento teórico propuesto por la historiografía dominante. Lejos de encontrar una estructura que determinaba y predeterminaba a la acción de los grupos sociales, fueron estos quienes definieron y fijaron las características estructurales.

## **BIBLIOGRAFÍA**

### **Fuentes inéditas**

Archivo de la Asociación Rural del Uruguay (AARU)

Archivo y Biblioteca Pablo Blanco Acevedo, Archivo Histórico Nacional, Montevideo

Archivo de la Bodega Faraut - Jacksonville, Empresa Altenix (ABF)

Archivo Sergio Abal Bonomi (ASAB)

Archivo Julio Caviglia (AJC)

Archivo Silvana Demicheli Bonilla (ASDB)

Archivo de la Sociedad Vitícola Uruguaya (ASVU)

Archivo Varela Zarranz – Granja Pons (AVZGP)

Archivo Carlos Varzi (ACV)

Colección de Manuscritos de Julio Lerena Juanicó, Biblioteca Nacional, Montevideo

### **Fuentes editas**

ACEVEDO, Eduardo, 1933, *Anales históricos del Uruguay*, Montevideo, Barreiro y Ramos, tomo III.

- 1934a, *Anales históricos del Uruguay*, Montevideo, Barreiro y Ramos, tomo IV.

- 1934b, *Anales históricos del Uruguay*, Montevideo, Barreiro y Ramos, tomo V.

AGUIAR, Juan José, 1902, *Estadística vitícola de la República Oriental del Uruguay*, Montevideo, Imprenta Rural – Departamento de Ganadería y Agricultura.

*Álbum de la República O. del Uruguay compuesto para la Exposición Continental de Buenos Aires*, 1882, Montevideo, Rius y Becchi.

ÁLVAREZ, Teodoro, 1909, *Viticultura general adaptada al país*, Montevideo, Dornaleche y Reyes.

ÁLVAREZ, Teodoro – FROMMEL, Julio, 1899, *Análisis de vinos nacionales*, Montevideo, Imprenta Rural.

ARGENTINA – MINISTERIO DE HACIENDA, 1884, *Estadística del comercio y de la navegación correspondiente al año 1883*, Buenos Aires, Stiller & Laas.

ARGENTINA – MINISTERIO DE HACIENDA, 1888, *Estadística del comercio y de la navegación correspondiente al año 1887*, Buenos Aires, Compañía Sudamericana de Billetes de Bancos.

ARREDONDO, Horacio (hijo), 1928, “Los ‘apuntes estadísticos’ del doctor Andrés Lamas”, en *Revista del Instituto Histórico y Geográfico del Uruguay*, Montevideo, 1928, tomo IV, nº 1, pp. 22-200.

ARTEAGA, Juan José de, 1952, *Los tiempos de antes en la Estancia del Cerro El Copetón*, Parada Arteaga, s.p.i.

- BARRETO, Sebastián, 1936, *Las cumbres vitivinícolas junto a las cumbres andinas*. Montevideo, Urta y Curbelo.
- BENCE-JONES, H., 1900 “On the consumption of alcoholic beverages”, en *Journal of the Royal Statistical Society*, Londres, Vol.63, n. 2, junio, pp.272-296.
- BENDER, Émile – VERMOREL, Victor, 1890, *Le vigneron moderne*, Burdeos-Villefranche, Bibliothèque du Progrès Viticole et Agricole.
- BERRO, Mariano B., 1914, *La agricultura colonial*, Montevideo, Dornaleche.
- BOERGER, Alberto – FISCHER, Gustavo, 1922, *El problema agrícola de la República Oriental del Uruguay*, Montevideo, Imprenta Nacional.
- BORDONI, Giosué E., 1885, *Montevideo e la Repubblica dell’Uruguay*, Milano, Fratelli Dumolard.
- CÁMARA DE REPRESENTANTES, 1891, *Reforma arancelaria y creación de impuestos internos. Informe de la Comisión de Hacienda*, Montevideo, El Siglo Ilustrado.
- CARAVIA, Antonio T., 1882 (1838), *Manual práctico del cultivador americano*, Montevideo, Imprenta Rural.
- CENTRO VITI-VINÍCOLA NACIONAL, 1910, *La viti-vinicultura en 1910*, Buenos Aires, Coll.
- CIVIT, Francisco. 1887. *Los viñedos de Francia y los de Mendoza*. Mendoza, Tipografía de Los Andes.
- Colección Legislativa de la República Oriental del Uruguay* luego *Registro Nacional de Leyes y Decretos* y luego *Registro Nacional de Leyes* Montevideo (varios años y diferentes compiladores) (RNLD)
- COLOCCI, Angelo 1892, *La crisi argentina e l’emigrazione italiana nel Sud-America*, Milán, Balzaretti.
- Crédito Comercial. Informes bancarios, comerciales, industriales de la República Oriental del Uruguay. Edición 1932*, Montevideo, A.R.Lassus
- DE MARÍA, Carlos – ROUSTAN, Henri, 1883, *The Oriental Republic of Uruguay at the World’s Columbian Exhibition. Chicago 1893*, Montevideo, Imprenta Rural.
- Diario de Sesiones de la H. Cámara de Representantes (varios años) (DCSR)
- Diario de Sesiones del Senado de la República (varios años) (DSSR)
- DIRECCIÓN GENERAL DE ESTADÍSTICAS Y CENSO, *Anuario Estadístico de la República Oriental del Uruguay*, Montevideo (varios años) (DGE, *Anuario*)
- DIRECCIÓN DE ESTADÍSTICA GENERAL DE LA REPÚBLICA, 1877, *Comercio, Navegación y Hacienda Pública. Cuaderno 8*, Montevideo, El Siglo.
- 1878, *Apuntes estadísticos para la exposición universal de París*, Montevideo, La Tribuna.

*Documentos relativos a la fundación de la Asociación Rural del Uruguay*, Montevideo, Imprenta del Siglo, 1871.

*Historia de vida. Vivencias de Cesar S. Pisano*, 2008, Montevideo, s.p.i.

*El problema vitivinícola. Colección de artículos publicados en la prensa de la Capital*, 1925, Montevideo, Talleres Gráficos Imparcial.

*Estatutos de la Sociedad Anónima Vitícola Salteña*, 1888, Montevideo, Imprenta Rural.

FERNÁNDEZ SALDAÑA, José María, 1945, *Diccionario uruguayo de biografías 1810-1940*, Montevideo, Amerindia.

FIRPO, Rafael, 1912, *Historia del Salto Oriental*, Salto, Cruz Pérez.

FONTÁN E ILLAS, Constante G., 1882, *Propiedad y tesoro de la República Oriental del Uruguay desde 1876 a 1881 inclusive*, Montevideo, Tipografía de la Escuela de Artes y Oficios.

GALANTI, Armiño N., 1919, *El vino. La industria vitivinícola uruguaya. Estudio crítico ilustrado*, Mendoza, Tipografía Italia.

GUYOT, Jules, 1861, *Culture de la vigne et vinification*. París, Librairie Agricole de la Maison Rustique.

- 1876, *Etude des vignobles de France*. París, L'Imprimerie Nationale, 3 tomos.

HERRERA, Luis Alberto de, 1990, "La Encuesta Rural (1920)", en *Selección de escritos sociales. Tomo II*. Montevideo, Cámara de Representantes, 1990, pp.197-251.

LLOYD, Reginald (dir.), 1912, *Impresiones de la República del Uruguay en el Siglo Veinte*, Londres, Greater Britain Publishing Company Limited.

LÓPEZ CAMPAÑA, Perfecto (dir.), 1925, *El libro del centenario del Uruguay 1825-1925*. Montevideo, Consejo Nacional de Administración – Capurro y Cía.

MAESO, Carlos M., 1910, *El Uruguay a través de un siglo*, Montevideo, Tipografía Moderna.

MAÑE GARZÓN, Fernando – AYESTARÁN, Ángel, 1992, *El gringo de confianza. Memorias de un médico alemán en Montevideo entre el fin de la Guerra del Paraguay y el Civilismo. 1867-1892*, Montevideo, s.p.i.,

MARMIER, Xavier, 1948 (1852), *Buenos Aires y Montevideo en 1850*, Buenos Aires, El Ateneo.

MARTÍNEZ LAMAS, Julio, 1994 (1930), *Riqueza y pobreza del Uruguay*, Montevideo, Cámara de Representantes.

MENDIZÁBAL, Manuel, 1919, *Consejos prácticos sobre viti-vinicultura. Viñedo*, Montevideo, Instituto Nacional de Agronomía.

ORDOÑANA, Domingo, 1892, *Pensamientos rurales sobre necesidades sociales y económicas de la república*, Montevideo, Imprenta Rural, dos tomos.

PASTEUR, Louis, 1924, *Ouvres. Tome III. Études sur le vinaigre et sur le vin*, París, Masson et Cie.

PEREDA, Setembrino E., 1898, *Río Negro y sus progresos*, Montevideo, Imprenta El Siglo Ilustrado, vol.1.

- 1903, *Impuesto de consumo a los vinos. Discursos parlamentarios*, Montevideo, Imprenta Rural.

PÉREZ CASTELLANO, José Manuel, 1968 (1813-1841), *Selección de escritos. Observaciones sobre agricultura*, Montevideo, Biblioteca Artigas – Colección de Clásicos Uruguayos, 2 tomos.

PESCE, José, 1885, *Guía del inmigrante para la República Oriental del Uruguay*, Montevideo, Peña y Roustán.

PIRIA, Francisco, 1898, *Piriápolis, Reglamento Interno del Establecimiento*, Piriapolis.

PLANCHÓN, Jules-Émile, 1870, *Rapport sur la maladie du Phylloxera dans le département de Vaucluse*, Avignon, Amédée Chaillot.

PRETI BONATTI, Luigi, 1883, *Ensayo sobre la cultura de la viña en el Uruguay, fortuna colosal que van a hacer os que la plantaran*, Montevideo, Tipografía Reynaud.

PUIG NATTINO, Juan, 1920, *Estudios y observaciones sobre viti-vinicultura*, Montevideo, Imprenta Nacional.

RAMOS MONTERO, Alfredo, 1909, *Manual de ganadería y agricultura*, Montevideo, Barreiro y Ramos.

*Reglamento interno de la granja Varzi*, 1895, Montevideo, El Siglo Ilustrado.

REYES, José María, 1859, *Descripción geográfica del territorio de la República Oriental del Uruguay*, Montevideo, Luciano Megé.

RODRÍGUEZ, Lucio, 1872, *Informe anual de 1871 de la Comisión Central Directiva de Inmigración*, Montevideo, Imprenta La Tribuna.

RODRÍGUEZ, Sócrates S., 1937, *El Uruguay como país agropecuario. Su desarrollo actual y perspectiva para su futuro. Años 1932-1936*, Montevideo, Ed. Libertad – Ministerio de Ganadería y Agricultura.

ROU – REPÚBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY, 1896, *Primer congreso ganadero-agrícola celebrado por la Asociación Rural del Uruguay* Montevideo, Dornaleche y Reyes.

ROU – Ministerios de Industrias, 1914, *Estadística agrícola. Año 1913*, Montevideo, Barreiro y Ramos.

ROU – Ministerio de Industrias, 1921, *Anuario de Estadística Agrícola 1919-20*. Montevideo, Imprenta Nacional.

ROU – Ministerio de Industrias. Defensa Agrícola, 1915, *Memoria de los trabajos realizados contra la langosta. Invasión del 1914-1915*, Montevideo, Talleres Gráficos del Estado.

ROU – Ministerio de Industrias - Defensa Agrícola, 1916, *Memoria de los trabajos realizados contra la langosta. Invasión del 1915-1916*, Montevideo, Talleres Gráficos del Estado.

ROUSTAN, Honoré, 1889, *La République de l'Uruguay à l'Exposition universelle de Paris, 1889*, Montevideo, El Siglo.

SAINT-FOIX, Olivier-Claude-Augustin Poullain, 1887, *Étude agricole sur l'Uruguay*, Montevideo, Imprenta Rural.

SARMIENTO, Domingo Faustino, 1900, *Obras de Domingo Faustino Sarmiento. Páginas literarias*, Imprenta Gutenberg.

SCHROEDER, Juan A., 1919, *El cultivo de la vid*, Montevideo, Instituto Nacional de Agronomía.

SERRATO, José, 1902, *Problemas económicos, cuestiones de actualidad*, Montevideo, La Razón.

TABORDA, Eduardo S., 1955, *Salto de ayer y de hoy*, Salto (2ª ed.).

TRUJILLO PELUFFO, Agustín, 1919, *Análisis de mosto*, Montevideo, Instituto Nacional de Agronomía.

UVBU - Unión de Viticultores y Bodegueros del Uruguay, 1937, *Libro Blanco de la Vitivinicultura Uruguaya*, Montevideo, Imprenta Augusta.

VAILLANT, Adolfo, 1863, *Apuntes estadísticos y mercantiles sobre la República Oriental del Uruguay correspondientes al año 1862*, Montevideo, Imprenta Tipográfica a Vapor

- 1873, *La République Orientale de l'Uruguay a la exposition de Vienne*, Montevideo, La Tribuna.

VALLS, Luis – MORAGUES, Jaime, 1918, *Los españoles en el Uruguay*, Montevideo, Tipografía Moderna.

*Viñedos del Departamento de Salto. Nuestros reportajes*, 1895, Salto, Tipografía El Progreso.

## **Revistas**

*Anales del Departamento de Ganadería y Agricultura de la República O. del Uruguay*, (ADGA)

*Revista de la Asociación Rural del Uruguay*, Montevideo (RARU).

*Revista del Archivo General Administrativo o Colección de Documentos para servir al estudio de la Historia de la República Oriental del Uruguay* (dir. Pedro Mascaró), Montevideo, El Siglo Ilustrado, 1885.

*Revista de la Unión de Viticultores y Bodegueros*, Colón.

## **Libros**

AGRIOS, George N., 2005, *Plant pathology*, Burlington, Elsevier Academic Press

AINSWORTH, G. C., 1981, *Introduction to the History of Plant Pathology*, Cambridge, Cambridge University Press.

ALLEN, Douglas W. – LUECK, Dean, 1993, "Transaction costs and the design of cropshare contracts", en *Rand Journal of Economics*, Vol. 24, n.1, pp.78-100.

ÁLVAREZ, Jorge – BÉRTOLA, Luis, 2013, "So similar, so different: New Zealand and Uruguay in the world economy", en Christopher Lloyd - Jacob Metzger - Richard Sutch (eds.), *Settler Economies*

in *World History*, Leiden, Brill Publishers, pp. 493 – 520.

ANDRADE MARTINS, Conceição, 1990, *Memória do vinho do Porto*, Lisboa, Instituto de Ciências Sociais Universidade de Lisboa. Lisboa

ANNINO, Antonio (coord.), 1999, *Historia de las elecciones en Iberoamérica*, siglo XIX, Buenos Aires, FCE.

BALÁN, Jorge, 1978, “Una cuestión regional en la Argentina: burguesías provinciales y el mercado nacional en el desarrollo agroexportador”, en *Desarrollo Económico*, Buenos Aires, n.69, pp.50-87.

BALÁN, Jorge - LÓPEZ, Nancy, 1977, “Burguesías y gobiernos provinciales en la Argentina. La política impositiva de Tucumán y Mendoza entre 1873 y 1914”, en *Desarrollo Económico*, Buenos Aires, n.67, pp.391-435.

BALBIS, Jorge, 1995 “La evolución del precio de la tierra en Uruguay (1914-1924)”, en *Quantum*, Montevideo, n.5, vol.2, pp.114-141.

BANERJEE, Abhijit et al., 2007, *Long run health impacts of income shocks: wine and phylloxera in 19th century France*, Cambridge MA, National Bureau Of Economic Research, Working Paper n. 12895.

BAPTISTA, M<sup>a</sup> Belén, 2005, *La temprana vitivinicultura en el Uruguay (1874-1930). ¿Tradición o innovación?* Tesis de maestría en Historia Económica, Facultad de Ciencias Sociales, Montevideo.

BARBERO, María Inés, 2006, “La historia de empresas en la Argentina: trayectoria y temas en debate en las últimas dos décadas”, en Gelman, Jorge (comp.). *La historia económica argentina en la encrucijada. Balances y perspectivas*. Buenos Aires, Prometeo, 2006, pp.153-169.

BARBERO, María Inés - ROCCHI, Fernando, 2004, “Cultura, sociedad, economía y nuevos sujetos de la Historia: empresas y consumidores”, en Bragoni, Beatriz (ed.). *Microanálisis. Ensayos de historiografía argentina*. Buenos Aires, Prometeo Libros, pp.103-143.

BARRÁN, José Pedro, 1989, *Historia de la sensibilidad en el Uruguay. Tomo I La cultura «bárbara»*, Montevideo, Ediciones de la Banda Oriental.

- 1990, *Historia de la sensibilidad en el Uruguay. Tomo II El disciplinamiento*, Montevideo, Ediciones de la Banda Oriental.

BARRÁN, José Pedro – NAHUM, Benjamín, 1967, *Historia rural del Uruguay moderno (1851-1885), tomo I*, Montevideo, Ediciones de la Banda Oriental.

- 1971, *Historia rural del Uruguay moderno, tomo II La crisis económica (1886-1894)*, Montevideo, Ediciones de la Banda Oriental.

- 1973, *Historia rural del Uruguay moderno, tomo III Recuperación y dependencia (1895-1904)*, Montevideo, Ediciones de la Banda Oriental.



- 1978, *Historia rural del Uruguay moderno. Tomo VII Agricultura, crédito y transporte bajo Batlle (1903-1914)*, Montevideo, Ediciones de la Banda Oriental.
  - 1979, *Batlle, los estancieros y el Imperio Británico. Tomo II. El Uruguay del novecientos*, Montevideo, Ediciones de la Banda Oriental.
  - 1981, *Batlle, los estancieros y el Imperio Británico. Tomo II. Un diálogo difícil 1903-1910*, Montevideo, Ediciones de la Banda Oriental.
  - 1983, *Batlle, los estancieros y el Imperio Británico. Tomo IV. Las primeras reformas*, Montevideo, Ediciones de la Banda Oriental.
  - 1986, *Batlle, los estancieros y el Imperio Británico. Tomo III. El nacimiento del batllismo*, Montevideo, Ediciones de la Banda Oriental.
  - 1994 (1972), *Historia rural del Uruguay moderno, tomo IV. Historia social de las revoluciones de 1897 y 1904*, Montevideo, Ediciones de la Banda Oriental, 3ª ed.
- BARRÁN, José Pedro – CHERONI, Alción – GLICK, Thomas F., 1992, *La ley de aduanas de 1888: contexto social y proyección histórica*, Montevideo, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.
- BARRIO, Patricia, 2006, “Una crisis de la vitivinicultura en el oeste argentino (Mendoza) a principios del siglo XX”, en *América Latina en la Historia Económica*, México D.F., n.2, vol.12, pp.131-156.
- 2007, “En busca del vino genuino. Origen y consecuencias de la Ley Nacional de Vinos de 1904”, en *Mundo Agrario*, La Plata, v. 8, n.15 [en línea] [www.mundoagrario.unlp.edu.ar](http://www.mundoagrario.unlp.edu.ar).
  - 2010, *Hacer vino. Empresarios vitivinícolas y Estado en tiempos de crisis y de expansión económica, Mendoza 1900-1921*, Rosario, Prohistoria.
- BAUER, Arnold, 2008, (1975), *Chilean Rural Society from the Spanish conquest to 1930*, Cambridge University Press.
- BAYLY, Christopher A., 1983, *Rules, Townsmen and Bazaars. North Indian society in the age of British expansion 1770-1878*, Cambridge-Nueva York, Cambridge University Press.
- BELL, Barbara, 1980, “Analysis of Viticultural Data by Cumulative Deviations”, en *Journal of Interdisciplinary History*, v.10, n.4, pp.851-858.
- BENENCIA, Roberto, 2003, “La inmigración limítrofe”, en Devoto, Fernando. *Historia de la inmigración en la Argentina*. Buenos Aires, Sudamericana, pp., 433-484.
- BENNET, Norman R., 1996, “O sistema do vinho do Porto dos anos 30 aos anos 50 do século XIX: guerra e reorganização”, en *Douro. Estudos & Documentos*, v. 1, n.2, pp. 181-199.
- BENTANCOR, Andrea, 2001, “Control social en el sector vitivinícola uruguayo. Reglamentación del trabajo asalariado desde la perspectiva patronal”, ponencia presentada en el Primer Congreso de

Historia vitivinícola. Uruguay en el Contexto Regional, Montevideo.

BÉRARD, Laurence – MARCHENAY, Philippe, 1995, “Lieux, temps et preuves : la construction sociale des produits de Terroir”, en *Revue Terrain*, París, n.24, pp.153-164.

BERENYI, Istvan, 1978, « Les disparités régionales provoquées par la crise du phylloxéra dans le vignoble de Tokaj-Hegyalja », en *Géographie historique des vignobles. Actes du Colloque de Bordeaux. Tome II: Vignobles Étrangers*, París, Editions du CNRS, pp.121-128.

BERETTA CURI, Alcides, 1993, *Pablo Varzi. Un temprano espíritu de empresa*. Montevideo, Fin de Siglo.

- 1996, *El imperio de la voluntad*. Montevideo, Fin de Siglo.

- 1998, *Los hijos de Hefestos. El concurso de la inmigración italiana en la formación del empresariado uruguayo 1875-1930*, Montevideo, Universidad de la República.

- 2002, “El desarrollo de la temprana vitivinicultura en el Uruguay: un singular camino empresarial (1875-1930)”, en *Revista Encuentros*, n.8, Montevideo, pp. 107-127.

- 2005, “En los orígenes y temprana historia de un establecimiento modelo”, en *Los Cerros de San Juan. 150 años de historia uruguaya*, Montevideo, Trilce, pp.21-50.

- 2008<sup>a</sup>, “Inmigración europea y pioneros en la instalación del viñedo uruguayo”, en, Beretta Curi, Alcides (coord.) *Del nacimiento de la vitivinicultura a las organizaciones gremiales: la constitución del Centro de Bodegueros del Uruguay*, Montevideo, Trilce, pp.19-33.

- 2008<sup>b</sup>, “Vitivinicultura y elite. El rol de la Asociación Rural del Uruguay (1871-1900)”, en Beretta Curi, Alcides (coord.), *Del nacimiento de la vitivinicultura a las organizaciones gremiales: la constitución del Centro de Bodegueros del Uruguay*. Montevideo, Trilce, 2008, pp. 99-127.

- 2009, “Inmigración, vitivinicultura e innovación: el emprendimiento de Buonaventura Caviglia en la localidad de Mercedes (1870-1916)”, en *Mundo Agrario*, La Plata, v. 9, n. 18, [en línea] [www.mundoagrario.unlp.edu.ar](http://www.mundoagrario.unlp.edu.ar).

- 2010, “Inmigración europea, elites y redes: la localidad vitivinícola de Mercedes (1870-1916)”, en Beretta Curi, Alcides (ed.) *La vitivinicultura uruguaya en la región (1870-2000). Una introducción a estudios y problemas*, Montevideo, FHCE, pp. 53-85.

- 2012, “Los caminos de innovación en el agro: inmigración, redes de agricultores, elites y viticultura en el Uruguay de la modernización (1870-1900)”, en *Tempos Históricos*, v.16, pp.41-69.

- 2013 “Terratenientes y agricultores vitivinícolas ante la filoxera: entre el peligro inminente y la plaga en casa”, ponencia presentada en el V Simposio Internacional de Historia Vitivinícola, Salto, 22 y 23 de mayo.

BERETTA CURI, Alcides – BEYHAUT, Elena, 2001, “Pioneros, conocimientos y experiencias en los inicios del sector vitivinícola uruguayo (1870/1890): un abordaje interdisciplinario a propósito

de Francisco Vidiella”, ponencia presentada en el Primer Congreso de Historia Vitivinícola. Uruguay en el Contexto Regional, Montevideo.

BERETTA CURI, Alcides – GARCÍA ETCHEVERRY, Ana, 1995, *Los burgueses inmigrantes*, Montevideo, Fin de Siglo.

BERNAL, Antonio M., 1988, “La emigración de Andalucía”, en Sánchez-Albornoz, Nicolás (comp.), *Espanoles hacia América. La emigración en masa, 1880-1930*, Madrid, Alianza, pp.143-165.

BERNE-JOFFROY, André, 1955, “À la Lueur des Mots”, en *La Nouvelle Revue Française*, París, n.33, pp.163-168.

BERTINO, Magdalena – TAJAM, Héctor, 1999, *El PBI de Uruguay. 1900-1955*. Montevideo, Facultad de Ciencias Económicas y de Administración – Universidad de la República.

- 2000, *La agroindustria láctea en el Uruguay 1911 – 1943*, Montevideo, Instituto de Economía, Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, Documentos de Trabajo 4/00.

BERTINO, Magdalena et alter, 2005, *La economía del primer batllismo y los años veinte. Historia Económica del Uruguay. Tomo III* Montevideo, Editorial Fin de Siglo.

BÉRTOLA, Luis, 1992, *El crecimiento industrial del Uruguay en el último tercio del Siglo XIX. Informe de avance*, Montevideo, Instituto de Economía, Facultad de Ciencias Económica y Administración.

- 1999, *El PBI uruguayo 1870-1936 y otras estimaciones*, Montevideo, Facultad de Ciencias Sociales.

- 2000, *Ensayos de Historia Económica*, Montevideo Trilce.

BETANCOR BOSSIO, Andrea – VIERA CHERRO, Mariana, 2010, “Como racimo en la tolva. Caracterización del actor subalterno dentro del complejo vitivinícola uruguayo”, en Beretta Curi, Alcides (ed.) *La vitivinicultura uruguaya en la región (1870-2000). Una introducción a estudios y problemas*, Montevideo, FHCE, p.87-111.

BIANCO, Mariela, 1995, “El complejo agroindustrial vitivinícola uruguayo. Perspectivas ante la reconversión tecnológica”, ponencia presentada en el Meeting of Latin American Studies Association, Washington, 28-30 de septiembre.

BLAZQUEZ, Adrián, 2012, “Auguste Brougues y Alejo Peyret: dos iniciadores de la colonización agrícola argentina en la segunda mitad del siglo XIX”, en *Estudios Rurales*, Bernal, CEAR - Universidad Nacional de Quilmes n.1, [en línea <http://ppct.caicyt.gov.ar/index.php/estudios-rurales/article/view/1814>. Consultado 3 de enero de 2013]

- BLUM, Alfredo, 2003, *Estructura y desempeño del complejo vitivinícola uruguayo*, Montevideo, CIEDUR – Serie investigaciones n. 147.
- BLUM, Alfredo – GUIBERT, Martine, 2005, “Le complexe vitivinicole uruguayen: des spécificités révélées par les modalités des investissements directs étrangers (IDE)”, en *Les Cahiers d’Outre-Mer*, Burdeos, n. 231-232, pp. 329-352.
- BONFANTI, Daniele, 2001, “Los políticos productores”, ponencia presentada en el Primer Congreso de Historia Vitivinícola: Uruguay en el contexto regional (1870-1930), Montevideo, 6 y 7 de septiembre.
- 2006<sup>a</sup>, “¿El viñedo uruguayo fue el cultivo de los pobres?”, en *Boletín de Historia Económica*, Montevideo, n.5, pp.45-56.
- 2006<sup>b</sup> “Crecimiento impetuoso y desarrollo dependiente. El desarrollo de la vitivinicultura en Canelones (Uruguay) 1898-1954”, en *Secuencia*, México D.F., n.64, pp.7-28.
- 2007<sup>a</sup>, “Mens agitat molem. Problemáticos comienzos 1906-1925”, en Ruiz, Esther (coord.), *Una poderosa máquina opuesta a la ignorancia. Cien años de la Facultad de Agronomía*. Montevideo, Hemisferio Sur, pp.1-80.
- 2007<sup>b</sup>, “La crisis de 1925. Algunas hipótesis sobre la estructura productiva, las formas de agremiación y la naturaleza de los conflictos sociales en la temprana vitivinicultura uruguaya”, en *Territorios del Vino*, n.1, pp. 60-95.
- 2010<sup>a</sup> “La Granja Pons. Desarrollo y decadencia de una empresa vitivinícola uruguaya (1888-1944)”, en *Anuario IEHS*, Tandil, n.25, pp.481-496.
- 2010<sup>b</sup>, “(Des)Estructurando las regiones vitivinícolas. Un examen comparativo del proceso de formación de las áreas vitivinícolas en la región austral (1870-1930)”, en Beretta Curi, Alcides (ed.). *La vitivinicultura uruguaya en la región (1870-2000). Una introducción a estudios y problemas*. Montevideo, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación – CSIC, pp. 21-52.
- 2011, “La reconversión vitivinícola uruguaya: impulso empresarial y frenos institucionales (1976-1982), ponencia presentada en las V Jornadas de Historia Económica. Asociación Uruguaya de Historia Económica (AUDHE), Montevideo, 23-25 de noviembre.
- 2013, “Desde la disconformidad eufórica hasta el pesimismo melancólico. Elites, Estado y técnicos extranjeros en los procesos de innovación agrícola en el Uruguay de los centenarios (1910-1930)”, en Beretta Curi, Alcides (coord.), *Agricultura y modernización. 1840-1930*, Montevideo, UDELAR-CSIC, 2013, pp.91-116.
- BONFANTI, Daniele – VIERA CHERRO, Mariana, 2010, *La bodega Faraut*, Montevideo, Trilce.
- BONINO, Nicolás – ROMÁN, Carolina – WILLEBALD, Henry, 2012, *PIB y estructura productiva en Uruguay (1870-2011): revisión de series históricas y discusión metodológica*, Montevideo,

Instituto de Economía, DT 05/12.

BONNIEL, Jacques, 1983, “La transmission et la transformation des savoir en milieu vigneron”, en *Revue Terrain*, París, n.1, pp.23-30.

BOURDIEU, Pierre, 1979, *La distinction*, París, Minuit.

BOURET, Daniela, 2012, “Lo sano y lo enfermo. El consumo de vinos y los problemas sociales del alcoholismo en el Montevideo del Novecientos”, en *Boletín Americanista*, n.65, pp.167-190.

BRAGONI, Beatriz, 1999a, *Los hijos de la revolución. Familia, negocios y poder en Mendoza en el siglo XIX*, Buenos Aires, Taurus.

- 1999b, “‘Meritorios españoles, ejemplares nobles’. Inmigración, redes y mercado: notas sobre la formación de emporios vitivinícolas en Mendoza, 1860-1940”, en pp. 115-140.

BRAGONI, Beatriz – RICHARD JORBA, Rodolfo, 1999, “Acerca de la complejidad de la producción mercantil en Mendoza en el siglo XIX. ¿Sólo comerciantes y hacendados?”, en Gelman, Jorge – Garavaglia, Juan Carlos – Zeberio, Blanca (comp.), *Expansión capitalista y transformaciones regionales. Relaciones sociales y empresas agrarias en la Argentina del siglo XIX*. Buenos Aires, La Colmena, pp. 145-175.

BRAUDEL, Fernand, 1979, *Civilisation matérielle, économie et capitalisme – XVe-XVIIIe, tome I Les Structures du Quotidien*, París, Armand Colin.

BRINGAS GUTIÉRREZ, Miguel Ángel, 2000, *La productividad de los factores en la agricultura española (1752-1935)*, Madrid, Banco de España - Estudios de Historia Económica, n. 39.

BRIONES QUIROZ, Félix, 2004, “Los esfuerzos por evitar la introducción del insecto *Phylloxera Vastatrix* en Chile: 1870-1900”, en *Tiempo y Espacio*, n.14, Chillán, pp. 163-180.

BRIONES QUIROZ, Félix - HERNÁNDEZ SANDOVAL, María Cecilia, 2010, “La Convención de Berna y su lucha contra el insecto *Phylloxera Vastatrix*”, en *Estudios Avanzados*, n.14, Santiago de Chile, pp.175-192.

BUCHELI, Gabriel, 1999, “El crecimiento industrial y sus determinantes en 1870-1930. Uruguay y los países de la región”, ponencia presentada en las Segundas Jornadas de Historia Económica de la Asociación Uruguaya de Historia Económica (AUDHE), Montevideo, 21-23 de julio.

CAETANO, Gerardo, 1992-1993, *La República Conservadora. 1916-1929*, Montevideo, Fin de Siglo, 2 tomos.

CAMOU, María M., 1994, *La evolución de los precios al consumidor de artículos básicos de la canasta en un almacén en el pueblo de Migueles, 1899-1920*, Montevideo, Unidad Multidisciplinaria - Facultad de Ciencias Sociales

- 1995 *Salarios y costos de vida en el Río de la Plata, 1880-1907*, Montevideo, Unidad Multidisciplinaria - Facultad de Ciencias Sociales.

- CAMOU, María – PELLEGRINO, Adela, 1994, *Fotografía instantánea de Montevideo*, Montevideo, UDELAR- FHCE.
- CAMPAL, Esteban F. – CASENAVE, Germán, 1967, *La ganadería extensiva en suelos superficiales basálticos del Uruguay*, Montevideo, IICA.
- CAMPAL, Esteban F. (ed.), 1972, *Regionalización ganadera en la cuenca del Plata*, Montevideo, IICA.
- CAMPBELL, Colin, 1987, *The Romantic Ethic and the Spirit of Modern Consumerism*, Oxford, Blackwell.
- CANTON, Yves et al., 2007, “Une coopération exemplaire entre entomologistes français et américains pendant la crise du Phylloxera en France (1868–1895)”, en *Annales de la société de entomologie française*, n.43, pp.103-125.
- CARMONA PIDAL, Juan, 2005, “Si la aparcería es una respuesta a la pobreza, ¿por qué encontramos más aparcería en Francia que en España?, ponencia presentada al VIII Seminario complutense de historia económica, Madrid.
- CARMONA, Juan et al. (ed.), 2001, *Viñas, bodegas y mercados. El cambio técnico en la vitivinicultura española, 1850-1936*, Zaragoza, Prensas Universitarias de Zaragoza.
- CARMONA, Juan – SIMPSON, James, 2010, “Explaining contract choice: vertical co-ordination, sharecropping, and wine, France 1850-1950”, Working Papers in Economic History WP 10-15, Getafe, Universidad Carlos III
- CASTONGUAY, Stéphane, 2005, “Biorégionalisme, commerce agricole et propagations des insectes nuisibles et des maladies végétales: les conventions internationales phytopathologiques, 1878-1929”, en *Ruralia*, Lion, n. 16-17, p. 137-152.
- CERDÁ, Juan Manuel, 2006, “Mercado de trabajo y condiciones de vida en Mendoza a comienzos del siglo XX” en *Mundo Agrario. Revista de Estudios Rurales*, La Plata, v.12, p.1 - 20.
- 2011, *Condiciones de vida y vitivinicultura. Mendoza, 1870-1950*, Bernal, Universidad de Quilmes.
- CERUTTI, Mario, 1989, “Formación y consolidación de una burguesía regional en el norte de México: Monterrey, de la Reforma a la industria pesada (1850-1910)”, en Cerutti, Mario y Vellinga, Menno (comp.), *Burguesías e industria en América Latina y Europa Meridional*, Alianza Editorial, Madrid, pp.105-146.
- CHANDLER, Alfred D. Jr. 1996. *Escala y diversificación. La dinámica del capitalismo industrial*. Zaragoza, PUZ.
- CHARCOSSET, Gaëlle, 2005, “L’excellence viti-vinicole avant les AOC : Brouilly et Côte de Brouilly à la charnière des XIXe et XXe siècles”, en *Cahiers d’histoire de la vigne et du vin*,

Beaune, n.5, 2005, pp. 167-185.

COLLINS, E.J.T., 1994 “Ciencia, educación y difusión de la cultura agrícola en Inglaterra desde la fundación de la ‘Real Society’ hasta la Gran Guerra (1860-1914)”, en *Noticiario de Historia Agraria*, Murcia, n. 8, pp.15-41.

COLOMÉ FERRER, Josep, 2001 “El sector vitícola español durante la segunda mitad del siglo XIX y el primer tercio del XX: el impacto de la demanda francesa, la crisis ecológica y el cambio técnico”, en Carmona, Juan et al. (ed.), *Viñas, bodegas y mercados. El cambio técnico en la vitivinicultura española, 1850-1936*, Zaragoza, Prensas Universitarias de Zaragoza, pp.39-59.

COLOMÉ FERRER, Josep - SAGUER, Enric - VICEDO, Enric, 1996, “Las condiciones de reproducción económica de las unidades familiares campesinas en Cataluña a mediados del siglo XIX. Una propuesta metodológica”. *Actas del VIII Congreso de Historia Agraria*, Salamanca, pp. 91-106.

COLOMÉ FERRER, Joseph – VALLS JUNYENT, Francesc, 2012, “Las consecuencias demográficas de la crisis filoxérica en la región vitícola del Penedés (Cataluña)”, en *Historia Agraria*, Murcia, n.57, pp.47-77.

DAHL, Robert A., 1961, *Who Governs? Democracy and Power in an American City*, New Haven, Yale University Press.

DANDOLO, Francesco Carlo, 1997, *La fillossera e le campagne meridionali: trasformazioni economiche e nuovi assetti culturali (1861-1913)*, San Severo, Gerni, 1997.

DEAN, Warren, 1969, *The industrialization of Sao Paulo, 1880-1945*, Austin, University of Texas Press.

DEL POZO, José, 1999, *Historia del vino chileno*, Santiago de Chile, Editorial Universitaria.

DE SOUZA OLIVER, Graciela, 2007, “Debates científicos e a produção do vinho paulista, 1890-1930”, en *Revista Brasileira Historia*, n.54, pp.239-250.

DEVOTO, Fernando, 2003, *Historia de la inmigración en la Argentina*, Buenos Aires, Sudamericana.

DE VRIES, Jan, 1994, “The industrial revolution and the industrious revolution”, en *Journal of Economic History*, n.54, pp. 249-271.

- 2008, *The industrious revolution. Consumer behavior and the household economy, 1650 to the present*, Nueva York - Cambridge, Cambridge University Press.

DION, Roger, 1952, “Querelle des anciens et des modernes sur les facteurs de la qualité du vin”, en *Annales de Géographie*, París, n.328, pp.417-431.

- 2010 (1959), *Histoire de la vigne et du vin en France: des origines au XIXe siècle*, París, CNRS.

- 1990, *Le paysage et la vigne. Essais de géographie historique*, París, Payot.

- DREYFUS, Françoise, 2000, *L'invention de la bureaucratie. Servir l'État en France, en Grande-Bretagne et aux États-Unis (XVIIIe-XXe siècles)*, París, La Découverte
- DURÁN, Artigas – GARCÍA PRÉCHAC, Fernando, 2007, *Suelos del Uruguay. Origen, clasificación, manejo y conservación*, Montevideo, Hemisferio Sur, 2 tomos.
- EICHENGREEN, Barry, 1997, *The Baring Crisis in a Mexican Mirror*, Berkley, Center for International and Development Economics Research, Institute of Business and Economic Research.
- ENJALBERT, Henry, 1975, *Histoire de la vigne et du vin. L'avènement de la qualité*, París, Bordas.
- ESWARAN, Mukesh – KOTWAL, Ashok, 1985, “A Theory of Contractual Structure in Agriculture”, en *American Economic Review*, Vol. 75, n.1, pp.352-367
- FERNÁNDEZ, Alejandro, 2004, *Un «mercado étnico» en el Plata. Emigración y exportaciones españolas a la Argentina, 1880-1935*, Madrid, CSIC.
- FERNÁNDEZ CLEMENTE, Eloy, 1990, “La enseñanza de la agricultura en la España del siglo XIX”, en *Agricultura y sociedad*, Madrid, n.56, pp. 113-142.
- FERNÁNDEZ LABBÉ, Marcos, 2006, “Rivalidades de aldea y gran sociedad vinícola: las organizaciones de productores vitivinícolas en Chile, 1870-1930”, en *Revista Universum*, Talca, n.21, vol.2, pp.149-167.
- FERNÁNDEZ PRIETO, Lourenzo, 1999, “Estado, sociedad rural e innovación tecnológica en la agricultura. Los cambios en torno a 1900”, en *Studia Historica. Historia Contemporánea*, Salamanca, n.17, pp.67-103.
- FERNÁNDEZ SALDAÑA, José María – MIRANDA, César, 1920, *Historia general de la ciudad y el departamento del Salto*, Montevideo, Imprenta Nacional.
- FESSLER, Jorge Daniel - JUNG, María Eugenia, 1997, *Soluciones propuestas desde el sistema educativo y el ámbito jurídico a la problemática de la niñez “marginada”*, Montevideo, inédito.
- FILARDO, Verónica, 1995, “El lugar de la cultura en la reconversión tecnológica del sector vinícola nacional”, en *Anuario de Ciencias Sociales*. Montevideo, Facultad de Ciencias Sociales - FCU, pp. 63-75.
- FINCH, Henry, 1980, *Historia Económica del Uruguay contemporáneo*, Montevideo, Ediciones de la Banda Oriental.
- 1992, *Economía y sociedad en el Uruguay del siglo XX*. Montevideo, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.
- FORSTER, Robert, 1961, “The Noble Wine Producers of the Bordelais in the Eighteenth Century”, en *The Economic History Review*, v.14, n. 1, pp. 18-33.



- FREGA, Ana - TROCHON, Yvette, 1985, "La propuesta agrícola del batllismo. Impulsos y limitaciones (1911-1933)", en Jorge Balbis (coord.). *El primer batllismo. Cinco enfoques polémicos*. Montevideo, CLAEH - Ediciones de la Banda Oriental, pp.81-110.
- GADE, Daniel W., 2004, "Tradition, Territory, and Terroir in French Viniculture: Cassis, France, and Appellation Contrôlée", en *Annals of the Association of American Geographers*, v.94, n. 4, pp. 848-867.
- GALASSI, Francesco L., 1992, "Tuscans and their farm: the Economics of Share Tenancy in Fifteenth Century", en *Rivista di Storia Economica*, Bolonia, n. 1-2, pp.77-93.
- GALE, George, 2002, "Saving the vine from Phylloxera: a never-ending battle", en Sandler, Merton – Pinder, Roger, *Wine A Scientific Exploration*, London – Nueva York, CRC Press, pp.70-91.
- GARAVAGLIA, Juan Carlos, 1987, *Economía, sociedad y regiones*, Buenos Aires, Ediciones de la Flor.
- GARCIA-PARPET, Marie-France, 2000, "Dispositions économiques et stratégies de reconversion. L'exemple de la nouvelle viticulture", *Ruralia*, n.7, pp. 129-167.
- GARRIER, Gilbert, 1978, "Les nouvelles agricultures. La retombée de l'essor industriel", en Pierre León (ed.), *Histoire économique et social du monde. T.IV La domination du capitalisme 1840-1914*, París, Colin, pp.397-422.
- 1989, *Le Phylloxera: une guerre de trente ans, 1870-1900*, París, Albin Michel.
- GAUTIER, Jean-François, 1995, *Le Vin et ses fraudes*, París, PUF.
- 1996, *Histoire du Vin*, París, PUF (2<sup>a</sup> ed.).
- GELMAN, Jorge, 1998, *Campesinos y estancieros*, Buenos Aires, Los Libros del Riel.
- GEORGESCU-ROGEN, Nicolas, 1996 (1971), *La ley de la Entropía y el proceso económico*. Madrid, Argantaria-Visor.
- GERCHUNOFF, Pablo – ROCCHI, Fernando – ROSSI, Gastón, 2008, *Desorden y progreso. Las crisis económicas argentinas, 1870-1905*, Buenos Aires, Edhasa.
- GOLDER Peter – TELLIS, Gerard J., 1993, "Pioneer Advantage: Marketing Logic or Marketing Legend?", en *Journal of Marketing Research*, n. 30, pp. 158-170.
- GORGITANO, Maria Teresa, 1994 "L'analisi del comportamento dell'impresa agricola tra l'adattamento al mercato e le relazioni con l'ambiente", en Cesaretti, Gian Paolo – Mariani, Angela Carla – Sodano, Valeria. *Sistema agroalimentari e mercati agricoli*. Bolonia, Il Mulino, pp. 233-267.
- GOUBERT, Jean Pierre, 1985, *La conquête de l'eau*, Paris, Robert Laffont.
- GOUGH, Jerry B., 1988, "Winecraft and Chemistry in 18th-Century France: Chaptal and the Invention of Chaptalization", en *Technology and Culture*, v. 39, n. 1, pp. 74-104.

- GRACIANO, Osvaldo, 2004, “Los caminos de la ciencia. El desarrollo inicial de las Ciencias Agronómica y Veterinarias en Argentina, 1860-1910”, en *Signos Históricos*, n.12, Universidad Autónoma Metropolitana - Iztapalapa, pp.8-36
- GRENDI, Edoardo, 1977, “Micro-analisi e storia sociale”, en *Quaderni Storici*, n. 35, Bolonia, pp.506-520.
- GRIGG, David. 1982. *The dynamics of agricultural change. The historical experience*. London, Hutchinson.
- GUILLE-ESCURET, Georges, 1988, *La souche, la cuve et la bouteille*, Paris, Maison des Sciences de l’Homme.
- GUISADO LÓPEZ, Juan M, 1983, “Crisis agraria e invasión filoxérica en la España del siglo XIX. Verificación de algunas recientes interpretaciones sobre problemas de la viticultura en Andalucía y Cataluña mediante un ensayo comparativo”, en *Revista de Historia Económica*, n. 2, pp.165-184.
- HAINE, Scott W., 2006, “Drink, sociability and social class en France, 1789-1945. The emergence of a proletarian public sphere”, en Holt, Mack. P., *Alcohol: A social and cultural History*, Oxford – Nueva York, Berg, pp.121-143.
- HALPERÍN DONGHI, Tulio, 1985, *José Hernández y sus mundos*, Buenos Aires, Sudamericana.
- 1995, “The Buenos Aires Landed Class and the Shape of Argentine Politics, 1820-1930”, en Huber, Evelyne – Safford, Franck (eds.), *Agrarian Structure and Political Power. Landlord and Peasant in the Making of Latin America*, Londres y Pittsburg, University of Pittsburgh Press, pp.39-66.
- 2007, “Clase terrateniente y poder político en Buenos Aires (1820-1930), en *La formación de la clase terrateniente bonaerense*, Buenos Aires, Prometeo, pp. 93-112.
- HAYAMI, Yujiro – OTSUKA, Keijiro, 1993, *The economics of contract Choice. An Agrarian Perspective*. Oxford, Clarendon Press.
- HEIN, Pablo, 1996, “Los productores vitivinícolas y la integración regional”, en *Revista de Ciencias Sociales*, Montevideo, Facultad de Ciencias Sociales, n.11, pp.91-101.
- HORA, Roy, 2005, *Los terratenientes de la pampa Argentina. Una historia social y política, 1860-1945*, Buenos Aires, Siglo XIX.
- 2009, *Los estancieros contra el Estado. La Liga Agraria y la formación del ruralismo político en la Argentina*, Buenos Aires, Siglo XXI.
- HUETZ DE LEMPS, Alain, 1993, *Vignobles et vins d’Espagne*, Burdeos, Presses Universitaires de Bordeaux.

- ICHIKAWA Yoshinori, 2012, “Histoire de la réputation universelle du vin de Chablis. Des origines au milieu du XXème siècle”, en *Territoires du vin*, Burdeos, n.6, [en línea] <http://revuesshs.u-bourgogne.fr/territoiresduvin/document.php?id>
- JACOB, Raúl, 1981<sup>a</sup>, *Breve historia de la industria en Uruguay*, Montevideo, FCU.
- 1981<sup>b</sup>, *Benito Nardone: el ruralismo hacia el poder, 1945-1958*, Montevideo, Ediciones de la Banda Oriental.
  - 1987, *Crisis y mercado de trabajo: una aproximación a la problemática de los años veinte y treinta*, Montevideo, CIEDUR.
  - 1988, *Modelo batllista ¿variación sobre un viejo tema?*, Montevideo, Proyección.
  - 1991<sup>a</sup>, *Las otras dinastías 1915-1945*, Montevideo, Proyección.
  - 1991<sup>b</sup>, *Banca, Estado y poder económico. Directorio 1915-1940*, Montevideo, CIEDUR.
  - 1995 “La historia de los bancos en Uruguay: balance y perspectivas”, en *América Latina en la Historia Económica*, México, vol. 2, n.3, pp.15-27.
  - 2000<sup>a</sup>, *La quimera y el oro*. Montevideo, Arpoador.
  - 2000<sup>b</sup>, *Los grupos económicos en la industria cervecera uruguaya: una perspectiva histórica*. Montevideo, Facultad de Ciencias Sociales, Unidad Multidisciplinaria, Documento de Trabajo n.52
  - 2004, *Cruzando la frontera*, Montevideo, Arpoador.
  - 2011, *Aquellos otros inversores*, Montevideo, Arpoador.
- KOCKA, Jürgen – MITCHELL, Allan (ed.), 1993, *Bourgeois Society in Nineteenth-Century Europe*, Providence y Oxford, Berg.
- LACHIVER, Marcel, 1988, *Vins, vignes et vigneron. Histoire du vignoble français*, Lille, Fayard.
- LANA BERASÁIN, José Miguel, 1995, “Trabajo, técnica y mercado en la viticultura Navarra: los viñedos del Marqués de San Adrián en Monteagudo durante el siglo XIX”, en *Noticiario de Historia Agraria*, Murcia, n.10, pp. 131-158.
- LANDES, David S., 1969, *The Unbound Prometheus: Technological Change and Industrial Development in Western Europe from 1750 to the Present*, Cambridge, Cambridge University Press.
- LEFEBVRE, Georges, 1932, *La grande peur de 1789*, París, Armand Colin.
- LEGROS, Paul J., 1993, “L’invasion du vignoble par le Phylloxéra”, en *Bulletin de l’Académie des Sciences et Lettres de Montpellier*, Montpellier, n.24, pp.205-222.
- LEJAVITZER, Amalia, 2013, “Ecos de los agrónomos latinos en los manuales de agronomía uruguayos del siglo XIX: Antonio Teodoro Caravia y la vitivinicultura”, ponencia presentada en el V Simposio Internacional de Historia Vitivinícola, Salto, 21-23 de mayo.
- LE ROY LADURIE, Emmanuel – BAULANT, Micheline, 1980, “Grape Harvests from the Fifteenth through the Nineteenth Centuries”, en *Journal of Interdisciplinary History*, v. 10, n. 4, pp.

839-849.

LEVI, Darrell E., 1987, *The Prados of Sao Paulo. An Elite Family and Social Change, 1840-1930*, Athens, University of Georgia Press.

LÓPEZ ESTUDILLO, Antonio, 1995, “La vid y los viticultores de Jerez, la crisis comercial y el impacto de la filoxera: un campo abierto a la investigación”, en *Revista de Historia de Jerez*, n.1, Jerez, pp.23-34.

LOVE, Joseph L. – JACOBSEN, Nils, 1988, *Guiding the invisible hand: economic liberalism and the state in Latin American history*, Nueva York, Praeger Pub.

LUCAND, Christophe, 2005, “Le négoce viticole bourguignon de la fin du XIXe siècle au début du XXe siècle: entre stratégies commerciales et politiques foncières”, en *Cahiers d’histoire de la vigne et du vin*, n.5, Beaune, pp. 155-166 [en línea].

- 2010, *Les négociants en vins de Bourgogne. De la fin du XIXe siècle à nos jours*, Bordeaux, Éditions Féret.

LUQUE BALLESTEROS, Antonio, 2006, “Divulgación agronómica y enseñanza agrícola. Las cátedras de agricultura de los institutos de segunda enseñanza en la década de 1860”, en *Historia Agraria*, n.38, Murcia, pp.119-142.

MADDISON, Angus, 2009, *Historical Statistics*, <http://www.ggdc.net/maddison/>.

MANINI RÍOS, Carlos, 1973, *Anoche me llamó Batlle*, Montevideo, s.p.i.

MARCHANT, Anyda, 1965, *Viscount Mauá and the Empire of Brazil: A biography of Irineu Evangelista de Sousa (1813-1889)*, Berkeley, University of California Press.

MARICHAL, Carlos, 1994, “Modelos y sistemas bancarios en América Latina en el siglo XIX (1850-1880)”, en Tedde, Pedro – Marichal, Carlos (coords.) *La formación de los bancos centrales en España y América Latina (Siglos XIX y XX). Vol. I: España y México*, Madrid, Banco de España - Estudios de Historia Económica nº 29, pp. 131-157.

MARTÍNEZ CHERRO, Luis, 2008, *Por los tiempos de Francisco Piria*, Montevideo, Ediciones de la Banda Oriental (2ª ed.).

MARTÍNEZ CARION, José Miguel (ed.), 2002, *El nivel de vida en la España Rural, siglos XVIII-XX*, Alicante, Universidad de Alicante.

MATEU, Ana María, 2001, ““Lo primero es la familia” Análisis de algunas estrategias de la empresa vitivinícola Arizu para convertirse en una empresa moderna (Mendoza, Argentina, 1885-1930)”, ponencia presentada en el Primer Congreso de Historia Vitivinícola: Uruguay en el contexto regional (1870-1930)- Montevideo.

- 2002, “La vitivinicultura mendocina: ¿una opción dura y no demorada en la periferia de la periferia? (1870-1920)”, ponencia presentada en las XVIII Jornadas de Historia Económica, Mendoza.
- MATEU, Ana – OCAÑA, Hugo, 2009, “Una mirada empresarial a la historia de la vitivinicultura mendocina (1881-1936)”, en *Boletín Americanista*, Barcelona, n.59, Año LIX, pp. 47-67.
- MATEU, Ana María – STEIN, Steve, 2006, “Diálogos entre sordos. Los pragmáticos y los técnicos en la época inicial de la industria vitivinícola argentina”, en *Historia Agraria*, Murcia, n. 39, pp. 267-292.
- MCKENDRICK, Neil, 1982, “The Consumer Revolution of Eighteenth-Century England”, en McKendrick, Neil – Brewer, John - Plumb, John Harold, *The Birth of a Consumer Society. The commercialization of Eighteenth-Century*, Bloomington, Indiana University Press, pp. 9-33.
- MILLOT, Julio – BERTINO, Magdalena, 1996, *Historia económica del Uruguay. Tomo II 1860-1910*, Montevideo, Fundación de Cultura Universitaria.
- MOKYR, Joel, 1990. *The Lever of Riches. Technological Creativity and Economic Progress*. New Cork, Oxford University Press.
- 2002, *The Gifts of Athena. Historical Origins of the Knowledge Economy*, Princeton, Princeton University Press.
- MOLLEVÍ BORTOLÓ, Gemma – SERRANO GINÉ, David, 2007, “El impacto de la filoxera en Andalucía según la diplomacia francesa”, en *Cuadernos Geográficos*, Granada, n.40, pp.133-14.
- MORAES, María Inés, 1990, *Bella Unión: de la estancia tradicional a la agricultura moderna, 1853-1965*, Montevideo, CINVE.
- 2004, “La historiografía de Pivel Devoto sobre el agro colonial en la banda oriental: un estudio de «Raíces coloniales de la revolución oriental de 1811»”, en *Boletín de Historia Económica*, Montevideo, n. 3, pp. 4-19
- 2008, *La pradera perdida. Historia y economía del agro uruguayo : una visión de largo plazo, 1760-1970*, Montevideo, Linardi y Risso.
- 2012, “Las transformaciones rurales en el Uruguay de la segunda mitad del siglo XIX: una síntesis revisada”, en Beretta Curi, Alcides (coord.), *Agricultura y modernización. 1840-1930*, Montevideo, UDELAR – CSIC, pp. 13-42.
- MORILLA CRITZ, José, 1989, “Cambios en la viticultura de Andalucía oriental durante la crisis de finales del siglo XIX. Estudio sobre los datos de los informes consulares británicos”, en *Revista de Historia Económica*, n. 1, año VII, pp. 157- 193.
- 1995, “La irrupción de California en el mercado de productos vitícolas y sus efectos en los países mediterráneos (1865-1925), en Morilla Critz, José (ed.), *California y el Mediterráneo. Estudios de*

*la historia de dos agriculturas competidoras*, Madrid, MAPA – Universidad de Alcalá de Henares, pp. 257-317.

- 1996, “La viticultura andaluza de mediados del S. XIX vista por un californiano. El viaje de Agoston Haraszthy por España en 1861”, en *Estudios Regionales*, n.46, pp.301-317.

- 1997, “La viticultura de Andalucía en 1831 vista por James Busby, padre de la viticultura Australiana”, en *Estudios Regionales*, n.49, pp. 261-298.

- 2000, “Los vinos de Málaga enfrentados a las tendencias del consumo y al desarrollo de las viticulturas de Europa. Siglo XIX y principios del XX”, en *Revista de Estudios Regionales*, n. 57, pp. 15-36.

- 2001, “Cambios en las preferencias de los consumidores de vino y respuestas de los productores en los dos últimos siglos”, en Carmona, Juan – Colomé, Joseph, Pan-Montojo, Juan – Simpson, James (eds.), *Viñas, bodegas y mercados. El cambio técnico en la vitivinicultura española, 1856-1936*, Zaragoza, PUZ, pp. 13-38.

MOURAT, Oscar, 1971, *La crisis del comercio de tránsito montevidеоano (1880-1920)*, Montevideo, Universidad de la República – Facultad de Humanidades y Ciencias.

- 1973, *La crisis comercial en la cuenca del Plata (1880-1920)*, Montevideo, Ediciones de la Banda Oriental.

- 2001, “Los inicios de la vitivinicultura en Salto”, ponencia presentada en el Primer Congreso de Historia Vitivinícola: Uruguay en el contexto regional (1870-1930)- Montevideo, 6 y 7 de septiembre.

MUNHOLLAND, Kim, 2006, “Mon docteur le vin: Wine and Health in France, 1900-1950”, en Holt, Mack. P., *Alcohol: A social and cultural History*, Oxford – Nueva York, Berg, pp.77-89.

NAHUM, Benjamín, 1993, *La “Reclamación Meillet”. Un caso de intervención diplomática francesa en el Uruguay batllista (1912-1914)*, Montevideo, Ediciones de la Banda Oriental.

NOURRISSON, Didier, 1990, *Le buveur du XIXe siècle*, Paris, Albin Michel.

- 1997, “La France est-elle un pays d’alcooliques?”, en *L’ Histoire*, Yvelines Cedex, n.213, pp.42-45.

OCETE RUBIO, Rafael – LÓPEZ, M. Ángeles - PÉREZ IZQUIERDO, M. Ángeles, 2001, “Una perspectiva histórica sobre la sucesión de métodos para el control de la altica, haltica ampelophaga (guérin-menneville) (coleoptera, chrysomelidae), una plaga secular del viñedo español”, en Maldonado Rosso, Javier (coord.), *Actas del I Simposio de la Asociación Internacional de Historia y Civilización de la Vid y el Vino*, Santa María, Ayuntamiento del Pueblo de Santa María, v. 1, pp.101-120.

- ODDONE, Juan Antonio, 1966, *La formación del Uruguay moderno. La inmigración y el desarrollo económico-social*, Buenos Aires, EUDEBA.
- 2000, “La formación del Uruguay moderno, c1870-1930”, en Bethell, Leslie, *Historia de América Latina. Tomo 10. América del sur, c.1870-1930*, Barcelona, Crítica, pp.118-134.
  - OESTREICHER, Andreas, 1996, "La crisis filoxérica en España. Estudio comparativo entre regiones vitivinícolas españolas", en *Hispania*, v.56, n.193, Madrid, pp. 587-622.
  - 2003, “Conflictividad social y emigración durante la crisis de la filoxera en la Provincia de Logroño (1899/1915)”, ponencia presentada en el III Simposio de la Asociación Internacional de Historia de la Vid y el Vino, Funchal, 5 al 8 de octubre.
  - 2005, “La filoxera en España. Bases para su estudio y consecuencias socio-económicas en la Región de Murcia”, en *Revista murciana de antropología*, n.12, pp.199-208.
  - OLMSTEAD, Alan – RHODE, Paul W, 2006, “Biological Globalization: The Other Grain Invasion”, Turín - Praga, ICER Working Paper n.9.
  - OSPITAL, María Silvia, 2003, “Vino en la pampa. La actividad vitivinícola en la provincia de Buenos Aires, 1900-1940”, en *Mundo Agrario*, La Plata, v. 4, n.7 [en línea] [www.mundoagrario.unlp.edu.ar](http://www.mundoagrario.unlp.edu.ar).
  - ORDISH, George, 1987, *The great Wine Blight*, Londres, Sidgwick and Jackson, (2ª ed).
  - OTSUKA, Keijiro – CHUMA Hiroyuki – HAYAMI, Yujiro, 1992, “Land and Labor Contracts in Agrarian Economies”, en *Journal of Economic Literature*, v.30, n.4, pp. 1965-2018.
  - PALACIOS, Marcos, 2002, *Coffee in Colombia, 1850-1970. An economic, social and political history*, Cambridge University Press.
  - PALAFOX, Jordi – CUBEL, Antonio, 1996, “El sector público durante el primer tercio del siglo XX”, en Pedro Tedde de Lorca (ed.), *El Estado y la Modernización económica, Ayer*, n.21, Madrid, pp.97-126.
  - PAN-MONTOJO, Juan, 1994<sup>a</sup>, *La bodega del mundo. La vid y el vino en España (1800-1936)*, Madrid, Alianza.
  - 1994<sup>b</sup>, “El vino y la política comercial en la Restauración”, en *Agricultura y Sociedad*, Madrid, n.72, pp.167-204.
  - 2007, “De la agronomía a la ingeniería agronómica: la reforma de la agricultura y la sociedad rural españolas, 1855-1931”, en *Áreas*, Murcia, n.26, pp.75-93.
  - 2012, “The Spanish Basque Domingo Ordoñana: Progress, Civilisation and Order in 19<sup>th</sup> Century Uruguay”, ponencia presentada en el Fourth International Meeting of European Network on Theory and Practice of Biography, Oxford.
  - PAUL, Harry H. 1996, *Science, vine and wine in modern France*, Cambridge, Cambridge University

Press.

PECH Remy, 1975, *Entreprise viticole et capitalisme en Languedoc-Roussillon. Du phylloxera aux crises de mévente*, Toulouse, A.P. Université de Toulouse-Le Mirail.

PELLEJERO MARTÍNEZ, Carmelo, 1988, “Decadencia del viñedo y crisis poblacional en la Málaga de finales del siglo XIX”, en *Revista de Historia Económica*, n.3, año VI, pp. 593-633.

PELLEJERO MARTÍNEZ, Carmelo, 1990, *La filoxera en Málaga. Una Crisis del Capitalismo Agrario Andaluz*, Málaga, Arguval.

PÉREZ ROMAGNOLI, Eduardo, 2006, “Las industrias inducidas y derivadas de la vitivinicultura moderna en Mendoza y San Juan (1885-1914), en Richard Jorba, Rodolfo et alter, 2006, *La región vitivinícola argentina. Transformaciones del territorio, la economía y la sociedad 1870-1914*, Bernal, Universidad Nacional de Quilmes, pp.133-180.

- 2008, *Los guardianes de Baco. Artesanos, toneleros e industrias de recipientes de vino en Mendoza y San Juan, Argentina (1885-1930)*. Rosario, Prohistoria.

- 2010, *Más allá del vino. Industrias derivadas de la vitivinicultura moderna en Mendoza y San Juan. Dinámicas de una región en formación (1885-1930)*, Rosario, Prehistoria.

PIJASSOU, René, 1974, “Le marché de Londres et la naissance des grands crus médocains (fin XVIIe siècle – début XVIIIe siècle)”, en *Revue Historique de Bordeaux et du département de la Gironde*, pp. 139-150.

PINILLA NAVARRO, Vicente, 1995, *Entre la inercia y el cambio. El sector agrario aragonés 1850/1935*, Madrid, Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.

- 2001, “Cambio técnico en la vitivinicultura aragonesa, 1850-1936: una aproximación desde la teoría de la innovación inducida”, en Carmona, Juan et alter (ed.), 2001, *Viñas, bodegas y mercados. El cambio técnico en la vitivinicultura española, 1850-1936*, Zaragoza, Prensas Universitarias de Zaragoza, pp.89-113.

PINILLA, Vicente – AYUDA, María Isabel, 2007, “¿Un asunto mediterráneo? El mercado internacional del vino, 1850-1938”, en *Territorios del Vino*, n.1, Montevideo, pp. 8-26, [www.fhuce.edu.uy](http://www.fhuce.edu.uy).

PIÑEIRO, Diego et alter, 1993, “Los Empresarios Bodegueros: Estrategias Productivas e Integración Regional”, Montevideo, Documento de Trabajo, Facultad de Ciencias Sociales.

PIÑEIRO, Diego – RIELLA, Alberto – HEIN, Pablo, 1996, *Los productores vitivinícolas y la integración regional: un estudio de las actitudes y comportamientos frente a la reconversión tecnológica*. Montevideo, Documento de Trabajo n.14, Facultad de Ciencias Sociales.

PIQUERAS HABA, Juan, 1978, “Los precios de la seda, el aceite y el vino en el siglo XIX, en *Estudis. Revista de historia moderna*, Valencia, n. 7, pp.169-183.



- 2005, “El mapa de la filoxera en España y su difusión espacial: 1878-1926”, en *Cuadernos de Geografía*, Valencia, pp.101-136.
- 2010, “El oidium en España: la primera gran plaga americana del viñedo. Difusión y consecuencias 1850-1870”, en *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, [En línea], Barcelona, Universidad de Barcelona, vol. XIV, nº 332. <<http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-332.htm>>
- PITTE, Jean Robert, 1997, “Pour en finir avec le pseudo-terroir: les vrais facteurs de la qualité du vin”, en Humbert, André (dir.), *Pratiques anciennes et genèse des paysages. Mélanges de géographie historique à la mémoire du Professeur Jean Peltre*, Nancy, Université de Nancy 2 – Centre d’étude et de recherche sur les paysages, pp.195-212.
- PIVEL DEVOTO, Juan E., 1972, “Prólogo”, en Bauza, Francisco, *Estudios sociales y económicos*, Montevideo, Biblioteca Artigas – Colección de Clásicos Uruguayos, pp. VII-CLXI.
- PLOTKIN, Mariano – ZIMMERMANN, Eduardo (comp.s), 2012, *Los Saberes del Estado*, Buenos Aires, Edhasa.
- POLLARD, Sydney, 1981, *Peaceful Conquest: The Industrialization of Europe 1760-1970*, London-New York, Oxford University Press.
- POSTEL-VINAY, Gilles – ROBIN, Jean Marc, 1992, “Eating, working and saving in an Instable World”, en *Economic History Review*, 45, n.3, pp.494-514.
- POUGET, Roger, 1990, *Histoire de la lutte contre le Phylloxera de la vigne en France (1868-1895)*, París, INRA.
- PSZCZÓLKOWSKI, Philippo T., 2004, “La invención del cv. Carménère (*Vitis vinifera* L) en Chile, desde la mirada de uno de sus actores”, en *Revista Universum*, Talca, n.19, v.2, pp. 150 – 165.
- PUJOL ANDREU, José – FERNÁNDEZ PRIETO, Lourenzo, 2001, “El cambio tecnológico en la historia agraria de la España contemporánea”, en *Historia Agraria*, Murcia, n.24, pp.59-86.
- QUAGLIOTTI BOREA, José Luis, 1995, *Los Ameglio y Bórea. Una familia de empresarios*, Montevideo, s.p.i.
- QUITTANSON, Charles – DES AULNOYES, François, 1967, *L’élite des vins de France*, París, Centre National de Coordination.
- RAY, Debray, 2002, *Economía del desarrollo*, Barcelona. Antoni Bosch.
- REGUERA, Andrea, 2006, *Patrón de Estancia*. Buenos Aires, Eudeba.
- REIG, Nicolás – VIGORITO, Raúl, 1986, *Excedente ganadero y renta de la tierra – Uruguay 1930-1970*, Montevideo, CINVE – Ediciones de la Banda Oriental.

- RHODE, Paul, 1995, “La intensificación de la agricultura californiana”, en Morilla Critz, José (ed.), *California y el Mediterráneo. Estudios de la historia de dos agriculturas competidoras*, Madrid, MAPA – Universidad de Alcalá de Henares, pp. 89-147.
- RICHARD JORBA, Rodolfo, 1994<sup>a</sup>, “Estado y empresarios regionales en los cambios económicos y espaciales. Mendoza (1870/1910)”, en *Siglo XIX. Cuadernos de Historia*, n. 10, Monterrey, pp.69-99.
- 1994<sup>b</sup>, “Hacia el desarrollo capitalista en la provincia de Mendoza, Evolución de los sistemas de explotación del viñedo entre 1870 y 1900”, en *Anales de la Sociedad Científica Argentina*, Buenos Aires, vol. 224, n.2, pp.1-34.
- 1998, *Poder, economía y espacio en Mendoza, 1850-1900*. Mendoza, Universidad Nacional de Cuyo – Facultad de Filosofía y Letras.
- 1999, “Modelos vitivinícolas en Mendoza (Argentina): desarrollo y transformaciones en un período secular”, en Furlani de Civit, María E. – Gutiérrez de Manchón, María J. (coord.). *Mendoza: una geografía en transformación. Segunda parte*. Mendoza, Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Cuyo, pp.185-217.
- RICHARD JORBA, Rodolfo et alter, 2006, *La región vitivinícola argentina. Transformaciones del territorio, la economía y la sociedad 1870-1914*, Bernal, Universidad Nacional de Quilmes.
- ROBINSON, Jancis, 1996, *Guide to wine grapes*, Oxford, Oxford University Press.
- ROBLES ORTIZ, Claudio, 2012, “La Sociedad Nacional de Agricultura y la modernización tecnológica en la agricultura de Chile, 1870-1920”, en Beretta Curi, Alcides (coord.), *Agricultura y modernización. 1840-1930*, Montevideo, UDELAR – CSIC, pp.145-163.
- ROCCA, Pablo, 2004, “Vino, caña y otros brebajes (Sobre gringos y criollos en la narrativa y la poesía rural, 1830-1950)”, en Piazza, Cleodes Maria - Julio Ribeiro y José Clemente Pozenato (eds.) *Cultura, emigração e memória (Percursos & Horizontes)*, Caxias do Sul, Ed. da Universidade de Caxias do Sul, pp. 250-264.
- ROCCHI, Fernando, 2006, “Cronos, Hermes y Clío en el Olimpo del mundo académico: historia y teoría económica, 1960-2005”, en Gelman, Jorge (comp.). *La historia económica argentina en la encrucijada. Balances y perspectivas*. Buenos Aires, Prometeo, 2006, pp.445-467.
- RODRÍGUEZ VÁZQUEZ, Florencia, 2009, “Conocimiento y agricultura: los agentes estatales de la modernización técnica en el Oasis Sur de Mendoza, Argentina, 1908-1920”, en *Antíteses*, Londrina, vol. 2, n. 3, pp. 297-318.
- 2010, “La Escuela Nacional de Vitivinicultura de Mendoza: la adaptación, generación y difusión de conocimientos aplicados a la industria vitivinícola (1896-1920)”, en *Revista de Historia Americana y Argentina*, n.45, Mendoza, Universidad Nacional de Cuyo, pp.1-33.

- 2013, *Educación y vitivinicultura. Formación de recursos humanos y generación de conocimientos técnicos en Mendoza (1890-1920)*, Rosario, Prehistoria.
- ROSENBERG, Nathan, 1982, *Inside the Black Box. Technology and Economics*, Cambridge – Nueva York, Cambridge University Press.
- ROUDIÉ, Philippe, 1988, *Vignobles et vigneron du Bordelais (1850-1980)*, Bordeaux, Presses Universitaires de Bordeaux.
- ROVIRA, Jaime, 1974, *Reproducción y manejo de los rodeos de cría*, Montevideo, Hemisferio Sur.
- SÁBATO, Hilda (coord.), 1999, *Ciudadanía política y formación de las naciones*, México FCE.
- SALDIVIA, Zenobio M. - DE LA JARA, Griselda N., 2001, “La Sociedad Nacional de Agricultura en el siglo XIX chileno: su rol social y su aporte al desarrollo científico-tecnológico”, en *Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*, Barcelona, Universidad de Barcelona, v.5, n. 100.
- SÁNCHEZ ALBORNOZ, , Nicolás, 1991, “La población en América Latina, 1850-1930”, en Bethell, Leslie, *Historia de América Latina. Tomo 7. América Latina: economía y sociedad, c.1870-1930*, Barcelona, Crítica - Cambridge University Press, pp.105-132.
- SÁNCHEZ LEÓN, Pablo, 1998, “Markets, Institutions And Cultures: Patterns Of Wine Consumption in Europe, 1850-1950”, Getafe, Universidad Carlos III de Madrid, Working Paper 98-80.
- SÁNCHEZ ROMAN, José Antonio, 2005, *La dulce crisis: estado, empresarios e industria azucarera en Tucumán, Argentina (1853-1914)*, Madrid, Universidad de Sevilla – CSIC
- SANZ BONINO, Verónica, 2013, “La Asociación Rural del Uruguay: entre el saber técnico agronómico y el viticultor uruguayo (1870-1900), Montevideo, artículo inédito.
- SCHIRMER, Raphael, 2000 “Le regard des géographes françaises sur la vigne et le vin (fin du XIXe-XXe siècle)”, en *Annales de Géographie*, t.109, n.614-615, pp.345-363.
- SCHMIT, Roberto, 2008, *Historia del capitalismo agrario pampeano. Tomo 5. Los límites del progreso: expansión rural en los orígenes del capitalismo rioplatense*, Buenos Aires, Siglo XXI.
- SCHONEBOHM, Dieter, 1994, *Mercosur ¿Desafío o amenaza? Gobierno, partidos, empresarios y sindicatos ante la integración*. Montevideo, FESUR.
- SCHUMPETER, Joseph A, 1959, *The Theory of Economic Development. An Inquiry into Profits, Capital, Credit, Interest and the Business Cycle*. Cambridge Mass., Harvard University Press, (2<sup>a</sup> ed.).
- SESTO, Carmen, 2005, *Historia del capitalismo agrario pampeano. Tomo II La vanguardia ganadera bonaerense 1856-1900*, Buenos Aires, Siglo XXI.

- SHAMMAS, Carole, 1990, *The Pre-industrial consumer in England and America*, Oxford, Clarendon Press.
- SICSIC, Pierre, 1992, "City-farm wage gaps in late nineteenth century France", en *Journal of Economic History*, n. 52, pp.675-695.
- SIMPSON, James, 1985, "La producción de vinos en Jerez de la Frontera, 1850-1900", en Martín Aceña, Pablo – Prados de la Escosura, Leandro (eds.), *La nueva historia económica en España*, Madrid, Tecnos, pp.166-191.
- 1997, *La agricultura española (1765-1965): la larga siesta*, Madrid, Alianza.
  - 2004, "Selling wine to reluctant drinkers: the British wine market, 1860-1914", en *The Economic History Review*, v.57, n.1, pp.80-108.
  - 2005, "Cooperation and Conflicts: Institutional Innovation in France's Wine Markets, 1870-1911", en *The Business History Review*, v. 79, n. 3, pp. 527-558.
  - 2008, *California and the creation of a modern wine industry: 1860-1919*, Getafe, Universidad Carlos III de Madrid, Working Papers in Economic History, WP 08-14, November.
  - 2009, *Old World versus New World: the origins of organizational diversity in the international wine industry, 1850-1914*, Getafe, Universidad Carlos III de Madrid, Working Papers in Economic History, WP 09-01, February.
  - 2011, *Creating Wine. The Emergence of World Industry, 1840-1914*, Princeton, Princeton University Press.
- SINKIN, Richard, 1979, *The Mexican reform, 1855-1876: A study in liberal nation-building*, Austin, University Of Texas.
- SORI, Ercole, 1979, *L'emigrazione italiana dall'Unità alla seconda guerra mondiale*, Bolonia, Il Mulino.
- STANZANI, Alessandro, 2004, "Wine Reputation and Quality Controls: The Origin of the AOCs in 19th Century France", en *European Journal of Law and Economics*, n.18, pp. 149–167.
- 2006, "Les signes de qualité: normes, réputation et confiance (XIXe-XXe siècles)", en *Revue de synthèse*, n.2, p. 329-358.
- STEVENSON, Iain, 1980, "The diffusion of disaster: The phylloxera outbreak in the *département* of the Hérault, 1862-80", en *Journal of Historical Geography*, n.1, pp. 47-63.
- STIGLITZ, Joseph, 1974, "Incentives and Risk Sharing in Sharecropping", en *Review of Economic Studies*, vol. 41, n.2, pp.219-255.
- TEDDE DE LORCA, Pedro, 1996, "De la primera a la segunda Restauración. El Sector Público y la modernización de la economía española, 1875-1975", en Pedro Tedde de Lorca (ed.), *El Estado y la Modernización económica*, Ayer, n.21, Madrid, pp.51-96.

- TEISSEYRE, Charles, 1978, “Le rôle des sociétés savantes bordelaises, au moment de la crise du phylloxéra”, en *Géographie historique des vignobles. Actes du colloque de Bordeaux. Tome I : Vignobles Français*. París, Editions du CNRS, pp.201-209.
- TELLIS, Gerard J. – GOLDER Peter, 1996, “First to Market, First to Fail? Real Cause of Enduring Market Leadership”, *Sloan Management Review*, winter, pp. 65-75.
- THRANE, Christer, 2004, “In Defence of the Price Hedonic Model in Wine Research”, en *Journal of Wine Research*, v.15, n. 2, pp. 123–134.
- TORRES, Laura María et al., 2003, “Acceso a los recursos y distribución de la población en tierras secas de Argentina: el caso de Mendoza. Aportes hacia la equidad territorial”, en *Scripta Nova. Revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, Barcelona, Universidad de Barcelona, vol. VII, n.148.
- UNWIN, Tim, 1991, *Wine and the Vine: An Historical Geography of Viticulture and the Wine Trade*, Londres – Nueva York, Routledge
- 1999, “Hedonic price indexes and the qualities of wine”, en *Journal of Wine Research*, n. 10, pp.95-104.
- 2000, “The viticultural geography of France in the 17th century according to John Locke”, en *Annales de Géographie*, t. 109, n. 614-615, pp. 395-414.
- USHER, Abbot P., 1979 (1955) “Cambio técnico y formación de capital”, en Rosenberg, Nathan, *Economía del cambio tecnológico*, México, Fondo de Cultura Económica pp.39-65.
- VAN LEEUWEN, Cornelis – SEGUIN, Gerard, 2006, “The Concept of Terroir in Viticulture” en *Journal of Wine Research*, v.17, n.1, pp. 1–10.
- VAUDOUR, Emmanuelle, 2002, “The Quality of Grapes and Wine in Relation to Geography: Notions of Terroir at Various Scales”, en *Journal of Wine Research*, v. 13, n. 2, pp. 117– 141.
- VEIGA ALONSO, Xose Ramón, 1997, “Desarrollo agrícola y exposiciones: ¿una relación causal?”, en *Noticiario de Historia Agraria*, Murcia, n. 14, pp.165-192.
- VIDAL DE LA BLACHE, Paul, 1979 (1903), *Tableau de la géographie de la France*, París Tallandier.
- VILLANI, Pasquale, 1990, “La diffusione della fillossera in Italia”, en Lomonaco, Fabrizio (ed.), *Cultura, società e potere. Studi in onore di Giuseppe Giarrizzo*, Napoli, Morano, pp. 377-397.
- WEINBERG, Gregorio, 1998, *La ciencia y la idea de progreso en América Latina*, Buenos Aires, FCE.
- WINN, Peter, 1998, *Inglaterra y la tierra purpúrea. A la búsqueda del imperio económico (1806-1880)*, Montevideo, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.
- WOLIKOW Claudine, 2012, “Le docteur Jules Guyot (1807-1872), médecin-hygiéniste, transfuge

et expert des vignobles de France”, en *Territoires du vin* [en ligne] <http://revuesshs.u-bourgogne.fr/territoiresduvin/document.php?id=1535>

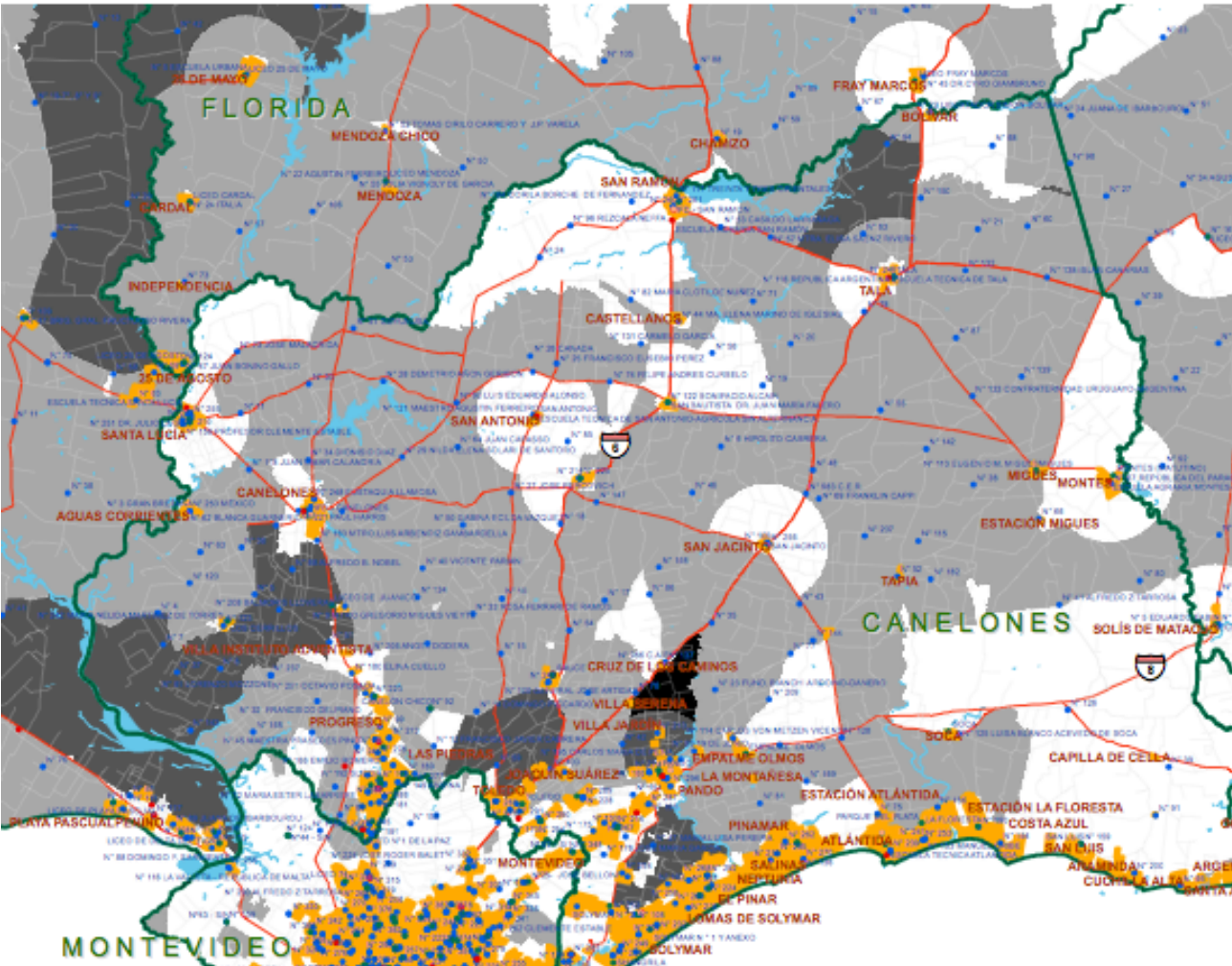
WRIGHT, Gavin, 1988, “American agriculture and the labor market: what happened to proletarianization”, en *Agricultural History*, n. 62, pp.182-209.

ZANINELLI, Sergio, 1976, “Un tema di storia dell’agricoltura italiana tra Otto e Novecento: la diffusione della fillossera ed il rinnovamento della viticoltura”, en *Fatti e idee di storia economica nei secoli XII-XX. Studi dedicati a Franco Borlandi*, Bologna, Il Mulino, pp. 861-878.

Mapa 1



Mapa 2





## ÍNDICE

Summary	1
Agradecimientos	6
Abreviaturas	9
A modo de introducción. La vitivinicultura como problema historiográfico	10
1. El nacimiento del sector (1860-1890)	
1.1. El contexto mundial: crisis y cambios para una producción tradicional	29
1.2. La ausencia de antecedentes productivos	52
1.3. Un país con demanda sostenida	57
1.4. Modernización estructural y despegue vitivinícola	70
1.5. Los pioneros	83
2. El país vitivinícola. Hacia una consolidación provisoria (1880-1893)	
2.1. El Estado: disposiciones proagrícolas, formación de técnicos y proteccionismo	105
2.2. Un negocio económicamente rentable	117
2.3. La vid como herramienta para el desarrollo virtuoso del país	135
2.4. ¿Cómo se planta la vid en Uruguay? Imitación y adaptación de las técnicas	148
2.5. El resultado de la fase experimental: una consolidación aparente	163
3. Desde el entusiasmo hacia la perplejidad: las crisis vitivinícola (1893-1903)	167
3.1. La primera crisis: la filoxera	
3.2. La segunda crisis: los vinos artificiales y la ley de 1903	197
3.3. Unas crisis no tan duras	210
3.4. Dos fotografías de la vitivinicultura. Los censos de 1898 y 1902	225
4. Mucho vino y muchas hectáreas. La segunda consolidación (1903-1930)	235
4.1. Los rasgos productivos y tecnológico del sector consolidado	
4.2. La sustitución de las importaciones	259
4.3. La evolución del consumo	265
4.4. Distribución de la riqueza y polarización en la vitivinicultura uruguaya: un análisis desde la estructura.	277
5. Determinando los rasgos estructurales del sector. Los actores sociales	284
5.1. El Estado: entre la imparcialidad, el desinterés y el intervencionismo	
5.2 La formación de los técnicos	290
5.3. El cambio en el elenco empresarial: la desaparición de los pioneros	297
5.4. Los “hombres nuevos”. La aparcería como mecanismo de ascenso social	307
5.5. La crisis de 1925 como paradigma de la nueva realidad sectorial	325
Conclusiones	343
Bibliografía	349
Mapas	377